Министерство спорта Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Воронежский государственный институт физической культуры»

 ФИЛОСОФИЯ

Часть 1. Курс лекций.

 Учебное пособие

 для студентов бакалавров.

 Воронеж 2018

ББК

Философия. Часть 1. [Текст] : учеб.пособие /И.О.Надточий; М-во образования и науки РФ, ФГБОУ ВО «ВГИФК». – Воронеж, 2018. – 158 с. 20 п.л.

 Печатается по решению учебно-методического совета ФГБОУ ВО «ВГИФК» (протокол )

Рецензенты: кафедра философии и социально-гуманитарных дисциплин ВГЛТА

 Кандидат философских наук Фесикова О.В.

В учебном пособии содержится материал лекций по философии, по первой части курса - истории философии. Предназначено для студентов бакалавров высших учебных заведений всех направлений подготовки.

**Оглавление.**

**Введение………………………………………………………………..4**

**Тема: Философия, ее роль в жизни человека и общества…….....6**

**Тема: Философия Древней Индии и Древнего Китая…..............15**

**Тема:Античная философия………………………………………....35**

**Тема: Средневековая философия…….............................................49**

**Тема: Философия эпохи Возрождения……………........................61**

**Тема: Протестантизм и реформация……...................................... 73**

**Тема: Философия Нового времени: новая парадигма бытия и**

 **познания…………………………………………………………… ..82**

**Тема: Немецкая классическая философия……………………... 109**

**Тема: Марксистская философия……………………………….....116**

**Тема: Особенности нравственной философии в России…….....123**

**Тема: Современная западная философия………………………..135**

**Темы рефератов и докладов……………………………………….151**

**Введение.**

Профессиональная подготовка студентов любых специальностей должна носить целостный характер. Подготовка предполагает содержание в своей основе стержня, который определял бы смысл и общую закономерность образовательного процесса. Этим стержнем, на наш взгляд, является философия.

Курс философии является особенной частью в цикле общеобразовательных дисциплин вузовской подготовки. Суть преподавания философии в вузах обусловлена возрастающей ролью гуманитарного знания в современном обществе. Философия является особой наукой и особой учебной дисциплиной в том смысле, что она как бы впитывает в себя результаты других наук и пытается ответить на сложные вопросы такие как: в чем смысл жизни; что есть смерть; что ждет человечество в будущем; что было первым – материя или сознание и т.д.

Постижение логики развития человечества, а также осмысление ценности духовной культуры в ее единстве и целостности достигается лишь на базе знания разнообразия философской мысли прошлого и настоящего.  Законы бытия и сознания, составляя объект исследования данной дисциплины, являются основанием для дальнейшего выведения из них частных законов природы и общества.

Цель курса: дать студентам общее представление о проблематике и языке философии, ее методах, понятиях и категориях, о становлении философии и ее современных проблемах, что позволило бы им самостоятельно ориентироваться не только в отвлеченных научно-философских понятиях и категориях, но и в не менее сложных взаимосвязях жизненной реальности, во всей их полноте, глубине и противоречивости. В итоге студенты должны овладеть определенной культурой философского мышления, что поможет им ориентироваться в сложных проблемах современной действительности и исторического опыта человечества.

Задачей курса является: изучение историко-философского материала разных сфер существования человека и человечества, общества и природы. Необходимо разъяснить студентам, что изучение философии позволяет воспитывать культуру мышления, умение свободно оперировать понятиями, выдвигать, обосновывать и подвергать критике те или иные суждения, отделять существенное от второстепенного, раскрывать взаимосвязи между разнообразными явлениями действительности, выявлять и анализировать противоречия в окружающей реальности.

Структура курса составляется таким образом, чтобы студент смог ознакомиться с основными направлениями, концепциями и проблемами философии, где рассматриваются классические и современные типы философствования. Лекции раскрывают ключевые темы курса на основе синтеза истории и теории философии.

**Тема: Философия, ее роль в жизни человека и общества.**

План.

 1.Философия как способ духовно-теоретического освоения мира. Сущность философского знания. Место и роль философии в культуре.

 2.Исторические виды мировоззрения: мифология, религия, философия, наука.

 3.Предмет, методы и функции философии.

 4.Проблематика «основного вопроса философии».

**1. Философия как способ духовно-теоретического освоения мира.** История и культура человечества немыслимы без философской традиции - во многом справедливо, что *«история это философия*, *преподающая на примере»* (Дионисий Галикарнасский). Как и настоящее творчество, подлинная философия всегда современна и актуальна, её значение трудно переоценить и сегодня. Философия занимает совершенно особое место в культуре: она объединяет в себе научно-теоретическое знание с духовно-практической, ценностной стороной человеческого опыта. *«Мы можем во все времена видеть благороднейшую задачу философии именно в том, что она формирует самосознание находящейся в развитии культурной* *жизни*» (Виндельбанд), причём в кризисные периоды истории востребованность философии возрастает.

В различных философских системах и учениях на протяжении веков сосредотачивался не только колоссальный интеллектуальный, но также и нравственный, и эстетический опыт, становясь по большому счёту своеобразным *«духовным заветом»* для последующих поколений. Это обстоятельство определяет особенность философии той или иной исторической эпохи, характер её отношения ко времени культуры. С одной стороны, философия – это *«эпоха, схваченная в мысли»* (Гегель), очень точный «барометр» веяний времени. С другой стороны, философия, её высочайшие творения, не подвластны времени, и философский взгляд на мир есть осознание его «под знаком вечности». Наконец, *философская мысль уникальна в специфике своей национальной традиции,* выражая неповторимое наследие именно той культуры, той почвы, на которой она «произросла». Так, русская, немецкая, английская, индийская философия – понятия того же порядка, что и соответствующая музыка, живопись, поэзия. Всё это – выражение духовного мира того или иного народа, своеобразия его национального характера, восприятия мира и особенности мыслетворчества. Так, к примеру, русская философия, неизменным лейтмотивом которой проходит тема нравственного бытия и совершенствования человека, сочетает в себе тональность «западного» аналитического сознания с утонченностью духовных исканий Востока.

На протяжении всей, почти трёхтысячелетней истории своего существования, философия не переставала быть *критикой наличного бытия и* *наличного сознания* – критикой плодотворной и, в конечном счёте, созидательной. Значимость самых разных философских направлений в конечном итоге состояла в целостности понимания бытия, формирующем особое, *высокое качество сознания личности*. Одновременно философия оставалась и неизменным *«пространством свободы»* в человеческой культуре, утверждая главным средоточием своей проблематики смысл и цель человеческой жизни, поиск и утверждение высших жизненных истин ценностей. Первым, кто употребил слово «философ» был, вероятно, Пифагор. Лишь очень немногие, полагал знаменитый античный мыслитель, способны жить ради истины и постигнуть «любовь к мудрости» - так буквально переводится с греческого «философия».

Философское знание «вырастает» из повседневности, однако, не будучи утилитарным, начинаясь, по сути, *с удивления и с вопрошания*, оно до бесконечности возвышается над ней, стремясь к абсолютным истинам и смыслам. Здесь философия в немалой степени становится близка религиозному сознанию, становясь, как и религия, *стратегическим уровнем* *жизненной ориентации* человека. Однако, стремясь к рефлексии, к доказательству истины, а не к одной лишь апелляции к вере, философия, в отличие от религии, представляющей массовое сознание, остаётся уделом «избранных», считается традиционно элитарной формой духа. Вместе с тем, в результате сближения фундаментальных позиций философской и религиозной традиции, сегодня имеет своё продолжение феномен «религиозной философии».

**2. Исторические виды мировоззрения: мифология, религия, философия, наука.**

 Важнейшей задачей философии можно считать построение и рациональное *обоснование мировоззрения* – *целостного и развёрнутого взгляда человека и общества на себя и на окружающий мир как* *на глобальное мироздание, на Универсум.* Сложившееся мировоззрение или, другими словами, система важнейших принципов, взглядов, ценностей, идеалов и убеждений, определяющих отношение к действительности, индивидуальную «жизненную позицию» или же общее понимание мира, может быть как личностным достоянием, так и коллективной формой социокультурного сознания. В истории человеческой культуры традиционно называют несколько основных типов мировоззрений: *мифологическое, религиозное, философское, а позднее - научное.*

*Мифология –* древнейшая форма общественного сознания, сочетающая как рациональное, так и сверхестественное восприятие действительности. Мифы впервые пытаются ответить на фундаментальные вопросы познания - о происхождении Вселенной, Земли и человека; они объясняют природные явления; ставят проблему жизни, смерти и судьбы человека, поднимают вопросы его чести и долга. Мифы одухотворяют природу; устанавливают иерархию «миров» (боги, люди, демоны); «объясняют» взаимодействие сверхестественных сил с человеком. Кроме того, существует практическая направленность мифа на решение конкретных жизненных задач: хозяйство, защита от стихии и т.д.

Миф – это первый продукт «коллективного бессознательного», первая форма целостного постижения мира, превращения «хаоса» в упорядоченный и гармоничный, сколько-нибудь понимаемый «космос». Мифологическое сознание впервые устанавливает связь между человеком, природой и культурой. Благодаря мифу человек начинает жить в циклическом времени, периодически возвращаясь к «началу времён», когда «всё было лучше». Мифологическое мировоззрение не покидало историю и общественное сознание, оно активно воспроизводится в современной культуре - в искусстве, в политике, в рекламе.

*Религиозное мировоззрение* закономерно наследует яркую образно-эмоциональную специфику мифа и базовые начала мироустройства, изложенные в нём. Основной особенностью и отличием религии как мировоззрения становится *вера* в «Божественное начало», сотворившее мир, а источником знания служит «откровение», посланное избранным «пророкам» и позднее записанное в «священных текстах». Религия формирует этико-эмоциональное восприятие действительности. Рефлексия, то есть абстрактно-теоретические размышления, обращённость мысли на саму себя, для религиозного сознания вторична. Основными мировыми религиями сегодня являются *буддизм*, *христианство, ислам*, весомыми национальными религиями остаются *индуизм, иудаизм, синтоизм.* В современном мире религии выполняют важную консолидирующую, культурологическую и нравственно-воспитательную функцию. Между тем, в мире по-прежнему остаются острыми проблемы веротерпимости и религиозного экстремизма.

*Философское мировоззрение* возникает как, прежде всего, *критическое* *отношение* к мифу или, позднее, к религиозному догмату. Философское знание носит предельно общий характер, оно логично, системно и теоретически оформлено. Основная *специфика философии* в том, что она, имея очень много общего с научным знанием (предмет, методы, чёткий понятийный аппарат), не является только лишь наукой, но предстаёт предельным обобщением всех существующих, ранее накопленных человечеством знаний, в том числе, и конкретных знаний о природе, обществе, мышлении. Философия традиционно составляла мировоззренческую и методологическую основу гуманитарных наук, однако сегодня её постулаты становятся важны для физики, астрономии, биологии, генной инженерии, медицины.

Безусловно, предмет философии шире предмета исследования любой отдельной науки. *«Есть наука, которая рассматривает сущее как таковое и то, что ему присуще само по себе, эта наука не тождественна ни одной из частных наук*» (Аристотель) Так, подлинная философия - это «непосредственное видение» самой сути «того, что есть»: единого, целостного, истинного. Философия интегрирует иные науки, но не поглощает их, синтезирует всё научное знание, и вместе с тем, остаётся «открытой» для «вненаучного» знания: религии и др. Для философии как формы познания остаётся чрезвычайно значимой *нравственная составляющая познания и существования*. Философские рассуждения наполнены ценностными выражениями, затрагивающими вопросы счастья, надежды, веры, любви. «Стремясь» к научной объективности и беспристрастности, философия, между тем, *изначально субъективна*, и не может не быть таковой: рассматривая мир через призму человеческого «я», она стремиться постичь окружающее мироздания путём придания ему личностной теплоты, превращения целой вселенной в «наш дом» – *«философия – это ностальгия повсюду быть дома».* (Новалис)

В исторической ретроспективе философия как мировоззрение прошла *три основные стадии*:

*-космоцентризм*: объяснение мира могуществом и предопределённостью Космического Универсума, Высших сил, энергий и циклов бытия (философия Индии, Китая, Античной Греции);

 *-теоцентризм* (теос (греч.) – Бог): все проблемы бытия и познания рассматриваются с точки зрения существования Бога, «философское» разъяснение и обоснование религиозных истин (средневековая схоластическая и современная богословская философия);

-*антропоцентризм* (антропос (греч.) – человек): в центре познания – проблема человека, его возможностей, его судьбы, его свободы (философия Возрождения, Нового и Новейшего времени.)

*Научное мировоззрение* - относительно поздний «продукт» общественного сознания и культуры (концептуально оформилось в XIX веке), представляет собой систему теоретического и практического знания, сформированного на основе рационально-логической доказуемости фактов и опытного обоснования исследований. *Современная наука взаимодействует со всеми видами познания и, прежде всего,* с *философией*. Однако существует определённая специфика. Учёный, выдвигая гипотезу, руководствуется, в первую очередь, строгими доказательствами, которые находятся в его распоряжении. Философ же, опираясь на богатейшую традицию рефлексии, следует за вдохновением мысли, расширяя «горизонт» познания. Его идея может разойтись с данными науки, его цель совсем не в том, чтобы прокомментировать и обобщить результаты научных изысканий, а в том, чтобы воздействовать на фундаментальные мировоззренческие установки и, возможно, изменить способы и предмет познания.

3. **Предмет, методы и функции философии.**

Как и всякая дисциплина, философия имеет свой *предмет*. Им является всеобщее в системе «человек-мир». В истории философских знаний выделялись различные аспекты этого отношения, что приводило к развитию и углублению взглядов на предмет философии как науки.

Философское знание составляет следующие *основные разделы*:

*-онтология* (онтос (греч.) - мир, логос (греч.)- слово, наука): учение о Бытии, его сущности, происхождении и конечности;

-*гносеология* (гнозис (греч.) – знание): учение о процессах познании, о природе разума, о «бессознательном», о возможностях, границах и законах познания мира;

-*антропология, антропософия*: учение о человеке, его сущности и существовании, о его душе и духовном мире;

-*социальная философия и философия истории*: разделы о взаимодействии человека и общества, о его духовной и материально-экономической сферах жизни, о глобальных социальных перспективах и проблемах выживания, а также исследование закономерностей культурно-исторического развития различных обществ, определение критериев культуры и цивилизации;

Основными *методами* философии являются:

-*диалектика* – основной, «рабочий» метод современного философского исследования, при котором вещи и явления рассматриваются гибко, критически, последовательно с учётом причин и следствий, возможностей изменения и закономерностей развития.

-*метафизика* - метод философского исследования, при котором изначально задаётся высота абсолютных истин, проводится поиск и обоснование непреходящих критериев, ценностей и смыслов бытия, логически «неопределимых» (любовь, добро, правда, благо, совесть, красота): это «то, что есть» - «непосредственный взгляд» на суть человека и мироздания.

-*догматика* – восприятие бытия и знания через призму догматов (как правило, религиозных) – недоказуемых, «данных свыше», по умолчанию принятых «раз и навсегда».

*-эклектика* – метод произвольных заимствований, соединение разрозненных, «вырванных из контекста» фактов, не имеющих единого начала концепций, с целью сформулировать внешне правдоподобные, но не являющиеся подлинно достоверными выводы.

*-софистика* –метод доказательств «чего угодно кому угодно», эффектный приём ораторского искусства, основанный на выведении из некорректно поданных фактов логически правильных, однако изначально ложных по смыслу выводов.

Важнейшими *функциями* философии, то есть направлениями применения, через которые реализуются её цели, задачи и назначение как науки, принято выделять следующие:

-*мировоззренческая*, *онтологическая* функция способствует формированию целостности картины мира, представлений о его устройстве, о месте в нём человека, а также принципов его взаимодействия с миром.

*-методологическая*, заключается в выработке определённого категориально-понятийного аппарата, свойственного философии как системе научно-теоретического знания.

-*гносеологическая* функция имеет целью достоверное познание окружающего мира и выработку основных методов этого познания, а также построение наиболее общих концепций и теорий; она подразумевает *критическое осмысление* действительности, разрушение стереотипов имеющегося знания, его модернизацию.

-*аксиологическая* (аксиос (греч.) - ценный), одна из важнейших функций философии, заключается в глубоком осмыслении окружающего мира и происходящих в нём процессов с точки зрения «преходящих» и «вечных» ценностей и смыслов: духовно-нравственных, личностных, общечеловеческих, социальных, узкокорпоративных, религиозных, идеологических и т.д.

-*просвещенческая, воспитующая* функция состоит в том, чтобы создавать и культивировать духовные и гуманистические ценности и идеалы, способствовать укреплению морали в обществе, помочь человеку обрести смысл жизни и «найти себя» в окружающем мире.

-*социальная* функция призвана объяснить состояние и движущие силы в человеческом обществе в глобальном масштабе, назвать важнейшие причины социальных противоречий, обозначить пути совершенствования общественных отношений.

-*прогностическая* функция заключается в попытке глобального прогноза тенденций развития окружающего мира: космоса, природы и общества, будущего цивилизации, стран и народов, их исторической судьбы, а также развития человека, возможностей его сознания и познания.

**4. Проблематика «основного вопроса философии».**

 Именно аксиологическая, ценностная тональность философии позволяет её стать основой мировоззрения, так как масштаб предельно общих воззрений на мир задаёт сам человек, а природа ценностного освоения бытия предполагает как рациональное, так и внерациональное, чувственное познание мироздания, представленного во многих формах бытия, различных качествах и градациях сознания. Такое понимание философии порождает различные варианты *основного вопроса философского познания.*

Для европейской философии, начиная с XIX века, это был поиск ответа на вопросы: «*Что есть я? Что я могу знать? Что я должен делать? На что я смею надеяться?»* (Кант); в современной формулировке звучащий более драматично: *«Решить, стоит ли жизнь труда быть прожитой, или она этого не стоит – значит ответить на основной вопрос философии»*. (Камю)

Для современной отечественной философии это фундаментальный вопрос *отношения бытия и сознания*. (Энгельс)

*Сегодня «основной вопрос философии» это вопрос о соотношении двух неразрывных и в то же время противоположных качеств (характеристик) бытия – сознания (духа) и материи, вопрос об отношении мышления к бытию, а бытия - к мышлению.*

В этой связи существуют две стороны «основного вопроса философии» – *онтологическая* и *гносеологическая*. Онтологическая сторона заключается в постановке и решении проблемы: *что первично - материя или сознание? Это взаимопроникающие или независимые субстанции?* Суть гносеологической стороны основного вопроса философии: *познаваем или непознаваем мир? что первично в процессе познания?*

В рассмотрении онтологической стороны основного вопроса философии исторически сложились такие *философские направления* как:

-*материализм* («линия Демокрита»), утверждающий, что реально и независимо от сознания, «первично», существует материя, развивающаяся по своим внутренним законам, тогда как сознание является лишь свойством высокоорганизованной материи отражать саму себя, т.е. сознание определяется материей.

Материализм дал мощное развитие точным и естественным наукам, логике, экспериментальным исследованиям, однако «слабым звеном» материализма является невозможность объяснения сущности сознания, механизма сложных психических процессов, «духовного мира» человеческой личности.

-*идеализм* («линия Платона»), утверждающий «первичность» сознания по отношению к материи, реальное существование идеи, духовного начала, при котором мир материальных предметов – лишь производная «идеального мира», материальное воплощение «идеальных форм».

Идеализм послужил основой фундаментальных концепций средневековой религиозной и современной западной философии, определил основные черты классической психологии, теории искусств и ряда гуманитарных наук.

-*дуализм* («концепция Декарта»), рассматривающий существование двух независимых начал: материального и духовного, обладающих главными свойствами – протяжением и сознанием и «производящих», соответственно, материальные предметы и идеи.

Дуализм не ставит вопроса о первичности того или иного начала, дух и материя взаимодополняют друг друга, это две взаимосвязанные стороны единого бытия.

Характерно, что в восточной философской традиции также не существует «основного вопроса философии», характерного для западной аналитики. В ней говорится об изначальной недуальности двух начал, о «пронизанности» материи духом: в Китае это чередование «инь-ян», которые «не два и не одно», в Индии – парадоксальное утверждение «бытие есть небытие», а «небытиё есть бытиё».

-*деизм* (мыслители Просвещения), признающий наличие Божественного начала, единожды сотворившего мир и «самоустранившегося» из своего творения, более не участвующего в его дальнейшем развитии, не влияющего на ход истории и на судьбы людей.

Деисты также считали материю одухотворённой и не противопоставляли её сознанию: человек является олицетворением соединённого материального и духовного начал.

В рассмотрении гносеологической стороны «основного вопроса философии» сложились следующие направления:

*-эмпиризм* (эмпириа (греч.) – опыт), признающий единственным истинным источником и обоснованием знания обобщённый опыт и чувственные ощущения. *«В разуме нет ничего того, чего бы до этого не было в опыте».* (Бэкон)

*-рационализм* (рацио (лат.) – разум), утверждавший, что истинное, достоверное знание не зависит от чувственного опыта и может быть выведено только непосредственно из разума, объяснено посредством логических теорий и понятий, изначально присущих разуму; мышление и значит существование. *«Мыслю, следовательно, существую».* (Декарт)

*-иррационализм* (Ницше, Фрейд), согласно которому мир не имеет внутренней логики развития, хаотичен, подчинён слепой воле случая, а значит, по определению не может быть познан разумом, и только на основе инстинкта, волевого усилия, интуиции.

С гностическим, познавательным аспектом «основного вопроса философии» связаны ключевые понятия *гностицизма и агностицизма.* (гносис (греч.) - знание) Представители гностицизма полагают, что мир познаваем и возможности познания неограниченны. *«Того, что не узнали мы, узнают* *наши потомки»*. (Фейербах) Агностики придерживаются противоположной точки зрения: мир непознаваем, возможности познания ограничены возможностями человеческого разума – он не в состоянии познать внутреннюю сущность мира.

Принципиально новые онтологические и гносеологические перспективы наметил динамичный XX век, выдвинув на первый план вопрос личностного бытия и социального существования человека, проблему его собственного «духовного мира», его одиночества, его выбора, его свободы. Поиск смысла человеческой жизни, поиска места человека в мире, стремление человека к счастью – всё это стало «проблемным полем» для современной *экзистенциальной философии* (экзистенциа (лат.) - существование), что в свою очередь сместило акценты основной философской проблематики на многоплановый мир человеческой личности.

Так или иначе, во все века философия ставила «предельные» вопросы бытия, «выбрасывала» индивида из обыденности существования, пробуждала личностное начало в человека, выводила его на поступок, на поиск нравственных смыслов жизни. При кажущейся простоте великих истин, выстраданных мыслителями разных столетий, философия, в целом, есть оправдание природы человека, оправдание добра, оправдание гуманизма, постулирование ценностей свободы, знания и любви. *«Философы лишь* *различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его»* (Маркс) – это значит раскрыть перед человеком всю меру его ответственности за дальнейший ход истории.
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**Тема: Философия Древней Индии и Древнего Китая**

 План.

1. ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕЙ ИНДИИ

 1.1.Эпоха вед и упанишад

 1.2. Буддизм

2. ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО КИТАЯ

 2.1. Даосизм

 2.2. Конфуцианство

 2.3. Легизм

1. Философия Древней Индии.

 Своеобразный и непохожий на западноевропейский тип мировоззрения сформировался на востоке – в Китае и Индии, где представление о мире, о человеке и целях его существования складывались под мощным влиянием даосизма и буддизма. Даосизм интересен тем, что он создавался с целью освободить сознание индивида от всего того комплекса черт, который позднее стал господствовать в Европе: эгоизма, стремления к самоутверждению и господству, раздвоенности, неудовлетворенности и т.д. Даосизм формирует совершенно иное, чуждое европейской культуре, представление о мире и человеке. Он как будто сознательно строит свое миропонимание на аксиомах, противоположных тем, которые утверждает европейская философия. Сформированное в Индии и Китае отношение к миру позволяет нам взглянуть «со стороны» на наш европейский тип мировоззрения и созданную на его основе культуру. Преимущества западной культуры очевидны: наука, высокие технологии, рационализм, организация производства, высокий уровень жизни. Ее отрицательные стороны также известны: конкуренция, напряженность существования, стрессы, отсутствие удовлетворенности и т.д.. «Восток» не создал развитой технологической цивилизации. Мудрость «Востока» в том, чтобы научить человека жить в гармонии с миром и с самим собой.

**1.1.Традиционная индийская религия – индуизм** (брахманизм). Во втором тысячелетии до н.э. в Индию пришли арии, покорившие местное население. Жрецы арийских племен во время жертвоприношений исполняли гимны во славу своих богов. Гимны, сочиненные жрецами, тщательно передавались из поколения в поколение и в начале первого тысячелетия до н.э. были собраны и расположены в определенном порядке. Они не были записаны, но считались священными и в их тексте не допускались изменения. Благодаря особой технике запоминания чтецов-брахманов гимны сохранились до настоящего времени. Это великое собрание гимнов есть «Ригведа» до сих пор почитающаяся самым священным текстом индуизма. Кроме нее были и другие веды, породившие в VIII-II веках до н.э. многочисленные комментарии к ним, названные упанишадами. Ведийские гимны до сих пор читаются брахманами во время повседневных обрядов, на свадьбах, похоронах и т.д.

Боги «Ригведы», как и боги древних греков или римлян, олицетворяли различные стихии: небо, землю, огонь и т.д. Великий бог-отец у греков носил имя Зевс, у римлян - Юпитер. Арии называли его Дьяус. Но для ариев величайшим божеством в период «Ригведы» становится Индра - бог войны и бог грозы. Бог Сурья связывался с солнцем. Агни - бог огня и домашнего очага. Сома - божество растения, из которого готовили опьяняющий напиток. Особое место занимал бог Варуна. Это правитель, который восседает в небесном дворце, окруженный другими богами. Варуна - хранитель космического порядка, «риты», благодаря которой все события следуют своей чередой. Он наказывает за грехи и дурные поступки.

Сложный обряд жертвоприношения должен был умилостивить богов и добиться их расположения. Лишь жрецам были известны обряды, с помощью которых можно было воздействовать на богов. «Брахман» - это обозначение жреца и одновременно таинственной силы, привлекаемой жрецом с помощью заклинаний. Позднее Брахманом стали называть высшее божественное начало мира.

Огромная роль жертвы в системе мироздания, согласно представлениям того периода, состояла в том, что само творение мира - это жертвоприношение божественного Пуруши. Мир порождается актом божественного самопожертвования, самоотречения, в результате чего Одно становится Многим.

Обряд жертвоприношения, выполняемый брахманом-жрецом как бы воспроизводил изначальное жертвоприношение и поддерживал тем самым космический порядок. Без регулярных жертвоприношений все космические процессы должны были прекратиться. Таким образом, мироздание поддерживалось не богами, а брахманами, которые своей жертвенной магией поддерживали существование всего мира и подчиняли богов своей воле. Брахман считался могущественнее любого царя и даже бога.

В приведенном отрывке из «Ригведы» описывается не только возникновение мира, но и появление четырех основных варн (сословий) индийского общества. Это брахманы - жрецы, кшатрии - воины, вайшьи - земледельцы, ремесленники, торговцы и шудры.

Высшее сословие - брахманы. Считалось, что долг брахмана - объяснять «дхарму». Дхарма – это долг, жизненный путь, совокупность правил поведения. Для каждого сословия и для каждого периода жизни существует своя дхарма. Брахманы были хранителями традиции, хранителями дхармы. Они жестоко наказывали тех, кто нарушал устоявшиеся нормы поведения. В древнеиндийских текстах брахман предстает великим божеством в человеческом облике. Считалось, что его духовная сила так велика, что он может мгновенно уничтожить целое войско. Брахманы пользовались особыми священными привилегиями, требовали поклонения и почестей.

Кшатрии были правящим сословием. Долг кшатрия – «защита», т.е. участие в сражениях во время войны и управление страной во время мира. В древней Индии кшатрии часто претендовали на лидерство в обществе, и тогда между ними и брахманами вспыхивала кровавая междоусобная война.

Вайшьи – торговцы, ремесленники и земледельцы – были третьей варной после брахманов и кшатриев. В древней книге «Айтарея брахмане» вайшья - это «тот, кто платит дань другому, позволяет другому жить за его счет».

Шудры - четвертая варна индийского общества, низшее сословие, которое противопоставлялось трем другим. Шудра был «слуга другого, тот, кого можно по желанию изгнать и по желанию убить». Согласно брахманским книгам законов главным занятием шудры было служение трем другим варнам. Он должен был есть остатки со стола своего хозяина, носить его изношенную одежду и пользоваться его старой утварью. Шудре не разрешалось слушать или повторять веды. Брахман, убивший шудру, должен был совершить такое же покаяние, как за убийство кошки или собаки.

Еще ниже шудр стояли те слои населения, которые позже стали называться неприкасаемыми. Они выполняли самую унизительную и грязную работу и фактически стояли вне общества. Им разрешалось жить только в особых поселениях, запрещалось входить в храм и т.д.

Закон запрещал смешение варн, браки между представителями различных сословий. Позднее в Индии сформировалась кастовая система, делившая все общество на замкнутые группы - касты, по различным признакам, чаще всего по роду занятий. Каста была своеобразной корпорацией, большой семьей, которая давала чувство социальной защищенности, помогала нуждающимся. Исключение из касты было величайшим несчастьем для индийца.

В одном из гимнов «Ригведы» говорилось о существовании святых людей, не относящихся к брахманам. Это были шраманы - аскеты, отшельники, которые стремились обрести особую духовную силу, подвергая себя мучительным испытаниям голодом, жаждой, жарой, холодом, самоистязанием и т.д.. Среди них было немало тех, кто сумел развить в себе духовные и физические способности. Они создали множество учений, в которых излагались идеи о строении мира, о душе и т.д. Так сложились упанишады, произведения, дополняющие веды.

Аскетизм был порожден стремлением противодействовать брахманам и их притязаниям на монопольное владение религиозной истиной. Но были и другие причины распространения аскетизма и мистицизма. Распадались древние племенные объединения, исчезло чувство взаимной опоры, сплоченности, присущее роду. Происходят глубокие психологические сдвиги, нарастает чувство тревоги, беспокойства, которое и привело к росту пессимизма и мистицизма. Человек оказался лицом к лицу с внешним миром.

Если охарактеризовать в общих чертах основные представления о мире и человеке, сложившиеся в упанишадах, то это представления о Брахмане и Атмане, как божественной основе мира, о «сансаре» - круге рождения и смерти, о «карме» - зависимости существования индивида от его прошлых деяний, о «нирване» - освобождении, выходе из круга перерождений.

Слово «упанишада» означает «сидеть у ног учителя». Это наставления учителя ученику, передача сокровенного знания. Устные беседы записывались, часто в форме вопросов и ответов. Ранние упанишады  знаменитая «Брихадараньяка», «Чхандогья» и др. Основная мысль упанишад - идея Брахмана. Брахман - основа, единая сущность, которая лежит за всеми формами и явлениями. Она наполняет пространство и время, из нее происходит вселенная и даже сами боги. Знание Брахмана - великое и спасительное знание. Это знание единого, неосязаемого, невоспринимаемого начала мира. Сознание обычного человека воспринимает мир как множество отдельных вещей, множество форм. Форма (рупа) непостоянна, это поток, ее нельзя зафиксировать, схватить. Форма - это «майя», когда ум пытается постичь ее и подчинить себе, заключить в твердые категории мысли, обозначить именами и словами.

Человек также воспринимает самого себя, свое «Я», как нечто отдельное, выделенное и противопоставленное всему миру. В действительности разнородный мир явлений и форм есть «майя» - иллюзия, которая скрывает единую, лежащую за ней реальность - Брахмана.

Индийская философия показывает, как глупо охотиться за вещами, требовать постоянства от отдельных сущностей или явлений. Это ослепленность призраками, завороженность абстрактными мерками ума.

Но стоит понять, что в конечном счете форма пуста, в том смысле, что она неуловима и неизмерима - мир форм становится уже не майей, а Брахманом. Брахман пребывает в душе человека, Брахман и есть человеческая душа. Это - Атман, «Я». Осознание того, что Атман есть Брахман, что индивидуальное «Я» лишь частичка Единого мирового начала приводит к изменению состояния сознания, к освобождению от «майи», иллюзии.

Индийская философия, прежде всего, пытается ответить на вопрос, кто или что есть «Я». «Освобождение» - означает изменение переживания человеком своего «Я», своего места в мире. «Освобождение» начинается с осознания того, что «Я» не есть это тело или это сознание, эти ощущения, чувства, мысли, переживания. «Я» - это «невидимое, неизреченное, неуловимое, неразличимое, немыслимое, неописуемое» и т.д. Оно, как и Брахман, не может быть схвачено словами и определениями.

«Освобождение» духовного начала от материальной оболочки - цель всех религиозных и философских исканий эпохи упанишад. Спасения можно достичь не столько верой и деяниями, сколько «прозрением», познанием Брахмана. Добрые или злые дела не имеют особого значения сами по себе. Добро и зло относительны, они - проявление единой сущности, Брахмана. Поэтому в Индии никогда проблема добра и зла не вставала так остро, как в христианской Европе. С точки зрения искателя истины добро есть то, что помогает ему познать Брахмана, зло - то, что мешает. Познать же Брахмана можно через внутреннее сосредоточение, концентрацию, медитацию. Все, что отвлекает от медитации, в том числе эгоистические помыслы и поступки, есть зло, от которого надо избавиться. Вообще, всякое желание и действие - зло, поскольку они держат человека в круге рождения и смерти, в сансаре. Поэтому главный путь понимания Брахмана и достижения освобождения - это йога и тапас. Йога - система методов, упражнений физических, дыхательных и психологических, ведущих к освобождению духа, достижению нирваны. Тапас - аскеза, подавление плоти голодом, холодом, жарой и т.д.

На основе упанишад в VIII – II веках до н.э. сложились шесть философских школ (систем): 1) ньяя (логика); 2) вайшешика (космология); 3) миманса (ритуал); 4) санкхья; 5) йога; 6) веданта.

Особенность индийской духовной культуры, в том числе и буддизма, в том, что здесь учения и доктрины не имеют самостоятельного значения. Главное - изменение состояния сознания, «освобождение», достижение особого внутреннего настроя, переживания мира и своего «Я». Поэтому индийская философия, в отличие от древнегреческой, направлена на познание и изменение внутреннего мира, сознания, психики. Буддизм продолжает и развивает те традиции, которые сложились в эпоху упанишад. Буддизм в этом смысле - один из путей «освобождения», выхода из круга бытия и достижения нирваны.

**1.2.Буддизм** - одна из трех мировых религий. Широкое распространение получил в Юго-Восточной Азии. На своей родине, в Индии, практически вытеснен индуизмом еще в средние века.

Буддизм возникает в VI веке до нашей эры на северо-востоке Индии. Его основатель - Сидхартха Гаутама Шакьямуни (из рода шакьев) получил имя Будды (просветленный).

По преданию, он родился в богатой семье князя или царя. Ему было предсказано большое будущее великого учителя или царя. Отец хотел сделать из него достойного наследника, всячески оберегал от всех жизненных невзгод. Сидхартха женился и у него вскоре родился сын. Но однажды он увидел то, что от него тщательно скрывали. Выехав с друзьями за ворота дворца, Сидхартха увидел старика, больного, пораженного проказой, мертвое тело, которое несли на сожжение. Все это так поразило его воображение, что он задумался о смысле человеческого существования. Четвертая встреча - с отшельником - определила его жизненный путь. В 29 лет он уходит из дома и становится отшельником. Мудрец по имени Алара Калама научил его приемам медитации и поведал о Брахмане. Но Гаутама не принял учение, согласно которому освобождение от страданий достигается самодисциплиной и знанием. Он присоединился к аскетам, которые предавались жестокому умерщвлению плоти в надежде избавиться от кармы и достичь вечного блаженства. Гаутама истязал себя в течение шести лет и превратился в ходячий скелет. Однажды, измученный голодом, он потерял сознание, а когда очнулся, то понял, что его подвижничество и посты ничего ему не дали.

В течение семи лет Гаутама пытался с помощью традиционных средств йоги и тапаса, созерцания и аскезы, проникнуть в тайну порабощения человека майей, стремился найти выход из порочного круга привязанности к жизни. Все его старания были напрасны. Вечный Атман, истинное «Я» оставалось недостижимым. Как ни сосредотачивался он на своем уме, пытаясь проникнуть до самых его истоков, он не находил ничего, кроме своего собственного усилия сосредоточиться. Вечером, накануне своего озарения, он просто «отбросил все», сел под дерево, дав обет не вставать, пока не достигнет высшего озарения. К утру возникло ощущение совершенной ясности понимания. Это было «совершенное просветление», освобождение от майи и от вечного Круговорота рождения-смерти - сансары. По преданию, сразу после пробуждения Будда отправился в Олений парк Бенареса к отшельникам, с которыми прежде вел там аскетическую жизнь и изложил свое учение в виде Четырех Благородных Истин, которые передают основную суть буддизма.

Четыре Истины составлены по образцу врачебных диагнозов и предписаний. Они содержат диагностику заболевания, его причину, суждение о возможности или невозможности выздоровления и способ лечения.

Первая Истина указывает великую болезнь мира, которая обозначается термином «духкха», переводимого как «страдание».

«Рождение - страдание, разрушение - страдание, болезнь - страдание, смерть - страдание, таковы же печаль и горе. Соединение с неприятным, отлучение от приятного - страдание. Недостижение желаемого - тоже страдание. Одним словом, это тело, этот конгломерат, основа которого - желание, есть страдание».

Буддизм утверждает, что нет особой субстанции, которая является постоянным субъектом наших изменчивых переживаний, нет «Я». «Я» - это абстрактное понятие, которое создает память. Мы, например, можем представить себе полет птицы в виде линии. Но эта линия воображаема. Точно так же целиком, без остатка исчезает прошлое, из которого формируется наше «Я». Поэтому всякая попытка уцепиться за свое «Я», опереться на него в своих поступках, обречена на разочарование.

Мир также непостоянен. В нем нет ничего прочного. Каждое существо, каждый предмет, какими бы постоянными, однородными они не казались, на самом деле являются преходящими и составными. Человек, который считает себя единой личностью, наделенной бессмертной душой, на деле есть сочетание пяти элементов. Это - тело, чувства, восприятия, состояние психики и сознание. Все элементы меняются каждое мгновение, в них нет ничего устойчивого. Очевидно, что старик - это не тот же самый человек, каким он был ребенком. Равным образом он не тот же самый, каким он был минуту назад. Для буддизма не существует бытия, есть только становление. Всякий предмет - мимолетное соединение непостоянных частиц – «дхарм». Вселенная - непрерывный поток. Когда мир рассматривается как состоящий из устойчивых предметов, вещей, возникает желание овладеть этими вещами. Это заблуждение и является источником страдания.

Вторая Благородная Истина говорит о причине страдания. Источник всех страданий - рождение. Причина рождения - поступки, совершенные в прошлой жизни. Причина поступков - желание, привязанность к земным благам, которая порождается омраченностью, неведением, «авидьей». «Авидья» - это состояние завороженного «майей» сознания, которое ошибочно принимает иллюзорный мир вещей и событий за реальный мир. Авидья - это также незнание самого себя, своего «Я». Авидья порождает эгоистическое желание господствовать, захватить под контроль своего «Я» как можно большую часть мира. Стремление к полному контролю над окружающим и над самим собой возникает из-за глубокой неуверенности того, кто пытается это осуществить. Авидья порождает постоянное цепляние за жизнь, попытки управлять ею, что создает порочный круг «сансару», «Круг рождения и смерти».

Активное начало круга называется «карма» или действие, которое возникает по какой-то причине и направлено к какой-то цели. Оно порождает необходимость во все новых и новых действиях. Человек вовлечен в карму, когда он вмешивается в жизнь, когда решение одной проблемы порождает новые, а контроль над чем-то одним создает необходимость контролирования многого другого. Карма является уделом всех, кто «пытается стать Богом».

Третья Благородная Истина касается прекращения страдания, разочарования, цепляния и всего того стереотипа мышления, который относится к карме. Это окончание называется «нирвана» - слово многозначное, труднопереводимое, означает затухание, задувание пламени или просто выдох. Нирвана - избавление, освобождение, прекращение «вращений ума», мыслей, с помощью которых ум пытается ухватить мир и самого себя. Нирвана - это образ жизни, который начинается там, где прекращается «цепляние» за жизнь. Отчаяние, порожденное тем, что жизнь разбивает все попытки ее контролировать, ею руководить, сменяется спокойствием и радостью. Достичь нирваны - означает достичь состояния Будды, состояния пробуждения.

Четвертая Благородная Истина описывает метод или учение, с помощью которого можно избавиться от страдания. Это Восьмеричный Путь Дхармы Будды: 1) совершенный взгляд; 2) совершенное понимание; 3) совершенная (т.е. правдивая) речь; 4) совершенное действие; 5) совершенная склонность; 6) совершенное применение; 7) совершенное воспоминание; 8) совершенная концентрация.

Первые два пункта посвящены правильному пониманию буддийского учения. Они дают умение видеть мир таким, каков он есть, как он ощущается в данное мгновение, когда отбрасываются заблуждения, порожденные классифицирующей деятельностью ума, наименованиями и этикетками.

Буддийские правила поведения не являются каким-то нравственным законом, предписанным Богом. Они говорят о необходимости воздержания от «захвата» жизни, страстей, лжи и т.д. Это наставления, которые принимаются добровольно, чтобы устранить все, мешающее ясности сознания. Нарушение этих предписаний порождает дурную карму. С точки зрения буддизма все целенаправленные поступки, хорошие они или дурные являются кармой, раз они направлены на «обладание» жизнью. Конечная цель буддийской практики - освобождение как от хорошей, так и от дурной кармы. Правильное действие есть абсолютно свободное, необусловленное, спонтанное действие, как даосское «недеяние».

Последние два пункта посвящены медитации, внутренней психологической практике пути Будды. «Гуляя, стоя, сидя или лежа, он сознает, что он делает, так что, хотя тело его вовлечено, он знает его таким, как оно есть... Уходя и возвращаясь, сгибая или выпрямляя руку... он действует с полной ясностью сознания».

Нет смысла пересказывать историю распространения буддизма. Сам Будда прожил около 80 лет и умер примерно в 486 г. до н.э.. В течение нескольких столетий буддизм широко распространился в Индии и соседних государствах.

В настоящее время буддизм является основной религией в таких странах Юго-Восточной Азии, как Лаос, Кампучия, Вьетнам, Таиланд, Бирма, Шри-Ланка, Япония и др.. Сохраняется его влияние в Индии, Китае, Корее и Индонезии. В мире насчитывается около пятисот миллионов последователей буддизма. Существует два основных течения буддизма: Хинаяна («Малая Колесница») и Махаяна («Большая Колесница»), которые в свою очередь делятся на множество сект и школ, различающихся обрядовой практикой и вероучением. Одни школы считают главным самопознание путем медитации, другие - благие деяния, третьи - поклонение Будде. Но во всех школах и направлениях буддизм остается буддизмом, сохраняя свои основные идеи и практику.

Отличие буддизма от других мировых религий (христианства и ислама) в том, что в нем «спасение» человека от страданий не зависит от трансцендентного бога. «Спасение» всецело зависит от самого человека. Он в состоянии изменить свою «карму» - мысли, желания и действия - свой внутренний мир, избавиться от «омраченности» сознания и достичь «просветления». Человек сам создает себя и свою жизнь и только от него зависит то состояние, в котором он находится. Дурная карма является результатом действий и поступков, направляемых эгоизмом. Эгоизм, в свою очередь, коренится в неправильном представлении о мире и о самом себе, о сущности «Я». Учение Будды призвано дать человеку истинное представление о мире и собственном «Я», избавить его сознание от «омраченности» эгоизмом. Это и есть путь к освобождению, к нирване.

Будда, Дхарма (учение) и Сангха (община) - Три Сокровища или Три Драгоценности буддизма. Будда - не Бог, а великий учитель и пример человека, достигшего нирваны. Он открыл путь тем, кто следует за ним. Для обычного верующего Будда - источник благой силы, к которой обращаются все нуждающиеся в защите и исцелении.

Дхарма - учение Будды. Краткое изложение его - Четыре Благородные Истины:

1) существует страдание;

2) существует причина страдания;

3) прекращение страдания возможно;

4) существует путь, ведущий к прекращению страдания.

Сангха - монашеская община, основанная Буддой. Она объединяет тех, кто стремится достичь нирваны. Первоначально монахи жили за счет милостыни, которая регулярно собиралась в окрестных деревнях. Миряне обычно охотно делились с монахами, поскольку считалось, что монахи накапливают благие заслуги, к которым в случае необходимости могут прибегнуть и миряне.

Каждая буддийская община была автономной и самоуправляемой. Ею руководили старшие монахи. Важные решения принимались общим собранием. Буддизм не знает такой централизованной организации, как христианская церковь.

Вступая в сангху монах должен был соблюдать множество запретов. Дисциплинарный кодекс «Пратимокша» включал в себя 227 запретов, в том числе десять основных заповедей: 1) не причинять вреда живому; 2) не лгать; 3) не воровать; 4) не вступать в половые связи; 5) не употреблять алкогольных напитков; 6) не принимать пищи после полудня; 7) не пользоваться деньгами.

Жизнь в монашестве была подчинена жесткой дисциплине. Основная часть времени посвящалась медитации и занятиям с наставником. Целью этих занятий было достижение состояния «просветления», достижение нирваны.

Согласно традиции в I веке до н.э. на соборах был отредактирован и утвержден Палийский Канон, собрание текстов «Трипитака» (три корзины), куда вошли три части: «Виная» («Поведение»), «Сутта» («Проповедь») и «Абхидхамма» («Метафизика»). Это собрание текстов стало каноном раннего буддизма. В первые века новой эры происходит разделение буддизма на два основных направления - Хинаяну (Малую Колесницу), приверженцы которой следовали Палийскому Канону, и Махаяну (Великую Колесницу). Махаяна отличает себя от Хинаяны тем, что содержит множество методов достижения нирваны. Махаяна - множество школ и сект, предлагавших различные способы «освобождения».

Основное в Махаяне, что отличает ее от Хинаяны, - это представление о бодхисаттве. Согласно Палийскому Канону, ученики Будды, достигшие нирваны, называются архатами, «достойными». Они покидают мир рожденья и смерти, выходят из сансары. Но бодхисаттва - это тот, кто отказался от нирваны и дал клятву не вступать в нирвану, пока ее не достигнут все живые существа.

Буддизм создает систему представлений о мире и человеке и систему практических методов достижения «просветления». Они не были доступны основной массе верующих, разрабатывались в монастырях и передавались от учителя ученику. Это была разработанная многими поколениями практика изменения сознания, внутреннего состояния индивида, его отношения к самому себе и окружающему миру.

1. 2 . Философия Древнего Китая.

Античная философия, даосизм и конфуцианство возникают в сходной социокультурной ситуации, ситуации «потери Пути», утраты «образца» и пытаются решить сходные проблемы: преодолеть беспорядок, смуту в обществе, сделать его устойчивым, гармоничным целым.

История Китая начинается с иньских племен, расселившихся в бассейне реки Хуанхэ и образовавших в конце второго тысячелетия до н.э. протогосударственную политическую структуру Шан-Инь. Во главе этого раннего государства стоял правитель-ван и его администрация. Ему подчинялись правители местного уровня, назначавшиеся ваном из числа родственников и подчиненных. К восьмому веку до н.э. определилось около десятка наиболее крупных государств, лидерство среди которых переходит к Восточному Чжоу. Период Восточного Чжоу (VIII – V в. до н.э.) подразделяется на две части: «Ле го» («Множество царств») и «Чжань го» («Воюющих царств»). Это тот период, когда совершается переход от древней мифологии к новой системе мировоззрения, основы которой были заложены философскими учениями даосизма, конфуцианства, моизма и др. В социально-экономическом плане период Восточного Чжоу – это развитие земледелия, ремесла, торговли, широкое распространение железных орудий. Это также разрушительные процессы внутри традиционной общины, междоусобные войны между царствами и постоянная борьба за власть внутри аристократической верхушки отдельных царств. Само название периода, - «Воюющие царства» - характеризует это время.

Проблема установления порядка и стабильности, эффективной системы управления, проблема выбора Пути, «образца» - важнейшие проблемы, осмысливавшиеся философской мыслью того времени.

 В историческом труде, написанном в Китае в первом веке, говорится о роли «совершенномудрых» древности: «мудрецы глубокой древности были первыми, кто с достоинством являл добродетель почтительной уступчивости и всеобщей любви, а народ, радуясь всем сердцем, следовал за ними». [[1]](#footnote-1)

В этом проявлялось своеобразие китайского государства и сложившейся системы управления – опора на этическую норму, этикет-ритуал, почитание древней традиции, знатоками и носителями которой являлись «совершенномудрые», образованные люди, «благородные мужи», чиновники управляющие страной. Особая роль знания, «мудрости», в системе власти древнего Китая обусловили направленность философии на подготовку «благородного мужа», чиновника с особыми нравственно-этическими качествами, носителя «образца». Эта ситуация противоположна той, которая сложилась в греческом полисе, где философия выступила как разрушитель традиции, а философ – как свободный индивид, опирающийся на собственный разум, автор и исполнитель жизненного сценария.

**2.1. Даосизм**

Чтобы понять учение древних китайских философов, надо войти в иную, неевропейскую культуру с ее своеобразным мировоззрением и собственной системой ценностей. В Китае, например, нет и не было представления о Боге-творце, создающем мир, о Боге как личности, «Отце», к которому можно обращаться «Отче наш, который на небе…». Вместо этого в Китае с древних времен сложился культ Неба, который просуществовал почти до нашего времени. В китайской традиции не было развитых представлений о загробном мире, о бессмертии души, внимание, как правило, было сосредоточено на земных делах, жизненных проблемах, управлении обществом и государством. Поэтому китайскую культуру часто называют «рационалистической». Мир в ней рассматривается как естественный процесс «самоизменений». Но парадокс в том, что эта «рационалистическая» культура не создала науки и технической цивилизации.

Философская мысль в Китае формировалась примерно в тот же исторический период, что и в Греции. VIII – VI века до н.э. можно считать периодом предфилософии, когда совершался переход от мифологических представлений о мире к философии. Представления древних китайцев о мире, обществе и человеке изложены в исторических памятниках «И-цзин» («Книга перемен») и «Ши-цзин» («Книга песен»). В этих книгах – истоки позднейших философских учений о «первостихиях» мира, о силах «инь» и «ян», о Небе и Дао.

Небо (тянь) становится в Китае верховным божеством. Небо это: 1) верховный владыка; 2) судьба; 3) первопричина и первооснова всего; 4) природа, окружающий мир в целом.

Отсюда термин «Поднебесная» (тянься), обозначающий страну, государство Китай. В книге «Ши-цзин» говорится, что Небо осуществляет наблюдение за народом, ведает справедливостью, посылает устойчивые или неустойчивые урожаи. Без Неба погибнет народ. От милости Неба зависит его судьба. Примерно в Х веке до н.э. в период Чжоу формируется идея о мандате Неба (тянь-мин), согласно которой Небо вручает мандат на управление Поднебесной добродетельному правителю и может лишить его мандата, права на власть, если он не сумеет создать порядок в Поднебесной. Именно особое качество «дэ», которое переводится как «благо», «одаренность», «добродетель», делает правителя способным управлять. Эта особая сила, даруемая правителю Небом, как бы частица силы самого Неба.

Таким образом, в древней китайской культуре высшая реальность, направляющая все изменения в мире – это Небо. Небо - не просто природа в нашем понимании, а «Верховный предок», божество, всем управляющая сила, судьба. Предки, согласно мифологическому сознанию, выступают как создатели порядка, установившие обычаи, ритуалы. Поэтому Небо, как «Верховный предок» - источник порядка в мире. Оно не обладает собственной волей и не правит подобно христианскому Богу, который может по желанию остановить солнце или еще как-нибудь проявить свою волю. Небо и мир – одно целое, как были единым целым в мифе предки, живущие сородичи и весь окружающий мир. «Верховный предок» устанавливает обычаи и ритуалы, Путь (Дао), которому все в мире следует. Следование Пути и есть порядок, потеря Пути – беспутство, смута, беспорядок.

Второе важнейшее понятие древнекитайской мысли – «Дао», которое чаще всего переводится как «Путь». Ему дают различные характеристики: бесформенное, не имеющее четких границ, творящее все вещи, но вещью не являющееся, то, что все обнимает, все покрывает и поддерживает, все пронизывает и т.д. Дао – упорядочивающая сила, изначальный порядок, свойственный всему в мире: есть Дао земли и Неба, и есть человеческое Дао. Небу и Дао, как правило, приписывают одни и те же свойства, т.е. мир как целое и сила, им управляющая, еще слабо различаются, они почти тождественны.

Учение о Дао – даосизм, создавалось старшим современником Конфуция Лао Цзы (VI век до н.э.), которому приписывается авторство трактата «Дао-дэ цзин». Все китайские мудрецы были приверженцами учения о Дао. Это основа китайского миропонимания, представления о мире и месте в нем человека, воплощение древней китайской мудрости.

Становление мира в даосизме описывается как его рождение из первоначального хаоса. «В то время когда небо и земля еще не обрели формы, все было парение и брожение, струилось и текло. Назову это - Великий Свет. Дао возникло в пустоте и туманности. Пустота и туманность породили пространство и время. Пространство и время породили эфир (ци). Эфир разделился: чистый и светлый взметнулся вверх и образовал небо, тяжелый и мутный сгустился и образовал землю. Соединившись в одно частицы цзин неба и земли образовали инь и ян. Их концентрированные частицы образовали четыре времени года. Рассеянные частицы цзин четырех времен года образовали тьму вещей».[[2]](#footnote-2) Далее идет образование огня и солнца, воды и луны, затем звезд и созвездий. Это один из вариантов происхождения бытия.

Дао выступает как порождающее начало, «рождает тьму вещей», «делает вещи вещами». «Дао… одно устанавливается и тьма вещей родится». Дао выражает активность бытия, его динамику. Дао, таким образом, это источник изменения, движения, потенция, которая все в себе содержит, рождает тьму вещей.

В китайской культуре мир – единое целое, постоянный переход небытия в бытие и обратно, возникновение форм и исчезновение, в котором «тьма превращений, сотни изменений вольно текут, ни на чем не задерживаясь». Это «вольное», «самопроизвольное» течение, изменение в мире не подчинено отделенному от мира разуму. Оно подчиняется Дао. Но Дао не разум, как мысль, размышление, слово-логос, а Путь, судьба, внутренняя потенция, свойственная всем вещам и неотделимая от них.

Древнекитайской культуре чуждо свойственное европейской культуре противопоставление активного разумного начала и пассивной материи, бессмертной души и смертного тела, выраженное в учениях Сократа, Платона, Аристотеля.

Даосский мудрец «странствует сердцем у начала вещей», он проникает в «Небесную глубину», чтобы прозреть «смутные», «утонченные», «сокровенные» семена-истоки всех вещей, всех превращений бытия. У истоков всего он находит Единое, Великую Пустоту, незыблемый покой. Великая Пустота связана с бытием вещей как «корень» и «ветви». Они, в сущности, едины, т.е. мир представляет собой бесконечное богатство разнообразия, неисчерпаемость превращений Единого, Великой Пустоты. Мудрец «всматривается в темный мрак, вслушивается в беззвучное». Он «упорядочивает свое внутреннее, и не знает, что такое внешнее… Воплотив корень, обняв разум, странствует в пространстве между небом и землей. Свободный бродит за пределами пыльного мира. Поэтому жизнь и смерть для него одинаково велики и не производят в нем изменений. Хотя и покрывается небом и кормится землей, но не зависим от них. Его способность к постижению не имеет изъяна, он не загрязняет себя вещами. Подобные ему… забывают о пяти внутренних органах, сокращают значение для себя тела. Не учатся, а знают, не смотрят, а видят, не занимаются делами, а достигают успеха, не управляют, а все разъясняется. Вещи не могут его взволновать. Жемчуг и кораллы равны для него мелкой гальке; самые почитаемые и самые известные люди для него все равно, что проезжий гость… Жизнь и смерть для него только превращение, тьма вещей – только один из родов явлений. Он объединяется с безыскусственностью Великого хаоса и устанавливается в центре Совершенной чистоты. Поэтому спит без сновидений, ум его молчит, его земная душа в покое, его небесная душа не волнуется».[[3]](#footnote-3)

Мудрость в том, чтобы ощутить свою незначительность и ничтожность, а также незначительность и ничтожность всякой отдельной вещи перед Единым. В то же время познание Единого дает подлинное освобождение, возвращение к своей изначальной природе и объединение с той главной силой, Дао, которая направляет поток становления. Мудрость дает покой и внутреннюю гармонию. Чувства не дают истинного представления о мире. Мир, воспринимаемый чувствами, представляется множеством форм. Перед внутренним взором мудреца мир предстает как единый, целостный.

Мудрец – это «проникший в Дао», «овладевший Дао», «достигший высшего Дао», он причастен к миру вечного, тому, что неподвержено изменениям и концентрируется в пустоте, в ничто. Мудрость – стремление «вернуть свою природу к изначалу и странствовать сердцем в пустоте». Греческая философия сосредоточена на форме, здесь мышление направлено на познание видов и родов бытия, их классификацию, определение. В даосизме мышление, не задерживаясь на отдельных, неустойчивых формах, обращается к Великой Пустоте, Первозданному Хаосу, Единому, останавливаясь на нем. Найдя опору, мышление замирает. Дальше задача мудреца в том, чтобы уподобиться Единому: не говорить, не думать, а действовать, то есть жить, подчиняясь потоку «самопроизвольной естественности». Действие здесь равно «недеянию», следованию «естественности» оно направляется не частным эгоистическим желаниям, а движением целого. Даосский мудрец, достигающий Дао, воплощает в себе идеал человеческой жизни. Его мудрость и просветленность, свойственные только избранным, приводят к гармонии с миром, гармонии внутреннего и внешнего.

Известный даосский афоризм гласит: «знающий не говорит, а говорящий не знает». «Незнание» мудреца – это как бы предел знания, поскольку предел всех вещей – Единое, Великая Пустота, о которой ничего нельзя сказать. Следовать Дао – следовать «естественности», собственной «природе». Это означает – отбросить искусственность, т.е. все, противоречащее «природе». В даосском трактате, в разделе «Похвала естественности» говорится: « Конь может ступать копытами по инею и снегу, а шкура защищает его от ветра и холода. Он щиплет траву и пьет воду, встает на дыбы и пускается вскачь. Такова настоящая природа коня. И если бы его пустили жить в высокие террасы и просторные залы, он вряд ли обрадовался бы этому.

**2.2. Конфуций**

Конфуций - имя, которым в Европе называли древнекитайского философа Кун-цзы (551 - 479 гг до н.э.) - учителя Куна, основателя конфуцианства, религии и философии одновременно, ставшей духовной основой китайской культуры. Родился Конфуций в обедневшей семье, принадлежавшей к слою «ши», служивых людей, низшему слою знати. О себе он говорил так: «Когда мне было пятнадцать, я устремился к учению; в тридцать установился; в сорок перестал сомневаться; в пятьдесят познал волю Неба, в шестьдесят слух стал послушным, в семьдесят следовал желаниям сердца и не преступал меры».[[4]](#footnote-4)В 22 года Конфуций начал обучать и создавать учение на котором воспитывались многие поколения образованных людей страны, чиновники государственной службы.

В целом Конфуция оценивают как учителя мудрости, который хотел обеспечить порядок в государстве за счет того, что сами правители и чиновники, «благородные мужи», будут являть пример нравственного совершенства, честности, бескорыстия и править народом на основе человеколюбия и справедливости, заботиться о его благополучии и процветании. В этом конфуцианство противопоставляется другому направлению политических реформаторов Китая – легизму, которые считали, что управлять надо с помощью суровых законов и силы, добиваться порядка и подчинения наказаниями преступников и смутьянов. К оценке Конфуция обычно добавляют, что он был реалистом и не интересовался потусторонним миром, упоминая Небо, как высшую силу, управляющую всем. Но если ограничиваться только этим и представлять Конфуция как проповедника нравственности, человеколюбия и справедливости в отношениях между людьми, мы не поймем главного – на чем все это держится, какое представление о мире и месте в нем человека лежит в основе конфуцианской этики справедливости и человеколюбия. Поэтому наша задача – раскрыть особенности конфуцианского мировоззрения в целом, понять этику как часть общего представления о мире, человеке и его судьбе.

Согласно преданию, порядок в Поднебесной обеспечивают верховные правители, которых Небо наделило особым качеством – «дэ» и особыми полномочиями (Мандат Неба) управлять Поднебесной. Они были посредниками между Небом и людьми. Конфуций расширяет круг тех, кто может управлять. Это не только правители, но и «благородные мужи», то есть люди, которые способны к самосовершенствованию и познанию Дао. Они также наделены благой силой «дэ» и могут управлять, устанавливая мир и гармонию в Поднебесной. Конфуций начинает создавать новый социальный слой «образованных людей», способных управлять делами в государстве. Но эти «образованные люди» были не просто грамотными людьми, они должны были овладеть особым знанием – знанием Дао. Рассмотрим, как и чему обучали в школе Конфуция.

Обычно в работах о Конфуции отмечают, что в его школе обучали морали, политике, языку и литературе. Здесь возникает представление, что в школе давали знания по перечисленным предметам, подобно тому, как в современной школе обучают литературе или языку. Но в школе Конфуция был единственный «предмет», который познает вступивший на путь познания – «воля Неба». Вспомним, Конфуций говорил: «Когда мне было пятнадцать, я устремился к учению,… в пятьдесят познал волю Неба». Это высшая цель познания, которую могут постичь немногие. Но как познать волю Неба, Путь, Дао? Поскольку Небо – «Верховный предок», то знание воли Неба – это знание «древности», жизни и обычаев предков, знание ритуала, которое позволяет навести порядок в обществе, расставить все по своим местам, чтобы каждый был на своем месте, делал свое дело, следовал своему Пути. Именно нарушение обычаев и традиций предков, не следование ритуалу, по мнению Конфуция, приводит к смуте, беспутству, беспорядку. Поэтому Конфуций говорит: «Пусть отец будет отцом, сын – сыном, государь – государем, чиновник – чиновником».[[5]](#footnote-5) Учиться нужно, прежде всего, древним обычаям, естественности и простоте древних, «почтительности», «искренности-преданности», что предполагает умение преодолевать себя, способность к самосовершенствованию.

 Таким образом, обучение в школе Конфуция было направлено, прежде всего, на преодоление эгоизма и самосовершенствование. Главной причиной смуты, утраты Пути в Поднебесной оказывается индивидуализм, «бунт» отдельного против целостности, Единого, против Неба. Поэтому возвращение к порядку и гармонии предполагает преодоление индивидуализма и восстановление утраченной целостности.

Особую роль в обществе Конфуций отводит «благородным мужам» (цзюнь-цзы), которые должны воплотить в себе все лучшие качества человека и быть примером для подражания всем остальным. «Благородный муж» - это прежде всего правитель, совершенномудрый, носитель образца, тех норм и правил поведения, которые были установлены предками. Он обладает такими основными качествами, как человеколюбие (жэнь), образованность (вэнь), справедливость (ли), добродетель (дэ), независимость в суждениях (хэ) и др. Главное свойство «благородного мужа» - человеколюбие (жэнь). Что же такое «жэнь», как понимал Конфуций «человеколюбие», какой смысл вкладывал в этот термин? Прежде всего, человеколюбие – то качество, которого достаточно, чтобы управлять людьми. Оно проявляется в «благодеянии», «милости» к людям, в «экономии» и «бережливости» по отношению к ним.

Конфуций в качестве примера идеальных правителей приводит правителей древности Яо и Шуня, которые правили «в недеянии». «Учитель сказал: «Это не Шунь ли был, кто правил в недеянии? Чем же он занимался? С повернутым прямо на юг лицом он почитал себя и только!».[[6]](#footnote-6) «Благородный муж», идеальный правитель, занят, прежде всего, совершенствованием себя. Совершенствуя себя, обретая качества человеколюбия, справедливости и т.д., правитель обеспечивает благоденствие народа.

**2.3. Легизм**

Школа законников (легистов) также противостоит конфуцианству, хотя именно она во многом способствовала его превращению в официальную идеологию. Эта школа имела преимущественно прикладной характер. Ее возникновение связано с реформами Шан Яна, которые он проводил в 4 в. до н. э. в царстве Цинь. С его именем и связывают книгу «Шан цзюнь шу» (книга правителя Шана).

*А). Закон как узда и наказание.* Законники противопоставили конфуцианскому ритуалу «ли» закон – «фа» и целиком отказались от методов убеждения, т. е. от нравственного принуждения, положившись на правовое принуждение и законодательство. В их доктрине совесть заменяется страхом. Это связано с тем, что, по мнению легистов,  в древности люди были просты и честны, а теперь они стали хитры и нечестны. Поэтому необходимо отказаться от принципа добродетели и иметь законы о наказаниях. Причем мудрые должны творить законы, а глупые подчиняться этим законам. Законы должны быть столь суровы, чтобы воспитать народ, который бы пошел на смерть за правителя.

*Б). Государство как высшая универсальная реальность.* Представление о государстве как большой семье меняется на представление о государстве как бездушном механизме, возглавляемым деспотом-правителем, ставящем себя превыше даже неба и окруженного чиновниками, а не мудрецами. Правитель должен быть абсолютным властелином, причем не из личной корысти или кровожадности, а для того, чтобы сцементировать и сделать неприступным государство. Именно государство – главная ценность Поднебесной.

Внешняя цель государства – победа в войне царств. Внутренняя – в сплоченности подданных вокруг правителя и в постоянной готовности к отпору внешней агрессии. Поэтому необходима система круговой поруки, сформированная не по признаку именитости, а по признаку преданности. Главными занятиями в государстве являются земледелие и война.

В целом ни культура, ни солидарность не могут быть основой жизни людей в Поднебесной. Культурой лишь подрывается закон, а только в нем подлинная сила государства. Философские рассуждения о дао, человеколюбии и изящной церемонии должно заменить величественным и непререкаемым образом правителя, которому следует отбросить все проявления радости и гнева и сделать единственно свое отрешенное сердце вместилещем дао.

Вывод. Взгляды легистов – не столько философия, сколько идеология, сыгравшей огромную роль в утверждении императорско-бюрократической системы управления. Их мысли и поучения, имеющие иногда одиозный характер, исходят, однако, из достаточно осязаемой реальности: «жизнь в осадном положении».

В этом случае политические, духовные, психологические и иные аспекты человеческой жизни радикально меняются, и та или иная форма тоталитаризма становится жизненно необходимой. Сила государства начинает пониматься как условие выживания любого отдельного человека. Задачи и перспективы существования человека и государства в таких условиях и становятся предметом осмысления в данной школе.
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**Тема: Античная философия.**

 План.

 1. Предпосылки возникновения раннегреческой натурфилософии.

 2. Софисты.

 3. Сократ.

 4. Платон.

 5. Аристотель.

 6. Стоики.

 7. Эпикурейцы.

 1. **Предпосылки возникновения раннегреческой натурфилософии** Период становления греческой философии (7-6 в. до н.э.) характеризуется тем, что зачатки естестеннонаучного и философского знания были на раннем этапе не расчленены вплоть до 4 в до.н.э.. Первые европейские философы и ученые ( любители мудрости): ФАЛЕС, АНАКСИМАНДР, АНАКСИМЕН, ГЕРАКЛИТ, опираясь на факты и логику впервые мыслили вещи не фантастически, а стремились к естественнонаучному, безличному, целостному описанию природы, космоса, мира: так милетцы ( Милет – город в Ионии ( Древней Греции) родина первых натурфилософов и естествоиспытателей – Фалеса, Анаксимандра, Анаксимена ), впервые стали рассматривать природу как независимый от богов саморегулирующийся процесс возникновения и гибели вещей. Такой подход получил название натурфилософского – философия природы, учение о природе.

 Осуществляя многочисленные наблюдения за поведением планет, Солнца, природных и общественных явлений, используя также и мифологические воззрения ( от них полностью устраниться не удалось), они пытались найти как общие законы изменения и устройства мира, так и частные его характеристики. Можно сказать, что европейская философия и наука зародились тогда, когда Фалес попытался все многообразие видимых явлений объяснить из единого начала, свободного от мистики.

 Начинают складываться первые наивные, но не мифологические системы взглядов на уровне житейской мудрости, прежде всего касающиеся человека: « ГОВОРИ К МЕСТУ» «ЗНАЙ СВОЕ ВРЕМЯ», «НЕ ПОЗВОЛЯЙ СВОЕМУ ЯЗЫКУ ОПЕРЕЖАТЬ РАЗУМ», «НИЧЕГО СВЕРХ МЕРЫ».

 Причем первые европейские ученые-мудрецы были и естествоиспытателями. Известно, что Фалес проводил астрономические наблюдения, позволяющие ему предсказать солнечное затмение. В области математики он положил начало преобразованию греческой и вавилонской математики в дедуктивную науку : доказал равенство углов треугольников , деление круга диаметром на две равные части и т. д..

 Анаксимандр сконструировал солнечные часы, прибор для наблюдения за положением небесных светил, начертил географическую карту местности.

 Накопленные частные естественнонаучные знания, рационализация мифологических воззрений (в частности представлений о богах), аналогии, почерпнутые из политической жизни (природа-мир-космос соответствовали городу-полису, а также из области искусства (идея гармонии и согласованности частей) наталкивали первых натурфилософов на общие рассуждения. Появляются обобщения типа:

«БЫСТРЕЕ ВСЕХ УМ, ПОТОМУ ЧТО ОН ВСЕ ОБЕГАЕТ»,

«МУДРЕЕ ВСЕХ ВРЕМЯ, ПОТОМУ ЧТО ОНО ВСЕ ОТКРЫВАЕТ»,

«БОЛЬШЕ ВСЕГО ПРОСТРАНСТВО, ПОТОМУ ЧТО ОНО ВСЕ ВСЕБЕ СОДЕРЖИТ». (ФАЛЕС).

 Появляются так же вопросы, ответы на которые были очень важны для развития античной философии и науки: из чего устроен мир, как он движется?

 Так, у Фалеса мир возник из воды и в нее же потом превращается.

У Ааксимена все из воздуха, а затем опять в воздух. У Анаксимандра мир возник из нечто материального - **апейрона,** который в результате вращательного движения раздваивается на противоположности типа: влажное - сухое, холодное - теплое и т.д., из которых в свою очередь возникает земля, воздух, огонь, вода.

**Гераклит** вносит важный пункт в развитие натурфилософской картины мира : все мироздание развивается у него по определенному разумному закону – **Логосу**. Логос по Гераклиту – это «прерывистость и порядок космических процессов». Порядок же Гераклит понимал как совпадение всяких противоположностей, из которых состоит мир, а также его изменения («все течет, все изменяется, в одну и ту же реку нельзя войти дважды!»)

 Таким образом, если Анаксимандр рассматривает существование противоположностей в конкретном исполнении, то Гераклит вводит понятие «закон» и показывает, что изменение и существование противоположностей является существенной чертой этого закона (за что причислен к родоначальникам диалектики).

 Возникшие общие взгляды на мир позволили успешнее продвигать развитие частных знаний. Так формируются следующие астрономические знания: у Анаксимандра в центре мира земля, покрытая водой , затем воздух и небесная сфера , состоящая из трех колец. У Анаксимена небесная сфера выглядела как хрустальный свод. У Гераклита – центр мира тоже земля, а от нее к светилам распространяются испарения. Кроме того, Анаксимандр пытался определить величины небесных тел и расстояние между ними. Он же дает материалистическое объяснение таким природным явлениям, как гром, молнии, грозы, бури, закладывает основания биологической картины мира , обосновывая происхождение живого и человека из неживой материи в результате ее усложнения. По существу это были первые наброски механической картины мира.

Получают дальнейшее развитие и такие знания, как учение о человеке и душе, этика, эстетика, политические взгляды.

 Так Гераклит исследует человека по трем тесно связанным направлениям : учение о душе, познавательные возможности и нравственность.

Душа у Гераклита, состоит из двух частей: низшей-чувственной и влажной, и высшей – разумной и огненной. Причем именно разум – логос имеет огненную, существенную основу души (огонь у Гераклита – субстратная основа мира). Таким образом, его учение о душе было связано с его же общими представлениями о мире. Разделив душу на две части, Гераклит по существу ставит проблему чувственного и рационального в познании. Он даже дает какое-то решение этой проблемы: эти два состояния души непрерывно порождают друг друга. В итоге Гераклит вводит два понятия «знание» и «мнение».

 Мнение - это чувственная информация, а знание – порождение разума , логоса . То есть в первые в европейском мышлении мир идей и чувственный мир были противопоставлены.

Исходя из своих гносеологических установок, Гераклит выделяет три типа людей: 1) тот, кто познал логос (таких меньшинство), 2) тот, кто о нем слышал, 3) тот, кто о нем не слышал (таких, по мнению Гераклита, большинство).

 Политические взгляды Гераклита также вытекают из его общей картины мира: воля человека задается логосом, воплощением которого в политической жизни является государственный закон. В то же время он говорит о государственных законах, являющихся настолько важными в жизни общества, что за них « народ должен бороться так же, как за стены города».

 В целом философия Гераклита Эфесского являет собой вершину интеллектуального развития мира ионийского периода (ионийская философия – стихийно-материалистическое направление древнегреческой философии (6-4 вв. до н.э.), включающее в себя Милетскую школу и философию Гераклита Эфесского.).

 В ионийской философии было установлено качественное различие между разумом и чувственностью, мышлением и ощущением, логическим и эмпирическим, что позволило разработать первые контуры вне мифологической общей картины мира: структура, субстрат, законы развития, основывающиеся на идее непрерывного превращения материальных явлений одного качества в другие. Это в свою очередь, позволило развить дальше и положить начало новым частнонаучным знаниям.

 **Фалес**  жил в Египте, научил египтян измерять высоту пирамид по тени от палки. Утверждал, что все состоит из ВОДЫ – ВОДА основа всего!

У Фалеса спросили:- « Что самое трудное? - Познать самого себя». А что самое легкое? – « Давать советы другим». «Между жизнью и смертью, нет ни какой разницы, так почему же ты не умираешь? Вот по этому, я и не умираю» - ответил Фалес.

 **Пифагор** обратил внимание на то, что все множество вещей имеет количественную единицу (число). Цель философии Пифагора объяснить гармонию мира. Пифагор придумал слово космос – значит гармоничное.

ЕДИНИЦА – основа всех чисел, выражает сущность всего.

ДВОЙКА - двоится, больше чем единица.

ТРОЙКА – двойка + единица.

Ученики говорили о Пифагоре - «сам», «сам пришел». «сам сказал». Пифагор отказался сознательно от мяса, был вегетарианцем. Считал что все окружающее нас живое. Пифагор, переходя реку: - « Здравствуй река, - река отвечала: «Здравствуй, Пифагор» (все присутствующие в обморок упали ).

 **Парменид** жил в 5 в до.н.э. Им написана поэма в двух частях :

1 часть - «Путь истины», т.е. размышления. 2 часть - «Путь мнения»,т.е.на основе чувственного восприятия. Идея произведения: знания изменчивости, различий, возникновения и уничтожения, это не истинные знания, а знание единства, знание о неподвижности бытия, знания о постоянстве – это истинные знания. Изменчивые знания (т.е. мнения) – есть бытие и не бытие.

Истинные знани говорят о том, что бытие может быть , а не бытие не может быть. Основная задача Парменида - найти неизменную основу нашего мира, найти единство множественного. Найти единство в многообразии.

 **Зенон -**  ученик Парменида. Ввел понятие – **апория** ( от греч. «а» -отрицательная частица, «порос» - выход», пародоксальное, безвыходное положение, понятие означающее в философии трудноразрешимую проблему). Апория возникает на основании того , что в самом предмете или в понятии о нем заложено противоречие.

**Апории Зенона** : «летящая стрела», «дихотомия», «Ахилес и черепаха» и т.д.

 **Демокрит** создалучение об атомах. Все многообразие вещей состоит из атомов. В мире только атомы и пустота. Демокрит говорит о постоянном движении атомов. Все имеет свою причину (детерминизм).

На вопрос, как сделать жизнь счастливой, отвечал – нужно научиться не стремиться к удовольствию, которые вредны и не бояться не удовольствий, которые полезны и необходимы. Лучшей формой государства Демокрит называл демократический полис, а высшей добродетелью – безмятежную мудрость.

Условия благоприятные для философской мысли:

1) Демократия

2) Рабовладельческий строй (рабы давали свободное время, свободным грекам)

3) Географическое положение (путешествия, торгово-информационный обмен)

 2. **Софисты.**Во второй половине 5 в. до н.э., в Греции возникло интеллектуальное течение, называемое **софистикой**. Если слово «философия» происходило от двух греческих слов «филос» - любовь и « софос» - мудрость , а занимающиеся философией называли себя всего лишь любителями мудрости, то софисты откровенно провозгласили себя МУДРЕЦАМИ. В первоначальном смысле слово «софисте» означало « мастер, знаток». Софистом называл себя и скульптор и корабел и гончар. Но в дальнейшем это название стало присуще исключительно тем, кто мог продемонстрировать свою мудрость в речи, правдоподобном доказательстве. Софистов не интересовала истина. Для них было важнее убедительно что-либо доказать, побудить кого-либо к действию. Они стали в Греции первыми платными учителями «мудрости», уча своих клиентов побеждать в спорах и тяжбах. С тех пор термин « софистика» стал иметь предосудительный смысл. В наши дни софистикой занимаются в предвыборной компании, в рекламе. В последующие годы софисты стали просто жонглировать словами.

 Они «грешили» против логики. Вернее, нарушали законы мышления, которые впоследствии стали аксиомами логики. Зачастую в угоду цели, частное выдавали за общее, случайное за необходимое, внешнее за внутреннее. На этом и были основаны их софизмы, образцы правдоподобных рассуждений, в которых из истинных предпосылок делался невероятный, неправдоподобный парадоксальный вывод.

 Софисты сыграли важную роль в расшатывании канонов религии, они подвергали сомнению не только незыблемость истины, но и незыблемость богов. Цель софистики: добиться успеха в житейских делах.

**Софисты : Горгий, Протагор, Продин**

 Досократики давали различные и часто противоречивые ответы на философские вопросы. Но их достоинство не в истинности ответов, а в самом факте постановки вопросов и их исследовании. Ведь до них не было никакой философской традиции, государствовало мифологическое мышление, одушевляющее природу. Конечно, были конкретные знания и здравый смысл, сооружали корабли и храмы .Но именно философы - досократики заложили фундамент традиций всей будущей философии, проложили путь от мифа к логосу , к философскому разуму.

 3. Имя **Сократа** стало легендой. Он был известен не только своим учением, но и своей жизнью, ибо его жизнь стала воплощением его философского учения. Сократ (469-399 до н.э.) был сыном каменотеса (ваятеля) и повитухи. Он был безобразен: невысокого роста, приземистый, с отвисшим животом, короткая шея, большая лысая голова, огромный выпуклый лоб, приплюснутый и вздернутый нос с широкими ноздрями, толстые губы, одутловатое лицо, навыкате глаза, взгляд исподлобья. Был всегда босой, ходил в старом хитоне. Сократ вел образ жизни философа того времени: жил непритязательно, слонялся по площадям Афин и вел беседы, вступал в споры по разным вопросам. У него было много учеников, но в отличие от софистов он не брал денег за обучение. По преданию, его женой была Ксантиппа, известная как самая сварливая женщина в мире. Сократ молчаливо сносил всю ее брань и в ответ на недоумение друзей говорил, что общаясь с Ксантиппой, он учится обхождению с людьми так же, как наездник учится объезжать горячих и норовистых коней.

 Когда у Сократа один из его учеников спросил совета о том, жениться ему или нет, Сократ ответил: «Делай что хочешь, все равно пожалеешь». У Сократа было три сына, о которых он не заботился. Сократ был отличным плясуном и считал такое упражнение полезным для крепости тела.

 Сократу было вменено в вину, что он сбивает с истинного пути молодежь города Афин и опровергает богов. Это было не нешуточное обвинение, Афинский суд приговорил его к смертной казни. Он мог покаяться и тем самым заслужить прощение, но не пошел на это и предпочел выпить чашу с ядом (цикутой), оставшись при своих убеждениях. Друзья Сократа подкупили стражу и уговаривали его бежать, но он не согласился на это, говоря, что нужно чтить решение суда, даже если оно несправедливое, и кроме того, его бегство давало бы возможность считать его виновным.

 Своими идеями он оказал колоссальное влияние на всю мировую философию.

 Сведения о Сократе очень скудны. Принимая активное участие в интеллектуальной жизни Афин, Сократ ничего не писал и до нашего времени не дошло ни одно го письменного свидетельства его творчества. Наше знание о его учении почерпано в основном из диалогов Платона, его ученика. Он вообще высказывался против письменности, утверждая, что написанное делает знание внешним, мешающим глубокому внутреннему рассмотрению и усвоению, письмена мертвы, сколько их не спрашивай , они отвечают одно и то же. Сократ предпочитал вести беседы, которые впоследствии были названы сократическими беседами – **майевтика** (повивальное искусство)

 В центре философии Сократа был человек. Познание всего мира было немыслимо без познания человеком самого себя. Поэтому главным девизом всей философии Сократа был принцип: «ПОЗНАЙ САМОГО СЕБЯ!»

 Познать себя для Сократа означало осмыслить себя как общественное и нравственное существо, как личность, а потом уже как человека вообще.

Если диалектика софистов – это эристика (искусство спора и убеждения), то диалектика Сократа – это искусство рассуждения и доказательства. Сократический диалог развивался как метод исследования понятий, способов установления точных определений.

 Сократ стал символом философа, который следует логике рассуждения , бесстрашно идет к истине, независимо от того, какой ценой за эту истину может заплатить он сам .

 Главный философский вопрос Сократа не об устройстве Вселенной, не о первооснове мироздания, а о человеке. Как жить? Только знание может сделать людей добродетельными. Сократу совершенно чужды были тщеславие и корысть.

И З Р Е Ч Е Н И Я :

«БОГАТСТВО И ЗНАТНОСТЬ НЕ ПРИНОСЯТ НИКАКОГО ДОСТОИНСТВА»

«СКОЛЬКО ЖЕ ЕСТЬ ВЕЩЕЙ, БЕЗ КОТОРЫХ МОЖНО ЖИТЬ!»

«ЛУЧШЕ МУЖЕСТВЕННО УМЕРЕТЬ, ЧЕМ ЖИТЬ В ПОЗОРЕ»

«ЗАГОВОРИ, ЧТОБЫ Я ТЕБЯ УВИДЕЛ!»

«Я ЗНАЮ, ЧТО НИ ЧЕГО НЕ ЗНАЮ»

 **4. Платон** (427-347 до н.э.), был учеником Сократа. Он происходил из царского рода, его подлинное имя Аристокл, Платон же – прозвище (от греч. – «широкоплечий»). До нашего времени дошли почти все его сочинения, В основном это философские диалоги. Платон считал, что мы не можем получить знания о вещах через ощущение, так как объекты чувственного восприятия постоянно меняются, тленны. Следовательно, мы можем иметь подлинные знания только о вещах, неподвластных изменениям , таких как истина, добро, красота, которые известны только разуму. Эти вещи он называл «идеями», а все другие вещи являются лишь их отражением, бледной копией. Такая философская позиция называется **объективным идеализмом.**

 По Платону, из всех идей, наиболее важная – идея Добра. Лучшая жизнь – в созерцании вечных истин, но достигшие высот истинного знания должны возвращаться в повседневный мир и использовать свои знания, чтобы служить людям.

 В 399 году до н.э. в. знак протеста против суда над Сократом Платон покидает Афины и 11 лет скитается. Затем возвращается в Афины и в роще богатого афинянина Академа создает, «академию», воспитавшую немало известных мыслителей.

 По Платону, душа бессмертна, а тело бренно. Душа временно принадлежит нашему телу. Где она была раньше? В мире идей, поэтому она хорошо знакома с другими идеями и обладает подлинным знанием. Отсюда возможность знания как припоминания. Поэтому теория познания Платона – теория врожденного знания. Ощущения лишь способствуют воспоминанию. Ум и мудрость смешивать нельзя, говорит Платон. Ум – способность правильно судить об отдельных вещах. Мудрость свойственна немногим и проявляется в государственных делах. Государством должны управлять мудрые. Это 1 – е сословие, их немного. 2 – е сословие – воины, без собственности, без интересов, единственная их задача – охранять государственное устройство. 3 – е сословие – ремесленники. Так, Платон в диалогах « Государство» и «Политика» намечает некую структуру тоталитарного государства, в котором все процессы, от искусства до деторождения, централизованно регулируются.

 Ряд диалогов Платона посвящены вопросам социальной жизни, этики, политики, теории и истории государства. Платон выступает защитником идей рабовладельческого государства. Он является апологетом теории социального неравенства, представленного сословным государством. Платон язвительно критикует идеи демократического устройства общественной жизни. По его мнению, типичный человек демократического общества нагл, разнуздан, распутен, бесстыден. Но он осуждает не только демократию, но и тиранию как разновидность извращенного государственного устройства. Можно сказать, что идеалом Платона является Афинское государство.

 Платон прибегает к геометрическим примерам для доказательства своих воззрений: Доказывая примат общей идеи над конкретной вещью, Платон обратился к прямоугольному треугольнику. Его сущностью (идеей) является соотношение квадрата гипотенузы и суммы квадратов. Это общее свойство всех прямоугольных треугольников. Но если допустить, что в мире не существует ни одного прямоугольного треугольника, то правомерно сказать, что это соотношение (идея) все равно остается. «Значит, - заключает он , - идея существует вне, независимо и до каждой конкретной вещи».

 В основе философского идеализма Платона лежит убеждение, что чувственный мир дает лишь мнение. Этому миру должен противостоять мир идей, только он позволяет приблизиться к сущности вещей, а не остаться на уровне видимости. Это доказывается им с помощью образа «пещеры». Люди как бы с рождения находятся в пещере и видят вдалеке только отсвет идей. Они не могут вырваться из этого заточения и увидеть реальные вещи.

Мир, данный чувственностью, является обманчивым, постоянно изменяющимся. Мир идей вечен, неизменен. Сущее по Платону, это то, что есть и никогда не порождается. Чувства могут дать лишь мнение о вещи («докса»). На уровень идей («эйдос») можно выйти лишь с помощью разума.

 Рассуждения об идее прекрасного Платон вложил в одном из своих диалогов в уста Сократа. Тот спрашивает у собеседника: «Что есть прекрасное?» Собеседник своим ответом дает пример прекрасного в виде воспринимаемого органами чувств предмета. Он говорит, что прекрасное – это прекрасная лошадь. Сократ спрашивает, есть ли еще образы прекрасного. Собеседник вынужден признать, что прекрасной может быть чаша, изваяние , девушка и т. д. Отсюда Сократ и делает вывод о том , что прекрасное есть нечто общее , присущее разным конкретным предметам. А общее – это есть идея.

 Идеи в платоновской философии находятся в отношении подчинения и соподчинения. Они могут быть более или менее общими, находиться в отношении рода и вида. Одна идея может включать в себя другую идею или несколько других идей.

 Отношения вещей и идей у Платона до конца не являются ясными. Есть, по крайней мере, три таких варианта отношений. Это подражание, причастность и присутствие. Подражание – это стремление вещей к идее, тоска вещей по идеальному, любовь к нему. Причастность означает, что вещь, будучи тенью идеи, стремится стать хотя бы ее частью. Присутствие означает, что вещи в мире становятся сходными со своими идеями, когда идеи приходят к ним, начинают в них присутствовать.

 Кроме обоснования философского идеализма, Платон развивает идеи **космологии, телеологии**, **психологии**.

 В **космологии** Платона все рождается вместе с небом, а небо создано богом-демиургом. Космос, по Платону,- это овеществление бога в материи. Космос – как живое существо – имеет душу и тело.

 **Телеология** – учение о целях. Все в мире имеет цель постольку, поскольку причастно к идее. Души живут в занебесье и вселяются в тела.

 Гносеология (теория познания) и логика Платона также идеалистичны. Особенностью является его **априорность** (доопытность). В разуме, в душе уже есть все. Нужно просто создать условия, чтобы душа припомнила все, что в ней , приобщила тело к идее. Этот метод напоминает метод майевтики Сократа, он тоже полагал, что в уме собеседника истина уже содержится, нужно просто помочь ей родиться. У Платона метод припоминания называется **анамнезисом.**

 **Платон различает несколько видов знания:**

 1 знание совершенно достоверное без примеси заблуждений – знание идей,

 2 близкое к достоверному знание чисел и основанных на них наук,

 3 знание мнимое, чувственное и эмпирическое.

 Первое знание дается методом анамнезиса. Второе дается математическими методами, третье – органами чувств.

Платона считают также основателем идеалистической диалектики. Этот термин нужно рассматривать в двух смыслах: в первоначальном смысле слово «диалего» означало искусство рассуждения и спора. Во втором – учение о том, как бывают тождественны противоположности. Платон преуспел и в том, и в другом отношении. Он мастер философского диалога, философской аргументации, философского спора. Все его диалоги полемичны, истина в них рождается из противоположных мнений, которые, сталкиваются в философском споре , дают представление о мере истинного и мере ложности каждого из воззрений. Диалектика идей Платона характеризует его и как родоначальника диалектики, как антиметафизики.

ИЗРЕЧЕНИЯ:

«НЕ ЗОЛОТО НАДО ЗАВЕЩАТЬ ДЕТЯМ, А НАИБОЛЬШУЮ СОВЕСТЛИВОСТЬ»

«МЫ В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ НИЧЕГО НЕ ЗНАЕМ»

«МОЖНО ОТВЕТИТЬ НА ЛЮБОЙ ВОПРОС, ЕСЛИ ВОПРОС ЗАДАН ПРАВИЛЬНО»

«СТРАСТЬ – ПРИМАНКА ЗЛА».

«ВСЕ, ЧТО НАЗЫВАЕТСЯ БЛАГОМ , ДЛЯ НЕРАЗУМНОГО ПЛОХО».

«ПОДЛИННЫЕ ФИЛОСОФЫ ТЕ, КТО ЛЮБИТ УСМАТРИВАТЬ ИСТИНУ»

 **5. Аристотель** (384-322 до н.э.), жил в Афинах. Семнадцатилетним юношей он стал слушателем «Академии» Платона. Аристотель – один из величайших философов античного мира, по универсальности его ума и всесторонности интересов с ним вряд ли кто-то может сравниться. Принадлежа к ученикам Платона, он критически относя к его учению , сказав впоследствии: « **Платон мне друг, но истина дороже».**

 В сороковых годах 4 в. до н.э. он был приглашен македонским царем Филиппом 2 на роль воспитателя своего сына – Александра, будущего великого завоевателя. Александр потом скажет: **« Я чту Аристотеля наравне со своим отцом, так как если отцу я обязан жизнью, то Аристотелю тем, что дает ей ценность».**

 Научное наследие Аристотеля очень велико и его можно разбить на восемь частей: **это логика, философия, физика, биология, психология, этика, экономика, искусствоведение**.

 Аристотель был тем мыслителем, который создал логику как науку о мышлении и законах правильных рассуждений. Она изложена в его трактатах «Первая аналитика», «Вторая аналитика», «Топика», «О софистических опровержениях», «Категории».

Его трактаты,посвященные естественным наукам, называются **«Физика» , «О небе», «Метеорология», «Историй животных», «О происхождении животных».** Первый психологический трактат «О душе» заложил основы научной психологии.

 Его перу принадлежат трактаты, посвященные социальным и политическим наукам. В их числе **«Никомахова этика», «Политика**» , **«Экономика».**

 Вопросы искусствоведения изложены в трактатах «**Поэтика**» и «**Риторика**». Но главным философским трудом Аристотеля считается трактат «**Метафизика»**. В нем Аристотель изложил свои философские взгляды.

 Сам Аристотель никогда не называл свою философию метафизикой. По одной простой философской легенде, много позднее некто Андроник Родосский систематизировал труды Аристотеля и расставил их на полке так, что сначала стояли труды, посвященные физике, а потом – все остальные философские работы. Отсюда и возник неологизм - «метафизика» (то, что после физики, ибо слово «мета» по-гречески означает «после»).

Вся философия Аристотеля – попытка разобраться в сущем, отличном от изменчивости материальных вещей, открыть структуру сущего, найти в нем главное. А этим главным для него являлись законы мышления. Они же, по его представлению, служили и законами бытия.

 В «Метафизике» основной закон бытия был дан в такой формулировке: несовместимо существование и несуществование. Здесь Аристотель опирается на труды своего учителя Платона. Но Аристотель конкретизировал вывод Платона о несовместимости сущего и несущего и практически сформулировал логический закон запрещения противоречия. Этот логический закон и является основным законом бытия.

 Велик вклад Аристотеля и в разработку категорий рода и вида. Именно род (всеобщее) касается сущности. Все, что сказано о роде, должно быть сказано и о виде. На этой основе Аристотель разработал принцип логической дедукции, который лег в основу логики (аналитики). Из общей посылки, характеризующей род, делается логический вывод о том, что присуще виду. Такое рассуждение (силлогизм) дает основание для вывода из общей посылки частного суждения.

 В основе онтологии Аристотеля (учение о бытии) лежит понятие формы. Форма – есть суть бытия вещи. Она же служит первой сущностью. Форма находится посередине между отдельным (частным) и родовым (обществом). Форма – это не качество и не количество. Это причастность отдельного к роду через вид. Форма не существует сама по себе, она как бы оформляет вещь и тогда становится сутью ее бытия.

 Материя в понимании Аристотеля аморфна и бесформенна, она как бы является неопределенным бытием. Она пассивна, сама по себе недееспособна. Хотя она и источник вещей, но без формы она не творит вещи. Материя дает лишь как бы возможность вещи, а ее действительность возникает из оформленности материи. Поэтому у Аристотеля материя и форма – два первоначала всего сущего.

 Третьим первоначалом в философии Аристотеля служит целевая причина как своеобразная программа развития бытия. Все всегда идет к какой-то цели, даже не осознавая этого. Четвертое первоначало Аристотель находит в движущей причине. Если третья первопричина – это цель развития движения, то четвертая первопричина – источник движения. В этом Аристотель выходит на некий первый двигатель. А под ним можно подразумевать и абсолютную идею и Бога.

 В своей философии Аристотель подвиг сокрушительной критике своего учителя, а именно его теорию идей. Он говори, что ошибочно считать, что самостоятельное существование имеет то, что самостоятельно существовать не может. Неподвижные и неизменные платоновские идеи не могут быть источником движения.

 Аристотелю принадлежит два открытия, которые по своему значению в современной науке сравнимы с открытием использования огня и изобретением колеса. Это открытие понятия «переменной» и аксиоматического метода.

 Весом вклад Аристотеля и в развитие идеи философского спора. Он здесь продолжил линию Сократа, полагая, что философская истина дается лишь в обсуждении противоположных тезисов. На этом пути он тоже делает знаменательные открытия.

 Если диалектику Сократа и Платона можно назвать эвристической и гносеологической диалектикой, то Аристотель сформировал и развил сразу четыре направления диалектики (искусства рассуждения): аналитику, топику, риторику и пейристику.

 Именно эти четыре направления и сегодня определяют основные четыре теории аргументации.

 Аристотеля можно по праву считать «отцом» логики, именно он впервые разработал и сформулировал основные логические принципы и законы, построил первую логическую систему, называемую силлогистикой.

 Через призму его представлений о логике, о способе доказательного философствования, можно рассмотреть и его видение специфики философии. Это прежде всего связано с введением им в философский лексикон понятия **философемы** – нормы коррективного правильного, логичного) философского рассуждения.

 Аристотель основал ликей. Излагал свои мысли прогуливаясь – по аллеям.

В Ы С К А З Ы В А Н И Я:

«НАМ ХОРОШО ИНОГДА, БОГУ – ВСЕГДА».

« ЖЕНЩИНА – ЭТО УВЕЧНЫЙ ОТ ПРИРОДЫ, ИЗУРОДОВАННЫЙ МУЖЧИНА».

«СОВЕСТЬ – ЭТО ПРАВИЛЬНЫЙ СУД ДОБРОГО ЧЕЛОВЕКА».

«ВОСПИТАНИЕ – ЛУЧШИЙ ПРИПАС К СТАРОСТИ».

«УНИЧТОЖЕНИЕ ОДНОГО ЕСТЬ РОЖДЕНИЕ ДРУГОГО».

 Христианская теология приспособила философию Аристотеля, и прежде всего идею первопричины, для доказательства бытия Бога. Учение Аристотеля было канонизировано в средние века, превращено в некий свод священных истин, сомневаться в которых запрещено. И в этом, пожалуй, главный порок его учения, не от него исходящий.

Философия стоиков и эпикурейцев появилась после Аристотеля. Обе школы учили, что цель познания – наставлять людей вести лучшую и достойную жизнь. Но в понимании того, как это делать, они несколько отличались

 **6. Стоики** – детерминисты считали, что все имеет свою судьбу, мудрые делают лучшее, так что все равно уже ничего нельзя изменить. Люди должны культивировать добродетель и терпеть удары судьбы.

 **7.Эпикурейцы.** Основатель **Эпикур**, 4 в. до н.э., обучал в саду, в окружении друзей, детей, рабов, гетер. Сторонник эвдемонизма, согласно которому основная цель жизни – достижение счастья, а единственное добро в жизни – это удовольствие, но не всякое удовольствие, как считает гедонизм, а умеренное , так как крайности приводят к страданиям. Надо вести себя так, чтобы каждое удовольствие не могло уменьшить счастье, сумму всех удовольствий , доступных в будущей жизни. Высшая ценность – физическое здоровье и спокойствие души: «Я ликую от радости телесной… я плюю на дорогие удовольствия, - не из-за них самих, но за неприятные последствия их» - писал Эпикур.

ВЫСКАЗЫВАНИЯ ЭПИКУРА:

«НИ, ЖЕНИТЬСЯ, НИ ЗАВОДИТЬ ДЕТЕЙ МУДРЕЦ НЕ БУДЕТ»

«ОДИН МУДРЕЦ ДРУГОГО НЕ МУДРЕЕ»

«ИМЕЙ ВСЕГДА БОЛЬШЕ УМА, ЧЕМ САМОЛЮБИЯ»

«НАГИБАЙСЯ ТОЛЬКО ЗАТЕМ, ЧТОБЫ ПОДНЯТЬ ПАВШИХ»

«ЛУЧШЕ С РАЗУМОМ БЫТЬ НЕСЧАСТНЫМ, ЧЕМ БЕЗ РАЗУМА – СЧАСТЛИВЫМ»
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**Тема: Средневековая философия.**

 План.

1.Патристика.

2.Схоластика.

 **1. Патристика.** Философия как теоретическая форма мировоззрения определенным образом зависит от распространенных в ту или иную эпоху массовых форм мироощущения и миропонимания, образующих базис духовной культуры общества. На рубеже 1в. до н.э.- 1в. н.э. началась смена мифологического/языческого мировоззрения античности религиозным. В условиях глубинного кризиса всей античной культуры распространение получили, наряду с иудео-христианским учением, и иные формы восточных религиозно-мистических учений. Например, манихейство.

 Особенностью будущей средневековой философии была ее сопряженность с религиозной идеологией христианства, основанной на принципах **откровения** и **монотеизма** (единобожия). Не человеческий разум , а божественное слово, не мифологические боги как высшие космические существа, а единый духовный Отец, пожертвовавший Сыном ради вызволения человечества из греховного, бедственного и падшего состояния – эти идеи сокрушили фундамент прежней философии. Религия стала определять как специфику философских проблем, так и способ их обоснования и разрешения – обращение к текстам Святого Писания. Переход философии от статуса **науки наук** (Аристотель) к статусу **служанки богословия** – это своеобразная драма философского сознания, продолжавшаяся более тысячи лет.

 История христианской философии началась в 1-2 вв. н.э. и включает следующие этапы:

1.**Патристика** (2-8 вв. н.э. ) – учение отцов церкви (от лат. pater - «отец»). Оно охватывает период поздней античности и начало раннего средневековья.

2**.Схоластика** или «школьная» философия, 9-14 вв.н.э. - собственно средневековая философия (философия средневекового общества).

 Важнейшими принципами христианского мировоззрения, наряду с откровением и монотеизмом, являются **креационизм** и **провиденциализм.** Платоновская версия сотворения Богом мира из материи (диалог Тимей) была откорректирована влиянием ветхозаветной Книги Бытия (творение мира из ничего). Провиденциализм – истолкование истории как проявления Божественной воли, направленной на спасение людей.

 Развитие христианской философии представляло процесс синтеза собственно религиозных идей и основных положений философских учений античности, популярных в среде образованных язычников: кинизма, стоицизма, философии Академии. Этот сложнейший процесс происходил под влиянием религии, согласно которой истинное знание всех возможных тайн бытия в зашифрованной форме заложено в библейских текстах. Их наивность только кажущаяся. Уяснение этих скрытых смыслов и составляло задачу философа-богослова, а основным методом философствования являлась **экзегеза** **-** толкование текстов Библии, начиная с их грамматического анализа и кончая отвлеченно-мировоззренческим (метафизическим) и символическим.

 Ранний период патристики получил название апологетики – защиты и оправдания самих христиан и их учения в глазах языческих властей. Апологетика выполняла и другую задачу: выработки цельной христианской позиции по основным мировоззренческим вопросам. Первым апологетам принадлежат идеи первенства веры над разумом, творения мира из «ничего», подчинения мирового порядка божественному разуму. Апологетика ( Юстин, Татиан и их последователи) разделились на 2 направления по вопросу об отношении христианства к языческой «мудрости», т.е. философии и античной культуре в целом. Для одних она – ближайшая родственница и необходимая школа мысли, для других – творение дьявола и сплошное заблуждение. Первые цитировали Платона и стоиков, хотя и порицали элитарный характер греческой философии, вторые полностью отрицали ее значимость, выражая антигреческие позиции угнетенных народов окраин империи. Но и те, и другие были уверены, что не что иное, как учение ветхозаветного пророка Моисея послужило образцом для всей греческой философии.

 В 3 в.н.э. христианство на востоке империи приступило к систематическому использованию средств античной философии для обоснования важнейших проблем: соотношения веры и знания, теологии и философии. Климент Александрийский, автор тезиса о философии как служанке теологии, объявил греческую философию одним из двух путей, приведших человечество к принятию божественных истин (второй путь – боговдохновенное учение Ветхого Завета). Ее достоинство – дарованный грекам естественный свет разума, логоса. Греческие философы, даже «физики», нашли его в своем предмете. Теология венчает труды философа, а философия обязательна для богослова, так как дает ему рациональные аргументы для защиты веры. В этом вопросе Климент стал предшественником крупнейших христианских богословов и философов – Августина, Ансельма Кентнрберийского, Фомы Аквинского и др.

 Подлинным систематизатором христианского мировоззрения был Ориген (Александрийский). Он виртуозно использовал метод толкования Библии для раскрытия ее глубинных смыслов (нравственных, онтологических, психологических). Церковь не согласилась с его философско-теологической доктриной, найдя в ней слишком много вольностей в духе стоицизма и платонизма, но именно благодаря ему патристика обрела фундамент платоновского идеализма, царившего в христианской философии более тысячи лет.

 Латинская (римская) апологетика следовала традициям римской культуры, более бедной в философском отношении и не владевшей методом символического толкования текстов Библии. К тому же она и не имела их удовлетворительных переводов на латинский язык. Основной направленностью римской апологетики была политическая и социально-этическая. Ее наиболее ярким представителем был Квинт Тертулиан. В духе кинизма он отвергал значимость языческой философии и античной культуры в целом. Достоинство христианства, по его убеждению, состоит в простоте, а сама непостижимость откровения, его тайн – аргумент в пользу нерассуждающей веры. Античный разум – ничто перед натиском здравого смысла и голосом неиспорченной философскими софизмами души. В свободном философствовании, порождающем ересь, он видел лавную угрозу для формирующейся христианской церкви и источник сектантства ( гностицизма).

 Классическим называется период развития патристики, последовавший за признанием христианства официальной религией Римской империи (325г.н.э.). Проделав значительную идейную эволюцию и отделившись от своей основы - иудаизма, христианство ассимилировало и следующую ступень – философию неоплатонизма, возникшего в 3 в.н.э. из общих с греческой апологетикой начал. Он был более сложным и тонким инструментом для «извлечения» христианского учения из текстов Святого Писания. Буквальное толкование и разъяснение текстов Библии, насыщенных плотскими образами и написанных обыденным языком, широко использовалось в пастырской работе с мирянами в дидактических и нравоучительных целях. Однако этого было совершенно недостаточно для целей богословия. В разделах космогонии, антропологии, практически не затронутых в текстах Писания, невозможно было обойтись без обращения к учениям античных философов, в особенности последователей Платона – неоплатоников, развивших его тезисы об идеальных началах бытия (Плотин, Ямвлих, Прокл). Образец такого толкования Библии был дан одним из крупнейших представителей греческой патристики Григорием Нисским. Наивысший взлет символической теолого-философской мысли был достигнут в греческой патристике 4-5в.в.н.э. (т.наз. Каппадокийская школа – Василий Великий, Григорий Богослов (Низианзин), Григорий Нисский) и в трудах представителя латинской патристики Аврелия Августина (354-430 г.г.)

 Августин заложил основы западной христианской традиции и дал классический образец целостного христианского мировоззрения для последующих веков. Живя в переломный период истории (накануне гибели Западной Римской империи), он связал исторические перспективы не с судьбой отдельного государства, а христианского универсума в целом («О граде Божьем»). Его труды и авторитетное мнение по конфессиональным вопросам были судьей в теологических спорах средневековья.

 Христианское учение в целом можно рассматривать в качестве свода «готовых» (абсолютных истин), помимо которых «нечего искать» и которые рекомендуется принять как целебную пилюлю от болезни души. Но в учении Августина содержится психологическая тонкость, послужившая образцом для подражания. Путь к Богу – путь преодоления сомнений, порожденных обстоятельствами жизни, ее превратностями, особенностями характера, образования и т.д. Впоследствии средневековые диспуты не случайно начинались с возгласа «Братие, сомневаюсь!», что служило зачином теологической дискуссии и совместного интеллектуального «штурма».

 Получив традиционное светское образование (школа риторов) и проведя бурную молодость, Августин прошел через увлечение манихейством, затем скептицизмом, написал ряд работ философско-исследовательского характера («О музыке», «О количестве души», «О порядке» и др.), причем уже после принятия христианства. Вступив в сан епископа в 395 г. в Гиппоне он сосредоточился на подведении всего многообразия античного знания под догматы веры. Труды Августина обеспечили синтез всех позднеантичных образов философии: как учение о любви к Богу, высшему началу, об истинном благе для человеческой жизни и подчиненных им этики, физики и логики. В то же время он последовательно настаивал на превосходстве христианской веры и теологии над идеями наиболее близких ему «язычников» Платона и неоплатоника Порфирия.

 Приняв христианство, Августин безоговорочно признал приоритет веры над разумом, открыв новую идеологическую перспективу как умирающей античности, так и раннему средневековью. Вера в любом случае доступнее для большинства людей, считал он, она шире понимания и предшествует ему, к тому же освящена авторитетом утвердившего свое господство христианства. Отсюда знаменитая формула Августина, «Верую, чтобы понимать». С веры должно начинаться и правильное направление исследования с гарантией обретения истины. Наука не самоцель, а инструмент распространения и укрепления веры. Истины, таким образом понимаемого разума, освещены таинственным светом божества (положение неоплатонизма). С этих позиций Августин вел борьбу против скептицизма Академии.

 Наиболее важными частями философской системы Августина являются учение о мире и учение о человеке. Следуя запросам времени, Августин взял за основу ветхозаветное положение о Боге как Сущем. Оно обрело вид концепции **абсолютного Бытия**. Это бытие величайшее, всегда пребывающее одинаковым образом, совершенно подобно самому себе, не подверженное времени, неизменное. Как таковое оно есть субстанция, противоположная материи, постижимая не чувственно, а только умственно, она может везде и всюду созерцаться одновременно всеми умами. Таким бытием обладает только Бог. Одновременно это высочайшее бытие есть высочайшее благо. Оно является причиной и источником всякого иного бытия, ограниченного и изменяемого.

 Ветхозаветная картина творения Богом мира обусловила и постановку Августином проблемы времени, попытку осмыслить его природу с позиций, неизвестных античности. Время существует только в сотворенном мире и является характеристикой изменений, происходящих в вещах. Оно не субстанциально, т.к. не имеет независимого от мира существования. В субъективном понимании это «протяженность» впечатлений, оставляемых в нашей душе событиями и вещами. Объективное время – это порядок следования друг за другом вещей, а также порядок следования их взаимных изменений. Августин отверг циклическую концепцию времени, характерную для античности, с ее идеей вечного возвращения. Она противоречила основным библейским идеям: пришествия Христа, искупления. Время линейно, устремлено из прошлого через настоящее в будущее. Мир и история имеют начало: это творение Богом мира из ничего по его свободной воле. Оно не обусловлено самой природой божества, как думали неоплатоники, а имеет причину в сверхъестественной благодати и божественной премудрости. Для ее характеристики Августин ввел количественные аналоги (число, мера, вес), почерпнув образы как из Библии, так и из платоновско-неоплатонической традиции.

 Ничто – источник всех несовершенств сотворенного мира (совершенство от Бога), а также материи и формы, образующих, тем не менее, положительное содержание мира. Телесная материя – земля, духовная – небо (и ангелы). Судьба каждой вещи предопределена божественным разумом, в мире царит иерархия существ и их относительной ценности (идея неоплатонизма). Зло имеет источником как ничто, так и несовершенство человеческого восприятия, т.е. реально не само зло а видимый глазом недостаток совершенства в вещах. Этот прием аргументации у Августина получил название **двойной теодицеи**  (богооправдания): метафизической и эстетической.

 Антропология Августина сочетала в себе четыре основопологающих христианских догмата: творения, грехопадения, искупления и спасения, поэтому имела двойственный характер. Человек как образ и подобие Бога несет в себе черты высокого достоинства и совершенства. Но грехопадение ведет к затмению их пагубными страстями, следствием чего является духовная и физическая смерть. Человеческая природа произведена от ничто (прах земной), что влечет ее к ничтожеству и небытию, однако не предопределяет их однозначно. Крестная жертва Христа, его воплощение в человеческое тело дало ему реальный шанс совершенства и бессмертия. Тело человека (низшее благо) и душа (высшее благо) едины. Согласно Евангелию от Иоанна, человек есть разумная душа, владеющая телом. Как таковой он посредник между царством духа и материи. Соединение в нем двух субстанций («наездника» и «лошади») – зародыш идеи психофизического дуализма Декарта (17 в.). По мнению Августина, человек обладает реальной свободой воли, состоящей в том, чтобы следовать установленному в мире божественному порядку. Грех – это отклонение от него, погрешность воли.

 В течении ряда веков (6-8 в.в.) варварский мир был невосприимчив к таким сложным в интеллектуальном отношении образцам античной культуры, как философия. Она сохранялась в элементарной форме в образовательных центрах, которыми являлись монастыри и епископальные школы, готовившие священнослужителей. Здесь преподавались азы таких дисциплин как грамматика, математика, астрономия, а также логика и диалектика (отсюда «школьная» философия). В 782 г.при дворе Карла Великого была создана Палатинская школа (академия), готовившая образованных чиновников. Она стала начальным звеном возрождающейся философии, а в 50-60 гг. 9в. местом деятельности яркого представителя ранней схоластики Иоанна Скотта Эриугены. Он обратился к трудам крупнейших представителей греческой (восточной) патристики – Григория Нисского, Псевдо-Дионисия (Ареопагита), Максима Исповедника и перевел их на латинский язык (язык средневековья). Его главный труд « О разделении природы» содержал систематическое изложение христианского мировоззрения и возродил все те спорные моменты, которые существовали между христианской доктриной и учением неоплатонизма. Так сложилось проблемное поле схоластики.

 **2.Схоластика.**К ранней схоластике относят период до 1200 г. (9-12 в.в.) – Эриугена, Ансельм Кентерберийский, Росцелин (11 в.), Пьер Абеляр (12 в.) и др.

Зрелая схоластика охватывает период 13 – нач. 14 в. – Альберт Великий, Фома Аквинский, Иоанн Дунс Скот. Поздняя схоластика 14 – нач. 15 в. – Уильям Оккам.

 К 11 в. в образовательных центрах, носивших имя университетов (Реймс, Шартр и др.) возродился интерес к логике (диалектике). Основу ее изучения и преподавания составляли латинские переводы логических трудов Аристотеля, «Введения» неоплатоника Порфирия, а также комментарии к ним римского философа конца 5 начала 6 в. Северина Боэция. Они вызывали неоднозначную реакцию церкви. По мнению церковных властей, истины откровения не нуждаются в обосновании и поиске причин, а сама философия не вносит никакого вклада в дело спасения души. Тем не менее, идея применимости принципов разума в сфере богословия получила широкое признание. Диалектика была признана необходимой для развития богословских положений, а также важным элементом мыслительной и языковой техники.

 Первоначально дискуссия о целесообразности диалектики рассматривалась как спор о словах. Тем не менее, она натолкнулась на проблему, приобретшую для схоластики ведущее значение. Стоит ли за словами, терминами, понятиями языка некоторое реальное содержание? Иначе говоря, каков их онтологический смысл? Должно ли понятию «ничто» соответствовать ничто в реальности? Предполагает ли определенный род предметов, называемый родовым именем (животное, дерево, человек и т.д.) наличие общей для них субстанции? Как грех, совершенный Адамом, передался всем его потомкам, если не допустить повреждения единой человеческой субстанции? Эти проблемы получили название спора об универсалиях, т.е. общих понятиях, их природе.

 В дискуссиях наметились две крайних позиции. Одна из них полагала, что общее (виды, роды) существует помимо самих материальных предметов, а не только в них и через них. Т.е. допускалось существование особых, «высших» сущностей, предшествующих вещам. Эта позиция получила название ультрареализм (крайний реализм) и рассматривалась как древняя, восходящая к учению Платона об идеях. Противоположное направление полагало, что общие понятия, универсалии – продукт «собирающей» (обобщающей) деятельности разума, в действительности же существует только индивидуальное – отдельные вещи. Иначе говоря, общим является только «имя», название вещей, сами же они различны. Эта позиция получила название **номинализма** (от лат. nomen – имя). Формулировку такого толкования соотношения общего и единичного (отдельного) традиция приписывает Росцелину и рассматривает ее как «новую». То есть универсалии – это просто слова, а то и вовсе «колебания голоса». Реакцией на это учение Росцелина, вошедшее в противоречие с церковной догматикой (догмат Троичности Бога) и было проявление крайнего реализма.

 Предмет дискуссии номинализма и реализма - соотношение общего и единичного – одна из существенных для философии и науки проблем, затрагивающая как природу мира, так и формы ее отображения в человеческом познании. Она занимала важное место в философских спорах античности между системами Платона и Аристотеля (отрицавшего самостоятельное существование общего), учением Платона и взглядами киников (Антисфен) и стоиков, критиковавших теорию «идей» и сформулировавших позицию номинализма. На протяжении веков эта проблема имела множество вариантов решения, а номинализм и реализм – множество оттенков. В период схоластики церковь заняла позицию **умеренного реализма,** признав существование общего трояко: до вещей – в Божественном разуме (идеи Бога), в вещах – как их сущности, субстанциальные формы, в человеческом разуме как понятия.

 В 14 в. позиции реализма были существенно поколеблены учением номиналиста Оккама. Он утверждал, что предметом познания являются только индивидуальные вещи. Чувственно-интуитивное познание их рождает термины, словесные обозначения, а абстрактное познание выясняет отношения между терминами (понятиями). Оккамизм оказал сильное влияние на университетские круги европейских стран и Англии, усилил внимание к проблемам логики, языка, аналитическим методам познания и способствовал распространению **теории «двойственности истины»**. Согласно ей истины веры (религии) и истины разума имеют разные источники и соответственно разные сферы применения, их не следует смешивать. К концу средневековья это усилило позиции естественных наук и способствовало их освобождению от схоластичности.

 Крупнейшим богословом 11 в. был Ансельм Кентерберийский. Он поставил задачу рациональных оснований веры. Одно из них – обоснование существования Бога, второе – знаменитый **онтологический аргумент,** согласно которому понимающий смысл слова «Бог» тем самым признает его существующим.

 В 11-13 вв. в средневековой Европе появилось множество переводов трудов греческих мыслителей на латинский язык. Во многом это было связано с влиянием идей арабского Возрождения, опередившего страны Европы в освоении трудов классиков античности. Переводились также труды исламских и иудейских мыслителей (Авиценны, Авицеброна, Аверроэса др.), научные труды на арабском языке. Все это существенно подтолкнуло развитие средневековой философской мысли. Особенно большое значение имело распространение толкования идей Аристотеля в интерпретации, не имевшей ничего общего с христианством. Они запрещались, но интерес к его учению рос, и с середины 13 в. лекции по философии Аристотеля (натурфилософии, метафизике) читались в парижском университете. Философско-богословской традиции, восходившей к именам Августина и Платона, был брошен вызов.

 К этому времени многие категории аристотелевской философии вошли в оборот христианских мыслителей, главным образом посредством его логических трудов. Но наполнялись иным, неоплатоническим содержанием. Другим фактором, вызвавшим интерес к Аристотелю, был рост влияния опытных знаний, математики, алхимии и астрологии. Ряд мыслителей – богословов высказали убеждение, что собственно философия и науки не являются враждебными христианской вере (Роджер Бэкон, Альберт Великий). Альберт может служить образцом «естествоиспытателя» 13 в., чем он и прославился в глазах современников.

 Выдающимся учеником Альберта Великого был Фома Аквинский (1224/25- 1274гг.). Труды Фомы имели традиционную тематику по Святому Писанию. «Сумма против язычников», «Сумма теологии» и др., однако их философская компонента имела новаторский характер. Он опирался на новые переводы трудов Аристотеля, других греков, исламских и иудейских аристотеликов. Предельно рациональный характер философии Аристотеля для Фомы – образец философии как таковой, совместимой с христианским мировоззрением.

 Рассуждая о мире, - писал Фома, – философии и наукам свойственно начинать с познания реальных объектов, чувственных восприятий и постигать Бога с помощью метафизики, посредством умозаключений. В богословии же, в вопросах веры мы имеем дело с истинами откровения, хотя можем для их изложения использовать понятия философии. Вопрос о начале мира является прерогативой теологии, так как средствами философии разрешить его нельзя. Философское знание Бога в принципе ограничено, оно не распространяется на самооткровение Бога через Христа, к тому же доступно не многим. Но все люди призваны к познанию Бога, поэтому откровение необходимо как для истинного познания Его, так и нравственно, для правильного поведения.

 В отличие от других богословов, Фома признал самоценность философских и научных исследований с их собственными методами и приемами, в их обращенности к авторитету только разума. Он связан природным порядком вещей и опирается на опыт познания причинно-следственных связей. Это позволяет переступать пределы видимого мира и обращаться к тому, что превосходит чувственное восприятие, т.е. к постижению духовных сущностей. Это происходит посредством логических категорий, поэтому знание логики необходимо.

 Естественный мир, природу Фома рассматривал в свете аристотелевых понятий материи и формы. Материя – чистая потенциальность, не существующая сама по себе. Форма – активное, действенное начало. Это своего рода душа, составляющая сущность вещи. Придавая материи определенность (субстанциальность) она побуждает вещь действовать определенным образом, реализуя свои потенции. Душа человека образует неразрывное единство с телом, одну субстанцию, а не две, как у Августина. Тем не менее, как духовная, она бессмертна, в отличие от тела.

 Онтология Фомы представляла результат переработки аристотелевской концепции субстанциальных форм в христианском духе. Никакой предмет не существует по необходимости на основании своей сущности. Бытие всех предметов условно, ограничено. Только в Боге сущность и существование совпадают, т.е. Он не может не существовать.

 Мироздание имеет иерархическую структуру, фундаментом которой является чистая потенциальность (материя). Синтез пассивной материи и активной формы образует следующие ступени (уровни) бытия:

1. Неживая природа
2. Мир растений и животных
3. Мир людей
4. Мир высших сущностей, представляющих чистую форму, лишенную материи – ангелов.

 Эта иерархия увенчивается Богом. Все материальные предметы изменчивы, обладают производным от своей материальной формы принципом действия, или «душой». У растений она ограничена. Животные обладают чувствующей душой, люди – разумной. Будучи формой тела, душа человека едина и заключает в себе все функции тела и психики, в том числе интеллектуальную активность и свободу выбора. Ее отличие от смертных душ животныхсостоит в том, что ряд ее функций выходят за пределы действия материи, обеспечивая ей бессмертие.

 Потенциальные возможности человека реализуются в поисках счастья, в обладании конечным благом, которое Фома понимал как созерцание Бога на небесах. Однако человек может сам определять свои цели, обусловленные его природой, и следовать «естественному закону», т.е. разумным нормам. Таким образом, этике как и гносеологии Фомы, был свойственен значительный реализм и обращение к здравому смыслу.

 Фома признал способность размышляющего ума доказать существование Бога. Им выявлены пять возможных доказательств:

 а) Наличие движущихся вещей предполагает существование источника, неподвижного перводвигателя.

б) Цепь действующих в мире причин предполагает существование начальной «вечной «причины.

в) Наличие бесчисленного количества возможных существ, возникающих и исчезающих, требует признания абсолютного необходимого существа.

г) Наличие множества ступеней совершенства предполагает существование мерила этого совершенства, высшего совершенного существа.

д) Наличие в мире целевых причин предполагает существования разума, вносящего в мир порядок и организованность.

 « И все называют это Богом, - писал Фома, по поводу каждого доказательства, - однако же сущность Бога превосходит возможности человеческого познания, поэтому о свойствах божественной природы человек судит по аналогии… и в соответствии с тем, что Он не есть и как соотносятся с Ним другие вещи.»[[7]](#footnote-7)

 Усилия Фомы Аквинского привести к полной гармонии разум и веру встретили неоднозначную реакцию католической церкви. После его смерти ряд положений его учения признавались еретическими, но после канонизации в 1323 г. (причисления к лику святых) томизм стал почитаемой формой богословия. С развитием логического аппарата наук и философии учение Фомы стало рассматриваться как все более обоснованное, пока не получило высшую оценку в 1879 г. в энциклике римского папы Льва 13 как официальное учение католической церкви.
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**Тема:** **Философия эпохи Возрождения.**

 План.

1.Основные направления и проблемы философии эпохи Возрождения (Х1У-ХУ1 вв.).

2**.** Специфика гуманизма Возрождения

3. Натурфилософия и новое естествознание.

4. Социально-политические учения эпохи Возрождения.

В конце 14 века наступает кризис схоластики и средневековой философии, в результате чего появляются новые тенденции в европейской культуре: протест против старого мира и его философии, рождается новое умонастроение. В Италии зарождается переходная эпоха, характеризующаяся непосредственным обращением к культуре античности и новой картиной мира, в центре которой был человек. С 15 в. основные характеристики Возрождения распространились на всю Европу. Само понятие **«Возрождение»** возникло в Италии в 16 в. (Дж.Вазари) как самоосмысление эпохи (сознательное возрождение античного образа жизни, способа мышления, образа человека и мира, рассвет культуры, гуманитарных наук, искусства), противопоставляющей себя средневековью (от ценностей религии – к ценностям светской философии). С 19 в. применительно к данной эпохе утвердился французский термин **"Ренессанс".**

Несмотря на осмысленную ориентацию на античность, Возрождение, разумеется, не могло стать абсолютным повторением этой культуры, т.к. явилось результатом развития средневековой христианской культуры. Кроме того, в центре внимания ренессансного мышления оказывается не Космос, а человек, поэтому его главная характеристика - **антропоцентризм**.

**1.Основные черты философии эпохи Возрождения**: гуманизм, антропоцентризм, индивидуально-личностное начало, активно-преобразующее отношение к миру*,* пантеизм, натурфилософия, секуляризация, художественно-эстетическая направленность.

**Гуманизм** (от лат. humanus – человечный)**.**  Происходит возрождение латинского понятия «studia humanitatis» - комплекса наук о человеке, «гуманитарных знаний». Термином «humanitas» - «человеческий, человечный, образованный» древнеримские философы Цицерон и Тацит выражали качества свободного гражданина, необходимые для активного участия в жизни общества. Понятие «гуманизм» включает в себя уважение прав и достоинства человека, его стремление к самоутверждению, свободе и счастью. Гуманизм формировался на почве античной греческой и римской философии. Итальянские гуманисты считали человека не только важнейшим объектом философского рассмотрения, но центральным звеном бытия. Гуманистическим называют первый период Возрождения (середина 14- 15 вв.). Знаменитые гуманисты эпохи: Данте, [Петрарка](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B0), [Боккаччо](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BE%D0%BA%D0%BA%D0%B0%D1%87%D1%87%D0%BE), Фацио, [Лоренцо Валла](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%BE_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%BB%D0%B0), [Пико делла Мирандола](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B8%D0%BA%D0%BE_%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BB%D0%B0_%D0%9C%D0%B8%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%BE%D0%BB%D0%B0), Манетти, [Леонардо да Винчи](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%B4%D0%BE_%D0%B4%D0%B0_%D0%92%D0%B8%D0%BD%D1%87%D0%B8), [Рафаэль](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D1%84%D0%B0%D1%8D%D0%BB%D1%8C), [Микеланджело](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BA%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D0%BB%D0%BE) (Италия); [Монтень](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%BE%D0%BD%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C), [Рабле](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D0%B1%D0%BB%D0%B5) (Франция), [Шекспир](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B8%D1%80), [Бэкон](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD) (Англия), Л. Вивес, [Сервантес](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%81) (Испания), [Гуттен](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%83%D1%82%D1%82%D0%B5%D0%BD), [Дюрер](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%8E%D1%80%D0%B5%D1%80) (Германия), [Эразм Роттердамский](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BC_%D0%A0%D0%BE%D1%82%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B4%D0%B0%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9).

 **Антропоцентризм.** В отличие от христианской теоцентрической философии средневековья, Возрождение (узловой проблемой которого становится человек) считается эпохой антропоцентризма.

**Открытие человеческой индивидуальности**. В среде гуманистов возникает **новый идеал человека**, наделенного разумом, достоинством, беспредельной свободой и безграничными творческими возможностями. Ценность отдельного человека возрастает, формируется характерное для современной западной культуры и**ндивидуально-личностное начало**. Ренессансный идеал личности: разносторонность, самостоятельность, активность, свобода, творчество и универсальность. Человек, осознающий себя творцом собственной жизни и судьбы, неограниченным господином природы, культивирует а**ктивно-преобразующее отношение к миру,** что позволило О.Шпенглеру назвать эту эпоху *«фаустовской».*

Разносторонность как идеал возрожденческой личности воплощают многие деятели этого периода. Так, Леон Баттиста Альберти (1404-1472) был художником, теоретиком архитектуры, живописи и ваяния, математиком, картографом, философом, этиком, эстетиком, педагогом. Подобный широкий круг интересов и знаний отличал и других творцов, которые сплачивались в так называемые кружки гуманистов, возникшие в Италии - во Флоренции, Неаполе, Риме. Эти оппозиционные традиционным средневековым центрам церковной культуры союзы определили **элитарный характер Возрождения** и зарождение светской интеллигенции.

**Пантеизм**. Основным принципом ренессансного мировоззрения является принцип пантеизма (от греч.«пан» – все, «теос» – бог, «бог везде», «бог во всем»). Представление о слиянии Бога с Миром приводит к отождествлению понятий «Природа» и «Бог». Человек оказывается малым богом, который со-творит Богу большому, спорит с ним и соревнуется в творчестве. Эпоха Возрождения принимает божественную природу человека, оправдывая и возвышая человека, возвращается в материальный мир. Задачей философии становится признание единства природного, сотворенного и Божественного, небесного, их вечной гармонии. Решение подобной задачи требует не строгой понятийной формы схоластической философии, а **синтеза философии и искусства**, культа художника-творца. Ренессанс - не научно-техническая, а **художественно-эстетическая эпоха** по преимуществу. Центр интересов деятелей Возрождения лежит в сфере художественно-эстетической. Так, Леонардо да Винчи (1452-1519 гг.) считал живопись главной из наук, а опытное знание – основой человеческого познания: «Опыт - отец всякой достоверности», «Все наше познание начинается с ощущений», «Опыт никогда не ошибается, ошибаются ваши суждения».Кроме того, воплощенный в живописи культ телесной красоты человека, неразрывно связан с антропоцентризмом. Гуманистические представления о прекрасном и совершенном человеке, живущем в гармонии с миром, идеалы жизнеутверждающей красоты воплощены в творчестве итальянских живописцев Сандро Ботичелли (1445 – 1510), Рафаэля Санти (1483-1520).

**Секуляризация.** Формируются основания светской культуры, направленной на земную реальность, ее совершенствование и преобразование. Происходит секуляризация философского мышления. Важнейшей особенностью философии Возрождения становится антисхоластическая направленность. Обращение к политеизму античности на этапе христианской культуры придает мышлению эпохи специфические черты смешения язычества и христианства.

**2.****Специфика гуманизма Возрождения.**

*Ранний гуманизм* формируется в творчестве **Данте Алигьери (1265-1321),** который,по определению Энгельса, является «последним поэтом средневековья и вместе с тем первым поэтом нового времени». «Новая жизнь» - поэтическая биография Данте, посвященная его любви к Беатриче, дает ренессансную трактовку человека, признает в нем и духовное, и природное начала. Центральным феноменом, формирующим личность, Данте называет любовь: «духовное единство души с любимым предметом …; любовь разумная, свойственная только человеку (в отличие от других сродных аффектов); это — *стремление к истине и добродетели*». «Божественная комедия» - произведение Данте, которое по праву называют поэтической энциклопедией эпохи перехода от средневекового миросозерцания к ренессансному.

Первым гуманистом итальянского Возрождения считается **Франческо Петрарка (1304-1374**), в творчестве которого соединились особенности антропоцентризма эпохи и постановка проблемы новой личности. Трактат «О своем и чужом невежестве» наряду с критикой традиционного средневекового религиозно-аскетическое мировоззрения содержит ростки нового миросозерцания и оправдания новых потребностей человека. Новую систему ценностей очерчивают и другие его тексты: ««[О презрении к миру](http://ru.wikisource.org/wiki/%D0%9E_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B7%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8_%D0%BA_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D1%83_%28%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B0/%D0%93%D0%B5%D1%80%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B7%D0%BE%D0%BD%29)», «Об уединённой жизни», «О монашеском досуге» «Об истинной мудрости». Нравственная борьба, противоречие между личными устремлениями и традиционной моралью – эти темы особенно интересны Петрарке. Сама жизнь Петрарки, принявшего духовный сан, была жизнью частного человека, обращенного к самому себе, "первого индивидуалиста" (А.Ф.Лосев).

**Философские основы нового учения о личности** особенно ярко воплощены в поэтическим творчестве Петрарки. Сборник сонетов, посвященных реальной личности - возлюбленной поэта носит название «На жизнь донны Лауры» и «На смерть донны Лауры». Философская поэзия Петрарки отличается вниманием к внутренней жизни личности, интересом к психологии индивида.

*Как без луны и солнца свод небесный,*

*Как ветра воздух, почва без растений,*

*Как человек безумный, бессловесный,*

*Как океан без рыб и без волнений,*

*Так будет все недвижно в мраке ночи*

*Когда она навек закроет очи…*

*Она живет - и жизнь зовут бесценной;*

*Она исчезнет - счастье жизни бренной*

*И мощь мою навек возьмет с собой*.

 **Джованни Боккаччо (**[**1313**](http://ru.wikipedia.org/wiki/1313) **-**[**1375**](http://ru.wikipedia.org/wiki/1375)**)** – автор многочисленных переводов античных авторов и памфлетов, проникнутых [гуманистическими](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B3%D1%83%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC) идеалами и протестом против [аскетической морали](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%81%D0%BA%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC). «Декамерон – книга новелл, написанных на итальянском языке (считавшемся тогда простонародным) прославляет материально-телесное начало человека, высмеивает духовенство и дворянство, прославляет практический разум, стремление к удовольствиям и кипучую энергию горожан.

Итальянские гуманисты развивают литературно-философские жанры *речи* и *письма*, в которых вырабатывают основные принципы нового идеала личности. **Джакомо Манетти (1396-1457)** «О достоинстве и превосходстве человека», Фацио «О преимуществе и превосходстве человека», Верджерио «О благородных нравах и свободных науках», Манетти «О достоинстве», «Против лицемерия» (два разных трактата, написанные Леонардо Бруни и Поджо), «О благородстве законов и медицины» Салютати, Петрарка «О средствах против счастливой и несчастливой судьбы».

**Лоренцо Валла (1405-1457)**. Речи «О достоинстве человека» (1486) , «О наслаждении как истинном благе». Основой мировоззрения Валлы является этика Эпикура: человек, как и все живое, стремится к удовольствию. Высшей ценностью является жизнь, поэтому целью человеческого существования является отсутствие страданий, стремлением к наслаждениям как к высшему благу. Говоря о благах тела человека, Валла называет самым главным из них здоровье, далее - красоту, затем силу. В его трактате подробно рассматриваются все виды наслаждений, и этим он обращает наше внимание на телесную природу.

Человек наделен бессмертной душой, единой и цельной, соединяющей функции памяти, разума, воли. Способности души распознаются в ощущениях: зрении, слухе, вкусе, обонянии, осязании. Сенсуализм Валлы проявляется в том, что он находит ощущения единственным источником познания мира и человеческой морали. Отношения в обществе стоятся на основании «личного блага» и «личного интереса».

**Пико Делла Мирандола (1463-1494)** «Речь о достоинстве человека». Бог наделяет человека безграничной свободой и ответственностью: «Не даем мы тебе, о Адам, ни определенного места, ни собственного образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо, и обязанность ты имел по собственному желанию, согласно твоей воле и твоему решению. Ты, не стесненный никакими пределами, определишь свой образ по своему решению, во власть которого я тебя предоставляю. **Я ставлю тебя в центре мира**, чтобы оттуда тебе было удобнее обозревать все, что есть в мире». Но философ отмечает и двойственность, проблематичность человеческого существования: «Человек может как опуститься до низменного, животного состояния, так и подняться до ангельского совершенства. В последнем случае он достоин восхваления, так как в своих деяниях возвышается до Бога». Человек формирует, творит себя сам, соперничая с Создателем, а принцип антропоцентризма основан на воле самого Творца.

**Скептицизм. Мишель де Монтень (1533-1592)** – «Опыты».

Французского философа Монтеня называют «последним гуманистом» Ренессанса. Книга «Опыты» - это «учебник жизни» для человека позднего Возрождения. Уже названия глав несут назидательную, воспитательную нагрузку: «Час переговоров - опасный час», «О наказании за трусость», «Выгода одного - ущерб другого», «Об умеренности», «О законах против роскоши», «О бережливости древних», «О возрасте», «Различными средствами можно достичь одного и того же», «О родительской любви», «О славе». «О жестокости», «О самомнении», «О трех видах общения».

Антропоцентризм Монтеня заключается в том, что он предлагает рассмотреть человека, «взятого самого по себе, без всякой потусторонней помощи, вооруженного лишь своими человеческими средствами и лишенного божественной милости и знания, составляющих в действительности всю его славу, его силу, основу его существа».

При этом Монтень объявляет с**омнение двигателем знания, науки,** т.е. стоит на позициях *скептицизма*, считает необходимым активизировать все средства человеческого разума в поисках истины. Философия для Монтеня - наука о человеке и его морали. Она ведет человека к добродетели, учит жить и умирать.

Итак, гуманисты Возрождения вырабатывают убеждение в том, что человек - высшая ценность. Это приводит к развитию индивидуализма и эгоцентризма в западноевропейском типе мышления.

 **Неоплатонизм Возрождения. Николай Кузанский (1401-1464)** ближайший советник Папы Пия II, кардинал, ученый, философ, математик, в творчестве которого создано учение о бытии-возможности, о совпадении противоположностей. В своем основном сочинении «Об ученом незнании» переосмыслил учение неоплатоников, начиная с центрального понятия единого, отвергает античный дуализм и заявляет, что «единому ничто не противоположно». Вывод: «Единое есть все» - формула, предваряющая пантеизм Джордано Бруно. Мир есть некое «*развёртывание*» Бога: «*Бог во всём и всё в Боге*». Человек - это «*малый космос*», наделенный центральной ролью в природном мире и способностью охватывать его силой мысли.

 Онтология Кузанского. Единое не имеет противоположности, следовательно, единое тождественно беспредельному, бесконечному. Бесконечное - это то, больше чего ничего не может быть, оно характеризуется как «максимум», единое - как «минимум». Николай Кузанский открыл **принцип совпадения противоположностей**. Для наглядности он обращается к математике: при увеличении радиуса круга до бесконечности окружность превращается в бесконечную прямую.

Исходя из философии неоплатонизма, Кузанский развивает главные концепции своей философии: идея универсальной связи явлений, идея бесконечности мира, принцип совпадения противоположностей: познание конечного и познание бесконечного. Концепция «ученого незнания» утверждает противоречивость познания мира и Бога, недостаточность формальной логики и рационального познания. Бог (и мир) есть бесконечное начало, заключающее в себе все противоположности, значит познать его возможно только особым методом - «ученым незнание» или «умудренное неведение».

**Неоплатонизм и пантеизм Кузанского.** Природа – «свернутое единство всего, что возникает через движение». Кузанский, таким образом, утверждает идею универсальной связи явлений: Бог присутствует во всех вещах, а вещи – в Боге. Весь мир есть развертывание возможности бытия, заключенной в Боге. Онтологические убеждения Кузанского делают его представителем пантеистической философии Возрождения. Он сближает Бога с природой, приписывая последней божественные атрибуты и прежде всего бесконечность в пространстве, выступает против принципа конечности Вселенной.

 **Пантеизм, натурфилософия, естествознание.**

Пантеизм Кузанского, учение о единстве мира способствовали рождению ренессансной натурфилософии и подготовили коперниканскую революцию в астрономии. Кузанский, опередив время, заявил о бесконечности Вселенной, о том, что у нее нет центра, все небесные тела состоят из той же материи, что и Земля, и, возможно, обитаемы. Натурфилософия и новое естествознание, астрономические труды Николая Кузанского оказали влияние на взгляды [Коперника](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA%2C_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9), [Джордано Бруно](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B6%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%BE_%D0%91%D1%80%D1%83%D0%BD%D0%BE) и [Галилея](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%B9%2C_%D0%93%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BE).

**3.Натурфилософия и новое естествознание. Философия природы.**

В эпоху Возрождения философия обращается к изучению природы. Интерес к натурфилософии усиливается к концу XV - началу XVI века по мере того, как трансформируется средневековое отношение к природе как к несамостоятельной сфере. *Пантеизм* эпохи уравнивает мир сотворенный (природа, человек) и мир божественный (нетварный). Постижение божественного замысла теперь признается возможным через формы природы. Сама Библия являет себя как символическая Книга Природы, написанная божественным языком. В результате философия, соединяясь с естествознанием, обретает себя как *натурфилософия – философия природы*. Результатом этого периода становится *материалистическое понимание мира*, основанное на новом *научном мировоззрении и экспериментально-опытном познании.*

**Натурфилософская картина мира.**

Несмотря на то, что природа получает пантеистическую трактовку, абсолютного возврата к космоцентризму античности не происходит. Природа (живая и неживая) трактуется как нераздельное целое, пронизанное божественными силами; разгадать причину этого единства – основная задача человека. Натурфилософы Возрождения предложили несколько вариантов решения этой проблемы. Так, **Парацельс (1493-1541) -** немецкий врач, алхимик и астролог - исходным принципом единства мира называет некие магические силы, которые обнаруживают себя и в строении живых существ (растений, животных, человека, ангелов), и в стихиях неодушевленных. Каждой части и функции природы соответствует свое одушевленное начало – *архей* (подобие души в человеке). Человек может постигнуть это начало и управлять им при помощи магии. По мнению Парацельса, *человек — это*[*микрокосм*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BA%D1%80%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D1%81%D0%BC), в котором отражаются все элементы [макрокосма](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Макрокосм&action=edit&redlink=1); связующим звеном между двумя мирами является тайна (отсюда обращение к магии и алхимии). Таким образом возникает новая система ценностей, где на первом месте стоит *человек – активное начало*, познающее и подчиняющее себе природу.

Новые тенденции в философии и науке получили отражение в творчестве Леонардо да Винчи (1452-1519), Николая Коперника (1473-1543), Иоганна Кеплера (1571-1630), Джордано Бруно (1548-1600), Галилео Галилея (1546-1642).

Художник и ученый *Леонардо да Винчи с*читал опыт «наставником всех наставников», рассматривая саму мудрость как «дочь опыта», утверждал, что истина сводится к «одному единственному решению». Опыт он понимает не как пассивное наблюдение, а как *активное целенаправленное вмешательство в природу* - как эксперимент. Натурфилософские опыты проявляются в художественном творчестве Леонардо: утверждение перспективы и трехмерной живописи, интерес к пейзажу, зарисовки растений и животных, анатомические эскизы.

**Гелиоцентризм эпохи Возрождения.**

Николай Кузанский подверг сомнению *геоцентрическую картину мира античности – средневековья* (согласно которой неподвижная Земля находится в центре вселенной). Тем самым была подготовлена *коперниканская революция* в астрономии, окончательно устранившая геоцентризм аристотелевско-птолемеевской картины мира.

**Николай Коперник (1473-1543)** - ученый, философ, экономист, врач и государственный деятель в труде «Об обращении небесных сфер» (1543) основывает новую астрономическую систему, согласно которой Земля вращается вокруг своей оси (так объясняется смена дня и ночи) и вокруг Солнца (которое помещено в центр мира). Философско-мировоззренческая концепция Коперника *освобождает естествознание от теологии и убеждает в способности человеческого разума постичь истину*.

**Джордано Бруно (1548-1600)** - *«О причине, начале и едином» -*опираясь на философию Кузанского и на астрономию Коперника, создал последовательное пантеистическое учение о безграничности Вселенной.

«Вселенная есть бесконечная субстанция, бесконечное тело в бесконечном пространстве, то есть пустой и в то же время наполненной бесконечности. Поэтому вселенная одна, миры же бесчисленны. Хотя отдельные тела обладают конечной величиной, численность их бесконечна». Вселенная вечна и неподвижна, у Вселенной нет центра, или - центр Вселенной везде. В работе «О бесконечности Вселенной и мирах» он заявлял: «Я провозглашаю *существование бесчисленных отдельных миров, подобно миру этой Земли.* Вместе с Пифагором я считаю ее светилом, подобным Луне, другим планетам, другим звездам, число которых бесконечно. Все эти небесные тела составляют бесчисленные миры. Они образуют бесконечную Вселенную в бесконечном пространстве...»

Бруно высказал мысль о возможности существования жизни вне Земли и в иных формах: «однако не подобает считать, что есть часть мира без души, жизни, ощущения, а следовательно, и без живых существ. Ведь глупо и нелепо считать, будто не могут существовать иные ощущения, иные виды разума, нежели те, что доступны нашим чувствам».

**Гилозоизм** и **панпсихизм** (представления, о всеобщей одухотворенности природы) **Дж. Бруно.**  Способность, удерживающую мир в единстве и в то же время в разнообразии, Бруно называет *«душой мира»*, которая не только существует внутри материи, но и господствует над ней. Эта *мировая душа* представляет *всеобщий разум и*  является внутренним двигателем материи.

Идеи античного неоплатонизма (суждения о Едином и мировой душе *- гилозоизм и панпсихизм)* соединились у Бруно с материализмом в понимании Вселенной (материя - живое и активное начало, природа – чувственно-материальный мир). В результате церковные догматы о сотворении мира, о начале мира и грядущем его конце были им отвергнуты, природа, а не Бог наделена активным творческим импульсом: «Природа есть Бог в вещах». Учение Бруно было осуждено церковью как еретическое. В 1700 году Дж.Бруно был сожжен  [на площади Цветов](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BC%D0%BF%D0%BE_%D0%B4%D0%B5%D0%B8_%D0%A4%D0%B8%D0%BE%D1%80%D0%B8) в Риме.

**Галилео Галилей (1564-1642)** вработе«Диалог о двух главнейших системах мира – Птолемеевой и Коперниковой» впервые вводит *понятие закона природы.* «Природа есть совокупность объективных законов, которые человек познает с помощью эксперимента и математики». Т.е. природа должна стать настоящим предметом синтеза философии и науки. В трактате "О движении" он разработал принципы механики, ее важнейший раздел – динамику. В 1633 г. состоялся процесс инквизиции над Галилеем, на котором он был вынужден формально отречься от своих «заблуждений», но суд только привлек большее внимание к учению Галилея. В результате деятельности Галилея утвердились методы экспериментального и математического исследования, что положило начало основам современной науки. Эти идеи усилены открытыми Кеплером законами движения планет вокруг Солнца.

**Иоганн Кеплер (1571-1630)** - немецкий математик, физик и философ, основатель научной астрономии открывает законы движения планет и придает новые основания механистической картине мира, развитой впоследствии Ньютоном.

Итак, основным достижением натурфилософии Возрождения явились соединение методики естествознания и философии и становление *метода научного исследования,* который заключается в наблюдении, выдвижении гипотезы, расчетах на практике, экспериментальной (опытной) проверке гипотезы.

**4.Социально-политические учения эпохи Возрождения.**

Формирование нового светского мировоззрения, основанного на гуманизме и антропоцентризме, приводит к становлению социальной и политической философии. Основные черты социально-политической философии Возрождения: 1)теологическая средневековая концепция государства вытесняется идеей светского, секулярного государства; 2) центральной, отправной точкой становится личность – индивид-гражданин; 3) разум, рациональное начало образовывает фундаментальную идею государства; 4) применение практических, опытных знаний при создании теоретических моделей.

**Никколо Макиавелли (1469-1527)** – итальянский мыслитель, автор книги «Государь». В этом философско-политическом трактате Макиавелли анализирует способы и методы осуществления политической деятельности, провозглашая главным законом политической морали «Цель оправдывает средства», говоря о политическом деятеле следующее: «Пусть обвиняют его поступки, лишь бы оправдывали результаты, и он всегда будет оправдан, если результаты окажутся хорошими». Основные темы «Государя» звучат актуально: «Что лучше: внушать любовь или страх?», «Как государи должны держать слово?», «Каким образом избегать ненависти и презрения?», «Как надлежит поступать государю, чтобы его почитали?», «Как избежать льстецов?». Очень современными выглядят и многие советы Макиавелли: «Об уме правителя первым делом судят по тому, каких людей он к себе приближает»; «В наши времена уже очевидно, что те государи, которые мало заботились о благочестии и умели хитростью заморочить людям мозги, победили в конце концов тех, кто полагался на свою честность», «Кто хочет жить в мире, тот должен готовиться к войне».

«Макиавеллизм» - такое название получил феномен жесткого метода правления, лицемерного нарушения норм морали в политике. Макиавелли склонен видеть в лицемерии принцип политики, оправдывая его государственным интересом. По его мнению, на начальном этапе формирования государства необходимо единовластие, но обретя силу и устойчивость, оно может перейти к «народному правлению». Из разнообразных форм правления — монархии, олигархии и республики, Макиавелли выбирает «народное правление». Республиканские убеждения Макиавелли ярко раскрылись в его последнем крупном произведении — «История Флоренции». Макиавелли впервые подчеркивает роль борьбы в обществе: столкновения интересов отдельных групп правящей верхушки, выступления широких слоев городского населения. Социальные противоречия и интересы предстают у него одним из важнейших факторов исторического развития.

**Утопический социализм.** Социальные утопии Т. Мора и Т.Кампанеллы направлены на поиски лучшего государственного строя. В своих произведениях эти авторы пытались создать идеал общества, в котором люди равны между собой, отсутствует частная собственность, труд-обязанность всех, разделение продукта труда происходит по потребностям.

 **Томас Мор (1478 - 1535)** - основатель *утопического социализма,* английский мыслитель, писатель, святой католической церкви, автор романа «Утопия»; создал первую теорию стройной социалистической системы.

Утопия (греч. – «место, которого нигде нет») - выдуманный остров, на котором находится идеальное государство. Согласно Т. Мору в Утопии не существует частной собственности; все граждане участвуют в производительном труде; труд осуществляется на основе всеобщей трудовой повинности; все произведенные продукты (результаты труда) поступают в собственность общества (общественные склады) и затем равномерно распределяются между всеми жителями Утопии:  в связи с тем, что трудом заняты все, для обеспечения Утопии достаточно короткого рабочего дня - шесть часов; от трудовой деятельности освобождаются люди, проявившие особые способности к наукам; самые грязные работы выполняют рабы - военнопленные и осужденные преступники; мужчины и женщины имеют равные права (и равные обязанности); жители верят в Бога, но существует и полная веротерпимость.

«Утопия» - это литературно-политический памфлет, в котором критикуется современное государственное устройство. Основной причиной несовершенств государства называется частная собственность, противоречия интересов личности и общества, богатых и бедных. Частная собственность и деньги рождают преступления и несправедливость.

**Томмазо Кампанелла (1568-1639)** – священник, представитель итальянской философии природы, но более значительную роль сыграло его социальное учение: «Город Солнца», «О христианской монархии», «О церковной власти», «Об испанской монархии». Он отстаивает единство церковной и светской власти. «Город Солнца» написан через сто лет после «Утопии» Томаса Мора. В нем Кампанелла рисует идеальное общество, где трудятся все, нет «праздных негодяев и тунеядцев». Правит городом учёная аристократия. При этом каждый гражданин занимается и сельским хозяйством, и военным делом. Большим почетом пользуется тот, кто знает большее число искусств ремесел; человек занимается тем, к чему он проявил способность и интерес. «Самые тяжелые ремесла… считаются у них и самыми похвальными, и никто не уклоняется от занятия ими… Менее тяжелыми ремеслами занимаются женщины». Четырехчасовой рабочий день дает возможность каждому разносторонне развиваться в свободное время (изучать науки, заниматься физическими упражнениями).  Собственность (основная причина зла) и семья (причина эгоизма) упразднены. Народное образование и воспитание – одна из главных функций государства.
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**Тема: Протестантизм и реформация.**

План.

1.Реформация. Формирование предпосылок становления человека и общества продуктивно-капиталистического типа.

2.Протестантская этика.

1.В XVI-ХVII вв. большинство стран Западной Европы было охвачено религиозным движением **Реформации,** направленным против средневековой католической церкви. В узком смысле под понятием "реформация" подразумевается пересмотр основных догматов католицизма, приведший к возникновению нового направления в христианстве – **протестантизма**. В широком же смысле с этим термином связано представление о глубоком перевороте в культуре средневекового общества, в религиозной, социальной, экономической, политической сферах его жизни, о перевороте в мировоззрении, жизненных принципах и ценностях человека того исторического периода. который знаменовал собой наступление эпохи Нового времени.

В условиях позднего средневековья религия оформляла массовое сознание, изменения в ее сфере обнаруживали общий вектор движения и развития культуры. Религия этого периода выступает как массовая "практическая” идеология, во многом предопределяющая всю человеческую деятельность. Религиозный конфликт, приведший к возникновению протестантизма, явился формой обнаружения и разрешения ключевых общественных проблем и в качестве такового оказал решающее влияние на теологическую, правовую, экономическую мысль, заложив основы принципиально новых представлений, произведя переворот практически во всей культуре западноевропейского общества.

 Общественные противоречия средневекового общества конца ХV - первой половины ХVI вв. определяются конфликтом возникающих товарно-денежных рыночных отношений и патриархального, феодального хозяйственного быта. Описываемый период характеризуется ростом экономического, политического, культурного значения городов, обособляющихся и вырывающихся из-под опеки сеньоров-феодалов и возникновением в них торгово-промышленного слоя собственников-производителей. Однако в конце средневековья и начале Нового времени возникающая буржуазия составляла лишь небольшую долю экономически активного населения. В ХУ1-ХУП вв. становление капиталистического производства не имеет устойчивого характера. Представители нарождающейся буржуазии вовсе не чувствуют себя носителями более прогрессивных и приемлемых хозяйственных отношений, они не ощущают и не предъявляют прав на политическую власть, но стремятся к приобщению к феодальному слою и его привилегиям, практикуя промышленную и торговую деятельность как ступень к покупке земельных владений и получения званий и должностей в феодальной иерархии. Неразвитому бюргерски-предпринимательскому слою противостоят консолидированные и сплоченные в рамках феодальной иерархии и привилегий традиционные сословия: феодалы и духовенство. Они весьма успешно адаптируются к рыночным отношениям; внеэкономическое принуждение не только сохраняется, но и ужесточается; усиливаются и умножаются формы личной зависимости производителя, крепостнические феодальные порядки переживают свое возрождение и переходят на новую ступень развития.

Наиболее драматический характер столкновение интересов бюргерства, образующего один из первых отрядов нарождающегося третьего сословия - той общественной силы, которая позже, в ХVП-ХVШ вв. пойдет на решительную борьбу с феодализмом, привилегированными сословиями феодального общества и выражающими их интересы государством и церковью, приобрело в Германии.

Исследователи отмечают, что характерной чертой этого периода является восстановление во многих землях Германии крепостного состояния, рост феодальных повинностей и поборов, пошлин и налогов, активизация ростовщически-посреднического капитала, который не вкладывается в производство, но ссужается феодалам, императору для создания новых войск и других орудий внеэкономического принуждения. В этих условиях бюргер, нарождающийся буржуа не может ни преодолеть позднефеодальные препоны, ни вернуться к прежним формам хозяйственной деятельности и извлечения прибыли, поскольку не в силах составить на этом поприще конкуренцию представителям привилегированных сословий. Меркантильное разложение господствующего сословия было центральным очагом многоплановой деморализации, которую порождает еще только формирующийся, юридически не обеспеченный рынок. В верхах общества царили коварство и цинизм, в средних слоях феодальной администрации - взяточничество и хитрость, в низах - зависть, недоверчивость и желание забыться. Впервые были введены в употребление крепкие налитки с низкой стоимостью, производства, как бы специально предназначенные для спаивания народа - к началу 30-х гг. ХVI в. пьянство в Германии приобрело характер национального бедствия - таково общество описываемого периода.

Обострение общественных противоречий ведут к тому, что общество должно было или погибнуть, или коренным образом измениться. Осуществить эти изменения могла только нарождающаяся общественная сила - представители нового сословия

Поскольку религия служила универсальной организующей формой мировоззрения позднесредневекового человека, все социальные и экономические устремления его также не могли приобрести никакой другой формы выражения, кроме религиозной. Существующая же религиозная идеология и католическая церковь как ее носитель и проводник не только не способствовали никаким инновациям зарождающегося капитализма, но и выступали в качестве основного антагониста протобуржуазных, протокапиталистических устремлений.

Католическая церковь четко разграничивала деятельность мирян и церковнослужителей, подчеркивая, что именно вторая угодна богу и обеспечивает грядущее опасение. Мирская же деятельность рассматривалась как приемлемая, но безразличная для грядущего спасения, которое ставилось в исключительную зависимость от церкви. Содействовать спасению эта деятельность могла лишь в том случае, когда ее результат - продукт или вырученные за него деньги жертвовались в пользу церкви. Именно в это время католическая церковь практикует различные способы "покупки" мирянами грядущих благ - денежные выкуп грехов, различного рода взносы и т.п. Продажа индульгенций - грамот, освобождающий за выкуп от различного рода грехов, в которой размер и количество прощенных прегрешений зависел от цены, потраченной на выкуп, явились весьма наглядным свидетельством того, что средневековое католическое учение, подкрепленное соответствующей практикой, не только не осуждает позднефеодальное торгашество, но демонстрирует наиболее одиозные и бесстыдные его образцы, составляя, таким образом, конкуренцию другим неофеодальным сословиям и институтам. Все вышеперечисленное не могло не вызвать ответной реакции. Инициаторами грандиозного культурного и мировоззренческого переворота, знаменующегося критикой основ вероучения католической церкви становятся представители формирующегося нового класса-сословия. Следует учитывать, что антицерковное движение этой эпохи становится средоточием приложения различных, зачастую противоположных, социальных устремлений и сил: в неприятии католической церкви и папизма объединились князья - правители, добивавшиеся политической независимости от Рима, промышленники и торговцы, страдающие от феодальных и церковных поборов, дворянство и рыцарство, видящее в церкви конкурента по ограблению подданных, горожане и крестьяне, испытывающие гнет духовных и светских феодалов. Но для того, чтобы эти силы объединились, осознав сходство стоящих перед ними проблем нужна была удовлетворяющая всех программа.

2. Ее основу закладывает общественный деятель, теолог, священник - **основатель протестантизма Мартин Лютер.** Момент, вошедший во все хрестоматии и учебники - 31 октября 1517 г., когда Лютер прибил к воротам храма в Виттенберге тезисы, обличающие практику продажи индульгенций, обозначил возникновение протестантизма как принципиально новой религиозной идеологии и явился исходной точкой религиозного, культурного, социального и экономического переворота в Германии и в Европе в целом.

Следует отметить, что индульгенции являлись лишь одной из разновидностей церковных поборов; вопрос о них послужил лишь поводом для того, чтобы подвергнуть само право римской церкви на обмен, откуп грехов верующего, где церковь выступает в роли посредника в торге, становясь одним из феодально-торгашеских институтов позднего средневековья.

Необходимые изменения не могли быть осуществлены вне критики самой сущности католической теологии - ее догматического фундамента. Одним из таких догматов было утверждение о невозможности спасения людей без церкви и благодати, носительницей которой она является. Лютер противопоставил этому достаточно могущественному авторитету авторитет неоспоримый - могущество самого Бога и апеллировал к божественной истине, которая может быть достигнута без посредников. Парадоксальность этого суждения состояли в том, что свобода от притязаний католической церкви обосновывалась провозглашением полной и абсолютной зависимости человека от Бога. Реформаторы подчеркивают, что судьба человека зависит не от милости церкви, но от милости Бога. Верующий не может спастись своими силами, но может уповать на спасение, лишь осознав себя полностью греховным существом. В силу абсолютной зависимости человека от Бога, вера человека не может выступать как результат благочестия, о ней не могут свидетельствовать никакие формы искуплений, назначенные церковью - она возникает лишь под воздействием святого духа, свидетельствующего о предопределенности человека к спасению. Косвенным свидетельством такой предопределенности является личное осознание человеком своей греховности, поскольку последняя может быть ощутима и мучительна лишь для того, кто находится на пути к добру. Лютеровская проповедь стала фактически манифестом личного достоинства, облеченным в религиозную форму. Она открывала резерв совершенствования личности, говоря о личной вере, личных усилиях по стяжанию спасения. Это приводит к радикальному изменению представлений о соотношении священного и земного в человеческой жизни, согласно которому человек не должен бежать от мира, а должен исполнять в нем свое призвание.

Решающее значение приобретает здесь добросовестное выполнение мирских обязанностей, общеполезных дел, ибо именно по степени этой добросовестности Бог судит о крепости веры и желании обрести спасение. Степень веры прямо пропорциональна терпению, упорству, усилиям, с которым человек осуществляет свои земные обязанности. Важна не сфера, не род этих обязанностей, которые каждый человек волен выбирать сам, и даже не их результат, а осознание своего долга перед Богом. Именно на этом основании реформация устраняет принципиальную разницу между занятиями человека в "высших» сферах и обычным трудом - ведь в рамках этого воззрения занятия теологией не более приближают человека к Богу, чем занятия любым производством и ремеслом. В протестантизме Бог мыслился не абстрактной сущностью, но партнером в личном общении с человеком. (Именно акцент на личности, личностной мотивации поступков, личном смысле, внутреннем мире человека оказал впоследствии глубокое влияние на европейскую культуру, послужив исходной точкой процессов и явлений, весьма, казалось бы, отдаленных от протестантизма по времени и сущности. Но именно из исходных протестантских понятий и концепций вырастают многообразные идеи и проблемы, ставящиеся и разрешающиеся в культуре Нового времени –начиная от рационализма Декарта и кантовского автономного индивида и кончая ролью личного выбора в европейском экзистенциализме).

 Парадоксальность протестантского учения проявляется в его трактовке возможностей человеческого познания: протестантизм объявляет, что единственным источником откровения для верующего человека является Библия и соответственно утверждает, что перед лицом ее откровений человеческое познание бессильно. Все то, что человек в состоянии уяснить с помощью своего разума, не является откровением. Таким образом, создается впечатление, что протестантизм, столь низко оценивающий возможности человеческого познания, представляет собой регресс даже по сравнению со средневековьем. Однако в унижении человеческого познания содержится возможность его раскрепощения. Перед богооткровенным текстом Писания несущественны различия между толкованием библии богословами и рядовыми христианами. Библия открыта для каждого, и каждый может толковать ее в соответствии с общими, ограниченными силами разума. Величие Библии освобождает человека от земных авторитетов / и в том числе церковной догмы/, и разум его свободен от них. Утверждение непререкаемого авторитета Библии знаменовало собой важный, выходящий далеко за рамки теологии поворот в мировоззрении: утверждалась независимость личного суждения. Познание обретает новые перспективы для развития, трактующиеся опять-таки парадоксально: именно потому, что наука неизмеримо ниже веры, ею можно заниматься свободно. Отвращении реформаторам внушает лишь самостоятельное рассуждение о тех вопросах, о которых говорит Библия /о добре, зле, боге, душе и т.п./, которое трактуется как воплощение сатанинской гордыни. Наука же эмпирическая, практически значимая, их не пугает, но более того - рассматривается ими как необходимая.

 В протестантизме впервые заявляют о себе отличительные черты европейской цивилизации нового типа - цивилизации, которую многие исследователи называет техногенной, и в которой материализованные в науке и производстве возможности человека являются существеннейшим фактором ее изменения и развития.

Отличительные черты протестантского подхода к человеку, его месту и задачам на земле, его взаимоотношений с Богом проявились и во взглядах реформаторов на власть и государственное устройство. Реформация прокладывала дорогу изменениям взглядов в этой области как раз тем, что не пыталась строить специальных теорий власти и общества и сочинять трактатов о государстве. Как и другие средневековые мыслители, реформаторы подчеркивают, что власть в государстве должна быть сильной и стабильной. Однако - и в этом их отличие от средневековых мыслителей - они не рассматривают ее как воплощение «божественного права» властителей. Светская власть не есть выражение небесной благодати, но существует вследствие человеческого несовершенства, без нее взаимный антагонизм людей может привести к уничтожению общества. Власть не может оцениваться с позиций веры в ее божественное устройство, но лишь с позиций целесообразности, оцениваемой человеческим рассудком. Подобный взгляд на вещи, делающий государственное устройство и власть объектом рациональной оценки закладывал основу для концепций более позднего периода, которые будут позже разработаны в трудах Дж.Локка, Ш.Монтескье, А. Смита и др. - концепций "естественного права" и "общественного договора", которые не могли бы появиться на свет без подготовительной работы, проделанной Реформацией.

Принципы протестантизма нашли свое воплощение в формировании специфических взглядов на труд, его место в жизни человека, что создало особые типологические черты **протестантской трудовой этики**. В течение тысячелетней христианской истории господствовало сознание того, что труд человека является необходимым средством поддержания жизни, удовлетворения человеческих потребностей и может рассматриваться лишь как наказание за грехопадение людей и суровая вынужденная необходимость. Работа, выходящая за рамки удовлетворения наличных, актуальных потребностей, производящая избыточный продукт, могла совершаться производителем лишь под влиянием принуждения; внешнее принуждение было единственным средством интенсифицировать труд. Эпоха Реформации была эпохой становления капитализма не только потому, что она разрушала феодальные преграды. Протестантизм закладывает основу нового, неизвестного традиционным обществам типа работника и работодателя, новый тип отношений в сфере труда, позволявший в полной мере использовать "человеческий фактор" производства. Именно выполнение человеком на земле того или иного конкретного общеполезного дела может рассматриваться не только как обязанность человека, но и как призвание христианина, а степень добросовестности при осуществлении этого конкретного дела может рассматриваться как свидетельство веры и призвания. Протестантизм дает религиозную основу и освящение неутомимого, постоянного, систематического мирского труда как наиболее эффективного аскетического средства и наиболее верного и очевидного утверждения человека. Протестантская аскеза, в отличие от любой другой, носит невиданный в прежних религиозных воззрениях характер деятельно -практической целесообразности, рационального расчета. Именно в рамках этих отношений хозяйственная деятельность начинает ориентироваться на рациональное использование капитала, рациональную организацию труда, делая эту сторону хозяйственной деятельности предметом специального внимания, рефлексии, **М.Вебер** поясняя существо "духа" капитализма приводит в своей работе **"Протестантская этика и дух капитализма"** заповеди капиталистической деятельности, сформулированные Б.Франклином:

«Помни, что время - деньги; тот кто мог бы ежедневно зарабатывать по десять шиллингов и тем не менее полдня гуляет или лентяйничает дома, должен - если он расходует на себя всего только шесть пенсов - учесть не только этот расход, но считать, что он истратил, вернее, выбросил сверх того еще пять шиллингов. Помни, что деньги по природе своей плодоносны и способны порождать новые деньги, чем больше у тебя денег, тем больше порождают они в обороте. Тот, кто изводит одну монету в пять шиллингов, убивает все, что она могла бы произвести: целые колонны фунтов. Наряду с прилежанием и умеренностью ничто так не помогает молодому человеку завоевать себе положение в обществе, как пунктуальность и справедливость во всех его делах. Поэтому никогда не задерживай взятых тобой взаймы денег ни на один час сверх установленного срока... Следует учитывать, что самые незначительные действия оказывают влияние на кредит. Стук твоего молотка, который твой кредитор слышит в 5 часов утра и в 8 часов вечера, вселяет в него спокойствие на целых шесть месяцев; но если он увидит тебя за бильярдом или услышит твой голос в трактире в часы, когда ты должен быть за работой, то он на следующее же утро напомнит тебе о платеже и потребует свои деньги в тот момент, когда их у тебя не окажется. Остерегайся считать своей собственностью все, что ты имеешь и жить сообразно с этим. В этот самообман впадают многие люди, имеющие кредит. Чтобы избегнуть этого, веди точный расчет своим расходам и доходам. Если ты дашь себе труд обращать внимание на все мелочи, то это будет иметь следующий хороший результат: ты установишь, сколь ничтожные издержки вырастают в огромные суммы, и обнаружишь, что можно было бы сберечь в прошлом и что можно будет сберечь в будущем".[[8]](#footnote-8)

Сущность "духа капитализма" составляет систематическое, рациональное стремление к прибыли, когда уже не приобретательство служит человеку средством удовлетворения его материальных потребностей, а все существование человека направлено на приобретательство, которое становится целью его жизни. Воплощением этого духа капитализма становится кредитоспособный, порядочный человек, рассматривающий приумножение своего капитала как задачу для своего жизненного пути - предприниматель. С другой стороны протестантская этика. формирующая дух капитализма, отдает в руки нарождающегося хозяйственного уклада наиболее трудоспособных, совестливых, упорных наемных работников, прочно держащихся за работу как за богоугодную цель жизни. В целом такая этика ускоряла процесс превращения человека в сурового и решительного слугу капитала.

Возвышение труда, осуждение праздности, противопоставление их с религиозной точки зрения как воплощения добродетели и порока создавало исходные предпосылки для религиозно-нравственного возвышения предпринимательства особого - продуктивного типа, Предпринимательство как таковое существовало на всем протяжении исторического развития там, где имущество может измеряться в денежном выражении, а деньги существуют как форма получения прибыли. Но именно в рамках новой этики совершается качественный сдвиг в отношении к прибыли, капиталу, производству, трудовой деятельности в целом; жизни, при котором не дело существует для человека, а человек для дела

Эти отношения основаны на развитом материальном интересе, неведомом предшествующим системам и впоследствии порождают идеологию высокоэффективного производства, в котором обе стороны сознают необходимость усилий, добросовестности в выполнении взаимных обязательств, дисциплинированности, базирующейся на осознании ценности совместно осуществляемого дела. Трудовая этика протестантизма впоследствии содействует бурному развитию материального производства, опирающегося на квалифицированный труд, который немыслим без чувства причастности, ответственности, инициативы. "Классические" стимулы эксплуатации - избыток трудовых ресурсов и низкая заработная плата могут поддерживать существующий уровень производства или экстенсивно расширить его масштабы, но не ведут к качественному скачку, который немыслим без соответствующего непрерывно повышающегося уровня квалификации, заинтересованности, соответствующего настроя человека - всего того, что делает обыденную деятельность человека "призванием" - и в раннепротестантском и в современном смысле слова.

Реформация, начавшись в Германии, оказала глубокое воздействие на другие европейские страны. Еще при жизни Лютера его идеи распространились в Швейцарии, Франции, Нидерландах, Шотландии, Англии. Лютеранство становится основой для формирования разнообразных разновидностей протестантизма, решавших в тех странах, где они возникли, сходные задачи по подготовке предпосылок для становления отношений и институтов нового общества Сдвиг, произошедший под влиянием Реформации, был всеобъемлющим, изменения затрагивали практически все сферы жизни. Это произошло потому, что прежде фабричного производства, буржуазных политических институтов реформация формирует новый тип человека - доверяющего своему разуму, но не возводящего его в абсолют, человека, нацеленного на систематический упорный труд и рассматривающего его как призвание. Протестантизм явился специфическим духовным образованием, в рамках которого человек нового типа осознает свое место в мире и обществе, вырабатывает мотивы и стимулы деятельности в новых условиях. Он кладет начало фундаментальным общекультурным сдвигам в отношении к научному познанию, предпринимательской деятельности, труду, закладывает основы для нового понимания роли личности, ее свободы и нравственности. Итогом и результатом процессов, начатых Реформацией, явилось создание нового общества - общества продуктивного капитализма, именно в рамках протестантизма и Реформации закладываются ориентиры последующего развития европейской цивилизации.
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**Тема: Философия Нового времени: новая парадигма бытия и познания.**

 План.

1.Философия Нового времени. Рационализм и эмпиризм как ведущие методологические установки познания.

2.Философия просвещения. Энциклопедисты. Французский материализм 18 века. Человек, общество и государство в философии просвещения.

 **1. Философия Нового времени. Рационализм и эмпиризм как ведущие методологические установки познания.**ХУП век – и эпоха коренных изменений в жизни стран Европы. Ломка феодальных отношений, буржуазные преобразования в сфере экономики и политической жизни привели к победе буржуазных революций в Нидерландах и Англии. Потребности развитие производства, торговли, мореплавания еще за два века до этого стимулировали развитие научного знания, рост его независимости от религии и церкви. Астрономические открытия Коперника, Галилея, Кеплера обусловили изменение картины мира в сознании современников, подрывали авторитет схоластики и положили начало научной революции Нового времени. Последовало развитие механики, началось формирование физики и химии.

Характерной чертой революционного сдвига в области научного знания было не только удовлетворение отвлеченного познавательного интереса и строительство «знания ради знания», как это имело место в философии Аристотеля и в схоластике. Основой научного познания стало опытное исследование и освоение природы, эксперимент, преследовавший в конечном счете практические цели. К концу XYII в. это привело к созданию машин и затем к появлению на этой основе промышленности. В то же время потребности науки и практики в области торговли, банковских операций, военного дела привели к развитию математики. Наука увидела в математике критерий истинности и достоверности научного знания. Эти объективные тенденции развития всей сферы научного знания нашли выражение в разных течениях философии Нового времени, различных и даже противоположных по своим устремлениям, но взаимно дополнявших друг друга; **- эмпиризме и рационализме.**

В основу **эмпиризма** легли идеи представители английской философской школы **Френсиса Бэкона (1561-1626).** Он был пионером нового образа науки – опытного естествознания – и создателем необходимого для его нужд метода, т.е. способа получения и обработки опытных данных. Он был политиком и государственным деятелем, но свой досуг в течение многих десятилетий отдавал философским и научным занятиям. Был знатоком античной философии, логики, риторики, выдающимся оратором и писателем. Еще учась в Кембриджском университете, пришел к мысли о бесполезности традиционной системы знаний и ее авторитетов (Аристотеля). Задачу науки он видел в истолковании природы. Вопросам совершенствования науки и ее метода были посвящены основные труды Ф.Бэкона: «Опровержение философии», «Новый Органон», «О достоинстве и приумножении наук» и др. Выдвинув грандиозный план «великого восстановления наук», он особое внимание обратил на потребности человека в новом понимании окружающей действительности. Философия, изучая природу, приобретает характер естественной, натуральной философии. Помогая науке в деле покорения природы, она способствует росту человеческого могущества. Теоретическая философия исследует причины явлений, практическая использует ее результаты, соответственно опыты подразделяются на светоносные и плодоносные. В свете этого истинность знания приобретает принципиальный характер.

 Вопрос о методе познания объективных, действенных истин Бэкон предварил критическим разбором предрассудков обыденного, а равно и схоластического (и любого вненаучного) мышления. Это идолы, или призраки, искажающие подлинную картину действительности. Они навязывают человеческому сознанию ложные представления и идеи. Знаменитому сюжету об идолах Бэкон придал гносеологический смысл и указал на их источники.

- Ограниченность чувств и ума человека, толкование явлений природы по аналогии с человеком (антропоморфизм), приписывание ей целей (телеология в духе Аристотеля). Также склонность к необоснованным обобщениям, к бездоказательной вере. – **Призраки рода.**

- Воздействие страстей, эмоции, характера, интересов отдельного человека на его суждения. Страсти пятнают и портят разум. – **Призраки пещеры.**

- Речевое общение людей, в ходе которого в сознание людей вкрадываются заключенные в словах ложные представления. Отсюда происходят ошибки мышления. Отождествление слов и вещей рождает псевдомудрость, каковой и является схоластика, ведущая бесконечные споры о словах. – **Призраки рынка** (или площади).

- Слепая вера в авторитеты, традиционные философские доктрины и системы (например, Аристотеля), суеверие и религиозной фанатизм, догматизм любого свойства. – **Призраки театра**.

Реально познать свойства природы можно только с помощью чувственного опыта, но нельзя спешить на его основе делать обобщения универсального характера. Самая верная дорога познания, еще не пройденная людьми состоит в том, чтобы, идя от чувства и частного, постепенно и непрерывно подниматься по ступеням лестницы обобщений до тех пор, пока она не приведет к аксиомам самого общего характера. Этот метод движения от частного к общему Бэкон назвал истинной индукцией. Ее сила в предельно широком охвате фактов и в способности исследователя смотреть на вещи открытыми глазами, беря во внимание не столько факты, соответствующие ожиданиям, но в первую очередь противоречащие им. Участие разума необходимо для организации исследований, но, по Бэкону, он не влияет на содержание и закономерности опытного познания. Отягощенный предрассудками и традиционными заблуждениями, он способен только сбить исследователя с истинного пути.

Эмпиризм, рассматривая опыт как единственный достоверный источник знаний, представлял собой выражение буржуазного здравого смысла в теории познания. Однако во взглядах представителей английской философии XYII- начала XYIII в. он был связан с разными философскими идеями. У Бэкона это материалистически ориентированная методология научного познания, заключающая в себе шаги, направленные на изучение свойств вещей и освоение материальной природы. **Томас Гоббс /I588-I679/** считал, что полученное в опыте чувственное знание об отдельных вещах, называемое фактами, не может быть научным, если не сформулировано с помощью языка. **Джон Локк /I632-I704/**, крупнейший представитель и теоретик эмпиризма, понимал проблему происхождения человеческих знаний как проблему происхождения идей. Учение Локка – это материалистический сенсуализм, / от лат.sensus – чувство /, так как именно чувства рассматриваются в качестве источника знаний, но они дают нам только внешний опыт, дополняемый внутренним. Его источник неизвестен. Локк не дал прямого ответа на вопрос о природе познавательных способностей человека, чем поставил под вопрос свою принадлежность и материализму. Осталось неизвестным, можно ли считать их порождением самого чувственного опыта. Последние представители эмпиризма, **Дж. Беркли и Д. Юм,** взяв за основу именно внутренний опыт, ступили на почву субъективного идеализма и скептицизма, оторвав его от внешних вещей и их свойств как непосредственных причин самих ощущений. Для Беркли вещь есть всего лишь “ комплекс наших ощущений ”, а вопрос о внешней материальной действительности лишен смысла. Юм же поставил под сомнение тождество наших ощущений со свойствами вещей, отвергнув тем самым позицию “наивного реализма”.

 Ряд положение в учении эмпириков был непосредственного связан с борьбой против гносеологии рационализма, второго крупнейшего направления философии Нового времени. Рационализм сделал своим базисом математическое знание, бывшее синонимом истинности и имевшее зрелую теоретическую форму-форму законов, аксиом и постулатов. Рассматривая чувственное знание как смутное и малодостоверное, философы и ученые – рационалисты приписывали разуму способность владеть фундаментальными истинами независимо от опыта. В борьбе с представлениями о врожденных идеях Локк выдвинул и обосновал свое положение о сознании человека как изначально «чистой доске», письмена на которой рождаются только чувственным опытом.

Основоположником **рационализма был Рене Декарт (1596-1650)**, великий французский математик, ученый, философ, естествоиспытатель. Разочаровавшись в традиционной системе образования и общепринятых знаниях, Декарт еще в ранней молодости принял для себя принцип Сократа: «Я знаю, что ничего не знаю» и сделал своим правилом разностороннее познание жизни. В 1616 г. он пришел к мысли, что все науки могут давать истинное знание лишь в том случае, если будут построены по образцу математики и геометрии. Все вещи, которые могут стать предметом знания людей, находятся между собой в такой же последовательности, как и цепочки выводов, используемых геометрами, чтобы дойти до наиболее трудных доказательств. Нужно только остерегаться принимать за истинное что-либо, что таковым не является. Эти соображения привели Декарта к формулировке его знаменитого метода, перед которым, по его мнению, не может устоять ни одна истина. Они получили воплощение в труде «Размышление о методе», положившем начало оригинальной философской системе. Точкой опоры для разума Декарт избрал положение «Я мыслю», так как разум, подвергая сомнению существование внешних вещей и мира в целом, не может сомневаться в собственном существовании. Это привело Декарта к выводу о существовании особой мыслящей субстанции наряду с протяженной материальной субстанцией как основой и сущностью природы.

 В системе философа необходимым признается и существование Бога – высшей субстанции, творца природы и сознания, а также гаранта истинности мышления и безграничных возможностей разума. Важнейшим свойством разума, по Декарту, является способность открывать, обнаруживать в себе истины. Это происходит с помощью интеллектуальной интуиции, «естественного света» разума, позволяющего видеть истинное ясно и отчетливо. Декарт увидел в ней способ получать знание совершенно независимо от опыта. Возникающие таким образом, аксиомы, т.е. не требующие доказательств, само очевидные положения служат началом цепи дедуктивных выводов, ведущих к разрешению научной проблемы. Дедукция – прием мышления, метод, обратный индукции, т.е. движение познающей мысли от общего к частному. Если Бэкон с помощью метода истинной индукции только предполагал строить систему истинного знания, то Декарт предлагал использовать уже имеющиеся знание для получения нового знания, что давало исследователю колоссальные преимущества. Особенностью метода Декарта был его аналитический характер, предполагавший сведение сложного к простому, целого к его частям и простейшим элементам. Сам философ аргументировал это так: «Анализ показывает правильный путь, на котором предмет методически исследуется. Синтетический же метод не дает полного удовлетворения уму познающего». Аналитический метод Декарта, кроме всего прочего, был направлен против схоластики и опирался на систематическое и продуктивное употребление логики. **Правила дедуктивного метода** состояли в следующем;

1. Никогда не принимать ничего на веру, в чем с очевидностью не уверен, включать в свои суждения только то, что представляется уму ясно и отчетливо и не может дать повод сомнению.

2. Разделять каждую проблему на столько частей, сколько возможно и необходимо для ее разрешения. Расчленяя сложное на простое, достигаем очевидности.

3. Разделения сложного на простое недостаточно, так как оно дает только сумму элементов, но не их прочную связь, создающую из них сложное и живое целое. За анализом должен следовать синтез.

4. Следует контролировать все этапы работы, чтобы избежать спешки, матери всех ошибок.

 Вклад Декарта в сокровищницу научной философской мысли именуется «картезианской революцией». Ее ведущими принципами являются антисхоластицизм и антидогматизм. В своих трудах он настаивал: нужно прежде всего освободиться от наших предрассудков и взглядов, принятых нами на веру. В ряду этих противников здравомыслия находилась, по его мнению, и излишнее доверие к данным непосредственного чувственного восприятия,т.е. некритический эмпиризм. В борьбе с ним Декарт впадал в крайность. Тела не познаются чувствами или способностью представления, утверждал он, но одним только разумом, они становятся известными не благодаря тому, что их видят или осязают, но благодаря тому, что их разумеют т.е. постигают мыслью. Таким образом, чувствовать что-либо непосредственно для него означало то же самое, что и мыслить. В принципе можно согласиться с Декартом, если противопоставить осмысленное восприятие вещей незаинтересованному сознанию человека, автоматически и бездумно пользующегося вещами в повседневной жизни. Психологи не случайно говорят, что большую часть своей жизни люди проводят в бессознательном состоянии.

В своем антидогматизме Декарт был в высшей степени последователен, выдвинул гипотезу «бога-обманщика», т.е. не благого бога, а занимающего его место хитрого демона, играющего нашим разумом. Отстаивая свой знаменитый принцип методического сомнения, Декарт разграничил разум и веру следующим образом: вера, в том числе и вера в бога, принадлежит не разуму, а воле. Ей подвластно наше поведение, но не подвластен наш разум. Отвлекаясь от воли, верующий может сомневаться в боге и исследовать с помощью естественного разума, есть ли бог. Подобные идеи философа навлекали на него недовольство и преследования со стороны церкви, иезуитов и властей. Так был сделан важный шаг на пути к возвеличиванию человеческого разума в последующей философии Просвещения.

 Содержание “картезианской революции” не исчерпывается изложенными принципами философии Декарта. Опираясь на открытия Кеплера и Галилея, он сформулировал основные идеи кинетического (механистического) мировоззрения. Декартово понимание движения связано с отождествлением материи с протяженной субстанцией (пространством). Поэтому все формы движения /физико-химические, биологические/ рассматриваются как производные от механического движения, сводятся к нему. Законы механики, утверждал Декарт, управляют процессами, происходящими в органической природе, и если бы существовали сложные машины, имеющие органы и внешний вид любого неразумного животного, то их ни каким образом нельзя было бы отличить от настоящих животных. И эволюция природы, переход от неживой природы к живой, и эволюция космоса, описанная Декартом в новаторском труде “Мир, или Трактат о свете”, имеют под собой универсальные законы механики.

Механистическое мировоззрение, закрепленное учением Декарта, представляло исторически необходимый этап становления познания. В противовес теологическому миропониманию оно бескомпромиссно утверждало научную картину мира пусть и ценой утраты ряда тонкостей аристотелевой и ренессансной науки и философии, таких, как качественное многообразие материального мира и многообразие форм движения. Наука должна была пройти через механицизм, чтобы превзойти его.

Еще одним из наиболее значительных и типичных представителей рационализма был голландец **Бенедикт Спиноза (1632-1677).** Он критически относился к основаниям эмпиризма, настаивал на различении идей, возникающих в представлении и связанных с деятельностью органов чувств, и идей, выражающих самую суть человеческого понимания, т.е. интеллектуальных. Первые смутны, а вторые ясны и составляют основу достоверного знания, образцом которого служит математика.

Ни опытное, ни абстрактное (словесное) знания не удовлетворяют требованию достоверности и приводят к скептицизму. Иное дело разумное, рациональное знание, прежде всего математико - геометрическое. Его понятия сверхиндивидуальны, четно фиксируют объективную связь между объектом и его признаком (на языке логики между субъектом и предикатом). Такие понятия образуют основу единства разума. Истинность логико-математического знания, как представлялось Спинозе, заключалась в связности понятий, в процессе дедуктивного вывода, всегда дающего достоверные результаты. Человеческий рассудок, разум, следующий путем дедукции, лишен всякой субъективности и представляет собой “духовный автомат». Спиноза утверждал, что вещь постигается тогда, когда, она усваивается чистой мыслью помимо слов и образов, то есть в форме логических доказательств, а также с помощью интеллектуальной интуиции.

Истинность интуиции становится бесспорной, если выражается в точных определениях, заключающих в самих себе критерий собственной истинности. Соотнесения ее с предметом не требуется. Положение об истине как мериле самой себя (и лжи) представляет парадокс рационализма, связанный с абсолютизацией умственной деятельности. Последнее имело длительную традицию, восходящую к античности, ярко выраженную в трудах Аристотеля и толкуемую, особенно в эпоху средневековья, как причастность божественному. Спиноза мыслит сущности вещей, постигаемые в определениях интеллекта, в духе идей Платона, определяя их как вечные, вневременные истины.

Основное содержание философского учения Спинозы составляют не вопросы гносеологии, а онтология. Она представляла выдающееся достижение философской мысли XVII в. и продолжала традиции пантеизма Дж. Бруно. Но ее характеристику необходимо предварить кратким очерком онтологических представлений Нового времени. Вопросы онтологии занимали важное место в учении Бэкона. Вопреки господствовавшей христианской теологии он поставил вопрос о происхождении мира, рассматривая его в духе греческой натурфилософии, а именно, используя идею гомеомерий (семян) Анаксагора и атомистическую теорию Демокрита. Бэкон рассматривал природу как причину самой себя, а ее важнейшими компонентами назывались материя и сила. Он отстаивал тезис о вечной и неразрывной связи материи, формы и движения, разнородности свойства атомов и макротел. Отсюда он выводил положение о неограниченном могуществе природы и бесконечном многообразии ее форм и превращений. “…Материя не знает покоя и находится в вечном движении. Качественные состояния материи не уничтожаются, а превращаются друг в друга на основе универсального движения. Количественные и качественные состояния и изменения природы взаимосвязаны, а мера их связи должна быть отыскана в самих вещах.

Во взглядах последователей Бэкона, эмпириков, диалектика исчезает, материализм становится метафизическим, т.е односторонним, механистическим. Все виды движения сводятся к изменению местоположения в пространстве материальных частиц, корпускул. Избегая определенности в вопросе об отношении сознания и материи, Локк утверждал, что этот вопрос находится за пределами нашего познания, но, бесспорно, в нас есть нечто мыслящее. Природа же субстанции, материальной или духовной, непознаваема.

Для философии рационализма вопросы онтологии были куда более существенными. Это было связано с тем, что понятие субстанции, как и другие фундаментальные “аксиомы”, было необходимо для построения дедуктивных рассуждений. Для Декарта вопрос о субстанциях был принципиально важным, поэтому его философия строилась на признании существования двух независимых друг от друга субстанций, материи (протяженности) и сознания (мышления). Обе сотворены высшей субстанцией – Богом. В человеке взаимодействие обеих субстанций координируется Богом, а местоположением души Декарт определил “шишковидную железу”.

Спиноза был крупнейшим представителем онтологии – метафизики ХУП в. В своих попытках умозрительным путем установить вечные и неизменные принципы всего сущего, он отверг идеи и Бэкона, и Декарта. По его мнению, оба они были очень далеки от понимания первопричины и происхождения всех вещей. В отличие от предшественников его интересовало не происхождение отдельных явлений, а происхождение природы как целого. В духе своей эпохи Спиноза исходил из представлений о Боге как первопричине бытия природы и человека, поскольку идея Бога порождается высшем родом познания, интуицией и является самой ясной из всех идей нашего ума. Будучи предельно общей, она для своего обоснования не требует еще более общей идеи. Бытие Бога Спиноза доказывал с помощью хорошо известного еще средневековой философии “онтологического аргумента”, согласно которому существование в уме идеи высшего совершенного существа с необходимостью приводит к выводу о его объективном существовании, ибо идею такого рода невозможно почерпнуть в чувственном опыте.

Вечная и бесконечная сущность Бога составляет глубочайшую основу всей природы, представляя, таким образов, всеобъемлющее бытие, т.е. субстанцию. Как полагал Спиноза, из того, что известно всем, не все способны сделать надлежащие выводы. Бог как субстанция и есть природа, но не эмпирическая природа, которая известна и постигается чувствами, а умозрительная, интуитивно постигаемая бесконечная мировая целостность. Такая природа есть причина самой себя (causa sui). Натуралистический пантеизм Спинозы был направлен против различных вариантов креационизма, в том числе декартовского. Тем самым он продолжал традиции арабского и возрожденческого материализма, не лишенного, впрочем, оттенка мистицизма. Телесность названной субстанции - Бога реализуется во всем многообразии познаваемых атрибутов и конкретно - чувственных модусов- отдельных вещей. Науке известны два главных атрибута субстанции – протяженность и мышление - ее главные силы и способности, посредством которых произведено все бесконечное многообразие природы, а именно: бесконечные конфигурации тел вкупе с их логической постигаемостью, т.е. рациональным порядком.

В ряду выдающихся философов - рационалистов XVII в. видное место принадлежит немецкому философу и ученому **Готфриду Лейбницу (I646-I716)**. Он окончил юридический факультет Лейпцигского университета, попутно занимался логикой и математикой. В I666 г защитил магистерскую диссертацию по логике и диссертацию на соискание степени доктора права. Он отказался от университетской карьеры во имя свободных исследований, возможность чего получил, находясь на службе у немецких курфюрстов и выполняя юридические и дипломатический функции. Его социальный статус был сомнительным, а отношение властей часто подозрительным и враждебным.

Широта кругозора и многообразие интересов, организаторские способности сделали Лейбница предтечей Просвещения. Он был первым президентом прусской Академии наук (I700) и инициатором создания Академий наук в Вене и России, вынашивал идеи общехристианского Собора и международного сообщества ученых, выпуска энциклопедии, разрабатывал технические и экономические проекты.

Как ученый и мыслитель Лейбниц испытал значительное влияние механистических идей Декарта и Гоббса. Примечательно, что, хотя сам Декарт не считал движение важнейшим свойством материи, отдавая первенство протяженности,. Лейбниц одним из первых охарактеризовал его как способ существования материи. В 70-е гг. он отошел от механицизма в сторону идеалистически толкуемого динамизма, находя источник движения в нематериальных сущностях. Из всех философов XVIIв. Лейбниц был теснее всех связан с религиозно-схоластической традицией, к чему были определенные основания. Раздробленная Германия оставалась полуфеодальной страной. Будучи родиной протестантизма, она представляла собой арену религиозных страстей и политический распрей, решавшихся вооруженным путем. Компромиссное по характеру учение Лейбница создавало мировоззренческую почву для официально признанной веротерпимости. Также оно открывало дорогу для компромисса в сфере культуры и идеологии - между религией, философией и наукой, избавленных от крайностей механицизма. Для себя Лейбниц рисовал эту задачу как необходимость соединения Демокрита с Платоном и Аристотелем. Имелось в виду, что от Демокрита надо заимствовать идею множественности вечных начал, обладающих качественной однородностью. От Платона было заимствовано положение об их изначальной нетелесной реальности и иерархичности, а от Аристотеля и Фомы Аквинского - признание наличия духовных первооснов в окружающей действительности. Самое непосредственное влияние на его взгляды оказали такие научные открытия эпохи как открытие инфузорий при помощи изобретенного Левенгуком микроскопа и создание им самим в 1675г. дифференциального исчисления. К этому следует добавить и его новаторские идеи в логике. Сложившаяся у него система взглядов была изложена в работах "Новые опыты о человеческом разуме" и "Теодицея", а позже и в известной "Монадологии". В "Теодицее" Лейбниц рассматривал проблемы поведения разумных существ с точки зрения соотношения свободы и необходимости, а также проблемы свободы воли и диалектики добра и зла.

Созданное Лейбницем учение представляло результат грандиозного синтеза продуктивных философских идей и достижений науки. Сам автор полагал, что она преодолевает узость и ограниченность взглядов философов – как "материалистов" так и "идеалистов". За сто лет до Канта он пришел к выводу, что умозрительная философия-метафизика нужна для обоснования всякого знания, в особенности научного. От нее, в свою очередь, зависят понятия математические и обыденные. Между науками,- писал Лейбниц – существует некоторая прекрасная гармония: теология или метафизика говорит о действующей причине вещей, т.е. об уме; нравственная философия говорит о цели вещей, т.е. о благе: математика говорит о форме вещей, т.е. о фигуре: физика говорит о материи вещей и единственном ее состоянии, вытекающем из сочетания ее с другим причинами, а именно о движении. Ибо ум, стремясь достигнуть блага и желательного ему состояния и фигуры вещей, сообщает материи движение".[[9]](#footnote-9)

Формируя свое представление о субстанции, Лейбниц ставил задачу обобщить новые представления о движении и его законах и все проявления жизни, включая человеческое познание. Для философа было характерно внимание к особенностям биологических объектов, свойственным им проявлениям силы, активности, энергии. Он исходил как из традиционных христианских представлений о Боге как творце всего сущего, так и из потребностей логики и методологии научного познания. Отбросив положения Декарта и Спинозы о субстанции как особой надмирной сущности, вбирающей в себя реально существующее многообразие вещей-модусов, Лейбниц придал каждой вещи статус идеальности и субстанциальности, универсального отношения ко всем другим вещам. Она предстала как монада, автономная единица бытия, а само бытие как совокупность бесчисленного множества индивидуальных субстанций и их жизненных проявлений. Субстанция есть существо, способное к действию, считал он.

Метафизика Лейбница антимеханистична. и идеалистична. Он лишил материю, взятую «в себе», «голую», свойства субстанциальности, считая что материя пассивна, обладает только разновидностями места, величины и фигуры, поэтому необходимо допустить нечто, способное к восприятию и действию помимо материи. «Такое начало мы называем субстанциальным, также первичной силой, первой энтелехией…одним словом…душой «anima». Это начало, будучи активным, в соединении с пассивным составляет полную субстанцию”[[10]](#footnote-10). Кардинальный вопрос, на который должна ответить философия - “почему существует нечто, а не ничто”. К универсуму, утверждал он, применим закон достаточного основания, которое не может находиться в ряде вещей случайных, а должно составлять причину этого ряда, именно субстанцию. Это “необходимое существо, само в себе носящее основание своего бытия. Такая последняя причина вещей называется Богом.”. Все производные субстанции представляют собой лишь ее действия. Сама же она, вмещающая в превосходной степени все совершенства, присущие производным субстанциям, должна обладать могуществом, всезнанием и высочайшей благостью, а соответственно и справедливостью.

По своей направленности философия Т. Гоббса несколько отличается от учений его современников. Для него вопросы гносеологии и онтологии представляли своеобразное введение к основной проблематике его философии: человек, его природа и гражданско-правовой статус, общество и государство. Очевидна непосредственная связь его учения с событиями в самой Англии, с борьбой роялистских, феодально-клерикальных и буржуазно-реформаторских кругов английского общества. Первый проект его философской системы, разработанный в начале 40-х гг., включал три части: «О теле», «О человеке», «О гражданине». Вернувшись в 1651г в Лондон, Гоббс тем самым выразил согласие с режимом диктатуры Кромвеля и опубликовал главное свое сочинение «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского». Это сочинение рассматривается как апология абсолютной государственной власти, а ее автор - как продолжатель традиции, заложенной Н. Макиавелли в сочинении «Государь». В последовавший после смерти Кромвеля период реставрации монархии Гоббсу пришлось искать компромисс между своими идеями, королевской властью и диктатом англиканской церкви, искоренявшей протестантизм.

 Социальный подход дает о себе знать уже в гносеологической концепции Гоббса. Он считал знания ,выраженные в языке, результатом согласия между людьми.

Идеи Гоббса о природе языка фактически продолжали и возрождали ренессансную концепцию человека как творца земного мира, сближавшую природу и искусство, и даже гораздо более древнюю, восходящую к софистам, идею о существованию вещей по природе и вещей по установлению, т.е. соглашению между людьми.

Социальная концепция Гоббса базируется на двух основных идеях: человека как природного существа и государства как искусственного тела, созданного человеком. С точки зрения механистического материализма Гоббса, человек всего лишь тело среди множества других тел природы, все происходящее в его теле подчинено законам механики. Но в то же время он существо духовное, моральное. Природа его духовности раскрывалась Гоббсом с позиций сенсуализма: понятия человеческого ума берут начало в ощущениях, вызываемых в органах чувств человека внешним миром. Он категорически не соглашался с положением Декарта о мышлении как особой субстанции. Как духовное существо человек является создателем многообразных искусственных тел, творцом культуры. Самое сложное и совершенное из них - государство. Для раскрытия его природы Гоббс прибегал к излюбленному рационалистами аналитическому методу, который состоял в разложении чувственно-конкретного на некие исходные элементы и общие принципы, из которых можно объяснить всю совокупность явлений. Далее исследование ведется дедуктивно-синтетическим методом. Элементом общества является человек, следовательно, научное описание общества и государства дедуцируется из человеческой природы. Здесь очевидна логическая ошибка, ибо человек, как индивид и человеческая природа не тождественны.

Гоббс характеризовал человеческую природу как всецело эгоистическую. Она содержала весь спектр негативных качеств, приближавших человека к животным (алчность, страх, гневливость и проч.) и списанных с определенного исторического типа человека эпохи становления буржуазных отношений, лишенных всякого налета патриархальности. И здесь предшественником Гоббса был Макиавелли, ссылавшийся на пороки человеческой природы в обоснование и оправдание аморальных методов управления. Основу человеческой жизни составляет игра интересов, в которой каждый добивается блага только для себя, и сами понятия добра и зла приобретают чисто индивидуальный, прагматический смысл.

 Таким образом, передовая философия ХУПв. сделала значительный шаг в сторону реалистического понимания природы человеческих знаний и самого человека. В общем и целом она тяготела к материализму, хотя понятие бога почти не сходило со страниц философских произведений. Своими достижениями она была обязана в первую очередь ориентацией на научное знание и стремлению отразить в общих положениях и идеях реалии общественно–политической жизни эпохи. Мировоззрение ХУП в. имело форму деизма, представлявшего компромисс между религией и светскими устремлениями людей.

 **2.Философия Просвещения.** Просвещение - широкое и мощное общественное движение конца ХУП-ХУШ вв. в европейских странах /Англия, Франция, Германия и др./ эпохи кризиса феодализма, включающее в себя идеологическое, философское, культурное; обоснование критики социально-экономических и политических отношений феодализма, и предложившее философские, правовые, экономические и политические обоснования для изменения существующего порядка вещей. Как широкое культурно-идеологическое течение общественной мысли оно впервые оформилось именно во Франции, где его основные черты выразились с классической четкостью, последовательностью и радикальностью. Однако зарождается оно в конце ХУП века в Англии, во Франции же его идеи находят отклик в начале ХУШ века, и именно там оно развивается в обстановке нарастающего кризиса феодально-абсолютистского строя, завершившегося Великой французской революцией, свергнувшей монархию.

Составными частями философии Просвещения были французский материализм ХУШ века и социальная философия, теоретически обосновавшая необходимость буржуазно-демократических социальных преобразований. Задолго до своего реально-практического упразднения феодализм, его правовые, политические, этические нормы и установления были подвергнуты беспощадному критическому анализу в работах просветителей

Возникновение Просвещения закономерно и традиционно связывается с возникновением нового социально-экономического уклада -капитализма. Однако в течение более чем двух веков ХУ1 -ХУШ вв.становление капиталистического производства в Европе имеет неустойчивый, обратимый характер. Субъект хозяйственной деятельности этого периода - это, как правило, еще "предбуржуа",,который вовсе не чувствует себя субъектом такой хозяйственной практики, которой принадлежит будущее.В большинстве стран Западной Европы незрелому и робкому бюргерски-предпринимательскому слою противостоят достаточно консолидированные традиционные привилегированные сословия - дворянство и духовенство, которые вплоть до середины ХУШ века не обнаруживают еще никакой растерянности или сознания своей обреченности. Возникающие товарно-денежные отношения вначале основаны на все расширяющейся и ужесточающейся системе внеэкономического принуждения. Происходит соединение традиционных методов эксплуатации с новыми устремлениями, когда феодальная знать и представители торгово-промышленного - сословия гонятся за крупными денежными состояниями, стяжая их за счет чрезмерного труда не вольнонаемных, а закрепощенных или полусвободных производителей. Феодальная знать этого периода, для которой деньги уже сделались силой всех сил, проявляет неведомую "сонному средневековью" практическую 'энергию и хитрость; Бок о бок с ранне-буржуазным предпринимательством развивается оголтелое позднефеодальное приобретательство, которое захватывает все модифицирующиеся традиционные сословия. Приобретателю чужда ориентация на деньги как капитал, на неустанное движение прибыли. Деньги вернут его к себе как универсальное средство платежа. Они накапливаются для отсроченной покупки звания, должности, протекции. Соединяясь с феодальным правом на насилие, с вотчинным произволом и властолюбием, алчность приобретателя становится до конца авантюристической и хищнической. Экономически феодально-абсолютистское насилие выражает себя в небывалом умножении, ужесточении феодальных поборов, регламентации всех сфер хозяйственной деятельности, стремлении государства прибрать к рукам все сферы социальной жизни, в эксплуатации лично зависимых производителей, обеспечивающих свои феодальным владельцам наибольшую денежную прибыль при наименьших денежных затратах.

В политико-юридической области концентрированное феодально-абсолютистское насилие выражается в уничтожении большинства институтов сословного представительства, назначении различного рода чрезвычайных комиссий вместо обычных судов и заимствовании ими инквизиторских приемов расследования. Государство не брезгует фабрикацией политических преступлений - измышлением антимонархических заговоров. Впервые в западноевропейской истории французская абсолютная монархия использует труд осужденных, употребляя их на строительстве, флоте и др. Это создает устойчивый государственный спрос на каторжников и стимулирует практику превентивных {от лат.рraeventivus - предупредительный) обвинений, ставящих своей целью не наказание преступников, а предупреждение возможного злого умысла, в котором произвольно мог быть обвинен каждый человек. Меркантильность и продажность, расцветавшая на почве самой жесткой регламентации правительством хозяйственной, юридической, политической практики, отсутствие четко очерченных прав при невероятном обилии законов, масса привилегий и льгот при отсутствии гражданских свобод были знамением времени. Нередко случается, что такие установки как эгоизм, расчетливость, алчность, беспринципность однозначно соотносятся с. капиталистической хозяйственной практикой. В действительности установки эти древнее капитализма и утверждаются всюду, где происходит рыночное разложение общинно-патриархальных порядков.

Репрессивное законодательство, карательная практика феодально-абсолютистского государства подавляет не столько преступную, сколько свободную инициативу. В страхе перед произволом и расправами люди начинают остерегаться активности, риска, неординарности. Высшей мудростью человека в этой ситуации является понимание того, что, по словам одного из философов-просветителей Ш.Монтескье "безопасность его личности зависит от ее ничтожества". Кризис экономических, социальных, политических устоев сопровождается кризисом нравственности. На смену излишним при деспотизме гражданским добродетелям /откровенности, прямоте, мужеству/ приходят верноподданичество и покорность, прекрасно уживающиеся с завистью, корыстью, беззастенчивым эгоизмом.

 Французская католическая церковь как институт, стоящий на страже феодальных интересов, обнаруживает все недостатки, свойственные институтам абсолютизма, добавляя к этому религиозную нетерпимость и фанатизм, и внося свою лепту в углубляющиеся общественные противоречия. Таковы были социальные, экономические, политические условия кризиса европейского общества и появления Просвещения.

Просвещение объединило всех прогрессивно мыслящих представителей "третьего сословия" /т.е. непривилегированных подданных короны - не относящихся к дворянству и духовенству/ - естествоиспытателей, юристов, философов, врачей, политических деятелей. В это время знание расширяет свои границы, выходя за пределы лабораторий и университетов и проникая в светские салоны Парижа и Лондона. Представители Просвещения излагают свои взгляды не только в форме ученых трактатов, но и в широкодоступных, выражаясь современным языком, научно-популярных изданиях, а также в литературных произведениях - стихах, пьесах. Уверенность в мощи разума и науки, вера в прогресс составляют основное настроение мыслящих людей того времени, видящих в усиленной разработке философских, экономических, социальных теорий верное средство не только критики настоящего, но и выработки путей будущего развития общества и человека. Уникальная роль в этом процессе принадлежала философии. Именно философское, мировоззренческое убеждение в возможностях разума делало существенно различающихся по убеждениям и сферам деятельности людей просветителями. LUMEN NATURALE - естественный свет разума является основой единства всех народов; залогом освобождения от тирании властителей. Разум представляет собой атрибут человеческого рода, а не какой-либо отдельной его части, он присущ каждому человеку в отдельности, а философский разум рассматривается как высшая инстанция при решении всех вопросов, волнующих человечество

Основоположниками французского Просвещения были **Вольтер, Ш.-Л.Монтескье.** Их произведения, прежде всего вольтеровские, способствовали формированию творчества **Ж.Ламетри, Д.Дидро, Ж.-Ж.-.Руссо, К.Гельвеция, П.Гольбаха** и др. Просветительские идеи пронизывали всю духовную культуру европейского общества того времени и становились широким и повсеместным общественным достоянием.

В развитии французского Просвещения исключительная, во многом отношениях первенствующая роль принадлежит Вольтеру, Его литературное наследие не ограничивается философскими трудами - он был крупнейшим и популярнейшим драматургом и публицистом своего времени. Литературная деятельность Вольтера была подчинена единой задаче - задаче распространения просвещения и освобождения человеческого разума от тяготеющих над ним предрассудков. Главным объектом его ожесточенных атак стала французская католическая церковь - прежде всего потому, что, по его мнению, религиозные предрассудки являлись наиболее прочным оправданием общественных зол, и освобождение разума от подобных предрассудков являлось условием переустройства мира на разумных началах. Критика церкви и господствующей религии соединялась в творчестве Вольтера с исповеданием веры в верховное существо, разумного творца мира. В эпоху Просвещения получило распространение воззрение, согласно которому бог, сотворив мир и выступая в качестве разумной его первопричины, не вмешивается в последующее закономерное течение его событий. Такое воззрение называется **деизмом** (от лат.deus – бог). Основным теоретическим аргументом в пользу существования бога являлась сложность устройства мира, в чем-то уподоблявшегося механическим устройствам, созданным человеком. Деизм также опирался на представления о "естественной религии" или религии разума, которая является общим для всех людей регуляторам общественной жизни. Признавая необходимость такой веры в бога, Вольтер подчеркивал, что такая вера должна быть ограничителем не только для простого народа, но и для сильных мира сего.

Влияние вольтеровских идей было значительным и за пределами Франции, где оно не ограничивалось претендовавшими на просвещенность монархами, но находило свою аудиторию в среде прогрессивно мыслящей общественности. (Так это было, например, в России, где слово «вольтерьянец» стало синонимом антимонархического и антиклерикального вольнодумства). Передовые идеи Вольтера сыграли большую роль в формировании нового поколения французских просветителей, представленного Ж.Ламетри, Д.Дидро, П.Гольбахом и другими философами. Вольтер был в числе создателей одного из замечательнейших памятников научной мысли того времени - "Энциклопедии или Толкового словаря наук, Искусств, ремесел".

Создание "Энциклопедии" представляет собой одно из выдающихся достижений науки ХУШ века. Она является первым трудом, в котором предметом научного интереса стали не только традиционная сфера науки, познания, но и описание различных "прикладных" сфер человеческого знания. Здесь была сделана попытка обзора и систематизации важнейших достижений естествознания, общественных наук. В написании энциклопедии приняли участие П.Гольбах, Д.Дидро, Ж.Д' Аламбер, Ш.Монтескье, Ж.-Ж.Руссо, Вольтер, К.Гельвеций, редакторами ее стали Д.Дидро и Ж.-Д.Аламбер.

Стремясь к тому, чтобы "Энциклопедия" содержала сведения из всех областей научного знания, ее создатели утверждали, что вещи нельзя познавать вне их взаимосвязей и отношений. Создатели "Энциклопедии" были убеждены в силе человеческого разума, и именно потому рассматривали энциклопедию не только как обзор достигнутого уровня развития науки и практических знаний, но стремились заложить философскую основу для разработки новейших научных подходов, опирающихся на новые прогрессивные концепции. Считая, что идеи реально воздействуют на общественный прогресс, создатели Энциклопедии полагали, что сам факт систематизированного новейшего научного знания является основой для изменения общества, человека, всей действительности.

Основные идеи, относящиеся к природе и человеку, были высказаны в работах французских материалистов Ж.-О. Ламетри /1709-1751 гг./, П.Гольбаха /1723-1789 гг./, Д.Дидро /1713-1784 гг./, К.-А.Гельвеция /1715-1771 гг./. Идеи, послужившие отправной точкой материалистической концепции природы, человека и общества, впервые были высказаны Дж.Локком (1632-1704 гг.)и именно они оказали большое е влияние на французских материалистов ХУШ века.

В основе философии французского материализма ХУШв. лежит мысль о сводимости всех явлений природы к материи, совокупность и разнообразие форм которой и составляет вечную, несотворенную материю. Природа есть причина самой себя, она вечна и бесконечна. Эти положения представляли собой философское обобщение достижений естествознания. Так, фундаментальное положение о вечности материи утверждалось на основе выводов физики и химии о том, что при всех преобразованиях материальных тел существующая материя в количественном отношении не уменьшается и не увеличивается, но остается неизменной. Французские материалисты были современниками открытия закона сохранения материи. Обосновывая положение о неуничтожимости материи, Гольбах ссылается на результаты современного ему естествознания, обосновывает вечность и бесконечность материи. Экспериментально доказанная вечность и неуничтожимость материи рассматривалась как основа для общего взгляда на природу и материю: Гольбах утверждает, что природа существует сама по себе, действует в силу собственной энергии и никогда не подвергнется уничтожению, она всегда была, есть и будет той силой, которая производит и уничтожает, порождает и разрушает вещи, следуя законам, вытекающим из ее необходимого существования. Материя неразрывно связана с движением, движение - универсально присуще всей материи. Материальные процессы происходят как строго необходимые, исключающие какую-либо случайность или целесообразность в значении соответствия явления или процесса определенной цели или конечному состоянию. Учение о необходимости распространяется и на поведение человека, составляющего часть природы.

Действие и противодействие всех явлений природы составляют ряд причин и следствий - движений, подчиненных постоянным и неизменным законам природы. Движение есть необходимый способ существования материи - таков вывод французских материалистов. Универсальность движения они видят в том, что все формы движения являются разновидностями механического движения.

Главной идеей французского материализма здесь является принцип - сводимости всех явлений окружающего мира к различным формам движения материальных частиц - т.н. **механицизм** - соответственно и материализм ХУШ века можно охарактеризовать как механистический.

Вслед за Локком французские материалисты ХУШ века полагали, что мир может быть познан. Все формы знания, разум зависят от опыта, основывающегося на данных человеческих чувств «Наши чувства - клавиши, по которым ударяет природа» - высказался Д.Дидро. Всем своим содержанием эта теория была направлена на подтверждение того, что источником наших знаний являются не врожденные идеи, и не некая субстанция, лежащая вне пределов материального мира, но данные чувственного опыта. Вместе с тем французский материализм не признавал за человеческим мышлением самостоятельности: по мнению Дидро, например, мы не выводим умозаключений - все они выведены до нас природой; наш же опыт лишь фиксирует явления, между которыми существует связь.

Взгляды французских материалистов на природу и человека в настоящее время представляют преимущественно исторический интерес. Социально-философскому наследию просветителей, их взглядам на общество, государство и место человека в нем присуща неизмеримо большая степень актуальности и значимости, нежели всем прочим их философским воззрениям.

Социальный и экономический кризис феодализма сопровождался, как мы уже отмечали ранее, девальвацией феодальных обычаев, ценностей, традиций, морали. Но западноевропейское общество не разрушилось, и, несмотря на политические катаклизмы, не претерпело социальной дезорганизации, поскольку прежние принципы были заменены новыми, основанными на нормативно-ценностной системе, отвечающей духу времени - системе прав личности /и правосознания вообще/, знаменующей формирование нового буржуазного общества. Эта система включала в себя идею неотчуждаемых прав - свобод от рождения присущих каждому человеческому индивиду. В философской теории Локка впервые находит свое выражение тот гражданско-правовой идеал, который объективно запрашивается эпохой, и провозглашая который нарождающаяся буржуазия только и могла обеспечить себе роль лидера в преобразовании общества. Локковское учение о "естественных правах" предназначено для объяснения причин и источников утверждающегося государственного порядка. Оно декларирует права, совокупность которых рассматривается в качестве основного закона, на котором должен быть учрежден общественный строй, основанный на началах, разума.

В "Двух трактатах о государственном правлении" (1690) Локк формулирует три основных прирожденных права личности, которые люди признают друг за другом в "естественном состоянии" и которые должны быть гарантированы самим государственным устройством: -право ни жизнь, право на свободу и право на собственность.

В "естественном состоянии", указывает Локк, каждый человек обладает сознанием того, что он не должен, кроме как творя правосудие по отношению к преступнику, предпринимать таких действий, которые препятствовали бы сохранению свободы, жизни и собственности другого человека. Соответственно и власть в государстве никогда не может иметь право уничтожать, порабощать или умышленно разорять своих подданных, поскольку люди отказались от свободы и связали себя соответствующими узами только ради сохранения своей жизни, свободы и имущества.

"Естественное право" Локка формулировало новый политико-правовой идеал: общество, в котором каждый человек выступает как независимый, автономный индивид. Подобные нормы создавали существенные предпосылки массового личностного развития, поскольку гарантировали личную независимость. Эта гарантия формировала и первоначала, права, поскольку содержала запрет посягательств на личность в любых, а не только корыстных (т.е. продиктованных желаниями какой-либо конкретной общественной группы или отдельного лица) интересах. Подобные посягательства не могли осуществляться и по мотивам "общего блага", какими бы желательными не представлялись возможные перспективы.

Равенство в трактовке Локка вовсе не означает природного единообразия, одинаковости индивидов и не ставит целью их уравнение по способностям, имуществу. Речь идет лишь о равенстве возможностей, которое воплощается в том, что все люди раз и навсегда должны быть признаны самостоятельными субъектами, находящимися в отношении добровольного взаимоиспользования, и ни один из индивидов, сколь бы различными ни были его исходные интеллектуальные, физические возможности, умения, не может быть исключен из свободного обмена благами, услугами, продуктами своей деятельности. Нарушением права на жизнь, согласно Локку, является не только угроза физическому существованию индивида, но всякое закабаление его, всякое насильственное присвоение его труда, такое экономическое состояние, когда один человек получает в полное свое распоряжение жизнь другого, который низводится до положения рабочей скотины, вещи, орудия. Подлинное право на жизнь, по Локку, существует лишь там, где общество состоит из независимых производителей, часть которых под давлением потребностей и обстоятельств, но не чужой воли, может продать свою рабочую силу кому-либо. В любых других социальных условиях у индивида отнимается сама возможность полагания и преследования собственных выгод: такой индивид является орудием чужой воли.

Люди не могут быть собственниками своих имуществ, обладать свободой там, где деспотическая власть навязывает индивиду свои цели (представления о должном, выгодном, достойном и т.п.). Локк настаивает на том, что каждый человек в состоянии определить самостоятельно, что является для него желательным, выгодным и ценным. Всякая попытка решать за индивида, что является пагубным, а что - благотворным, навязывая подобные цели с помощью государственного принуждения, представляет собой государственный деспотизм. Человек в концепции Локка - это индивид, наделенный волей и здравым смыслом, и это служит обоснованием свободы самостоятельного преследования личного интереса.

Т.Гоббс подчеркивает, что всякое общество демонстрирует различия в способностях людей, его составляющих. Локк развивает это положение, отмечая, что благодаря возможностям, которые государство должно предоставлять для реализации этих естественных различий, возможно устранение неестественных привилегий - т.е. такого состояния, когда неравенство, неполнота прав каждого человека обусловлено его принадлежностью или непринадлежностью к определенной социальной группе - сословию. Мысль просветителей о происхождении всякой собственности из труда, какой бы наивной она ни казалась в свете позднейших социально-экономических воззрений, не есть просто заблуждение, иллюзия. Она ценна как обоснование формирующейся социальной нормы. Неверно, будто имущество различных размеров возникает как результат различных степеней прилежания, но верно, что общество должно признать и санкционировать имущественные различия, если они действительно являются результатом различных степеней прилежания; неверно, будто любая собственность есть плод труда ее владельца, но по закону необходимо, чтобы результаты его труда принадлежали ему. Эти утверждения составляют основу юридического должествования: общество и государство обязаны признать всякую собственность, являющуюся результатом труда).

Следование принципам естественного права позволяет достичь индивидуальной свободы, но для каждого отдельного человека естественные законы не содержат надежной гарантии его прав. Надежность эту может дать замена естественного состояния состоянием гражданским учреждением беспристрастных законов и государства, возникающего как результат «общественного договора» народа.

Идея **общественного договора,** встречающаяся уже в глубокой древности, нашла свое наиболее полное воплощение в естественно-правовых учениях Нового времени и Просвещения. В качестве исторической предпосылки они имели средневековые учения о "государственном договоре" народа с властелином. Этот договор рассматривался как исторический факт, которому давалась теологическая интерпретация, освящавшая верховную власть. На рубеже Нового времени усилиями сторонников концепции, оспаривавших божественный характер мирской власти, проблема общественного договора стала пониматься как проблема суверенитета-принадлежности права народу как целому, который, взаимно ограничивая некоторые индивидуальные права, передает от своего имени и по собственному согласию весь комплекс прав государству.

В зависимости от признания общественного договора расторжимым или нерасторжимым, а основных индивидуальных прав и свобод отчуждаемыми или неотчуждаемыми, учение об общественном договоре по-разному трактовалось в учениях Локка и французских философов - Руссо, Монтескье..

По Локку, общественный договор появляется как результат свободного волеизъявления свободных и независимых индивидов с целью защиты и соблюдения их естественных прав /жизнь, свобода, частная собственность/. Задачей государства является издание законов, наказание нарушителей права и защита граждан от внешней угрозы - именно это обусловливает разделение властей. Если предшественник Локка Т.Гоббс трактует общественный договор как ограничение естественного состояния разобщенности, частного эгоизма и препятствие "войне всех против всех", для чего это ограничение делается в пользу суверена-правителя, наделяемого всей полнотой власти, то Локк полагает, что государству и правительству может быть передана лишь часть естественного права, источником же и конечным обладателем всей власти, сувереном является народ, который в случае несоблюдения властью условий Договора может его "расторгнуть". Если в конституционном государстве власть отбирает или уничтожает собственность у ее владельцев, если она препятствует свободным выборам, в этом случае народ вправе эту власть ниспровергнуть, учредив взамен новую, более приемлемую ее форму.

Во Франции идеи новой организации общества и государства нашли свое выражение в творчестве ряда философов французского Просвещения, и прежде всего в работах **Ш.Л.Монтескье (1689-1775),** в которых анализируются сущность и причины социальных процессов, идет поиск таких принципов общественного устройства, которые гарантировали бы развитие общества и расширение прав и свобод человека.

В 1748 году в свет выходит основной труд Монтескье - книга "О духе законов". Уже в ранних своих работах Монтескье демонстрировал неудовлетворенность традиционно-религиозными объяснениями истории и предпринимал попытку исследовать иные причины исторического процесса. Не отвергая религии и подчеркивая, что она нужна обществу, он утверждал, что теологическое объяснение, согласно которому крушение и возникновение государств, их расцвет и упадок есть проявление божественного гнева или милости, открывает безграничные возможности для осуждения или оправдания именем бога всего того, что имеет место в социальной реальности, и фактически ничего не дает для объяснения сути исторического процесса и для социальной науки в целом.

Наиболее значительной идеей, содержащейся в этой работе, является идея соотношения законов и естественной среды. Монтескье полагал, что естественная среда, климат, площадь страны имеют решающее влияние на общественное развитие (позже эти идеи легли в основу так называемого географического детерминизма - направления в социальных науках, объясняющего специфику того или иного общества, страны географическим ее расположением, природными условиями). Рациональное зерно и новизна этой концепции, состояло в высказанной Монтескье уверенности в том, что законы (прежде всего устанавливаемые людьми невозможно выбирать или устанавливать произвольно: они тесно связаны с сущностью управляемого общества. Нет никакого другого разумного и эффективного способа управлять государством, нежели строить его существование на основе законов. Автор работы "О духе законов" рассматривал общественные отношения как необходимо возникающие и подчиненные определенным закономерностям, не делая исключения для институтов современного ему общества: Он подчеркивает, что и сословный строй, и привилегии имели причины для своего возникновения. Именно в таком подходе к социальным явлениям как' исторически обусловленным, а к обществу как результату долгого естественного развития состоит отличие взглядов Монтескье от других просветителей, многие из которых отказывались видеть в прошлых и современных формах правления что-либо, кроме невежества или произвола.

Монтескье выдвинул теорию разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Учение Монтескье не стало последним словом французского Просвещения - вслед за ним шли более радикальные критики существующего - порядка. Именно Монтескье остается философом, чьи идеи оказали решающее влияние не только на строй мысли последующих эпох, но и на реальную практику формирования государственных учреждений Его политическая и правовая философия, основные ее принципы нашли воплощение при выработке конституций, формировании институтов власти в странах Западной Европы и Североамериканских Соединенных штатов, эти принципы воплощены в современных действующих механизмах управления демократических стран. Идеи Монтескье демонстрируют нам тот редкий случай, когда теория не только непосредственно оказывает позитивное влияние на социальную практику, но и в своей основной части выдерживает проверку достаточно продолжительным временем.

Наиболее радикальное воплощение идей Просвещения содержится, во взгляда**х Ж.-Ж.Руссо /1712-1778гг./.** Примечательным является не только радикальность его социально-политических взглядов, но и общефилософский подход Руссо к миру и человеку, где он впервые подвергает критической оценке основы новой европейской цивилизации, остро ощущая противоречия, которые заявят о себе в полный голос лишь в отдаленном будущем - противоречия между культурой и природой, "естественной" человеческой жизнью и искусственно сложившимися результатами науки и прогресса.

Проблемы социального равенства, справедливости и прогресса являлись центральными в произведениях Руссо. На начальном этапе развития - в "естественном состоянии" дикости человеческое общество не знает социальных различий, привилегий, антагонизмов. Все равны в правах и бедности. Развиваясь, эта фаза общественной жизни приходит к своему падению, в пришедшем ей на смену обществе исчезает первоначальное равенство людей, появляются бедные и богатые, власть имущие и подвластные. В гражданском обществе меньшинство, получает возможность жить за счет тяжелого труда большей части народа. Причину этого пагубного состояния общества Руссо видит в появлении частной собственности. О переходе к состоянию неравенства написаны знаменитые слова Руссо: "Первый, кто, огородив участок земли, придумал заявить: "Это мое!" - и нашел людей достаточно простодушных, чтобы тому поверить, был подлинным основателем гражданского общества. От скольких преступлений, войн, убийств, несчастий и ужасов уберег бы род человеческий тот, кто, выдернув колья или засыпав ров, крикнул бы себе подобным: "Остерегитесь слушать этого обманщика, вы погибли, если забудете, что плоды земли - для всех, а сама она - ничья!"[[11]](#footnote-11)

Руссо идеализирует "естественное состояние'' оплакивает утраченные свободу и равенство, отмечая, что плоды цивилизации оказали развращающее влияние на человеческие нравы, принесли жестокость и бедственные условия существования большинству членов общества. Противоречивый характер прогресса он усматривает в том, что одновременно и неразрывно с этим растут возможности человека в. сфере производства, увеличиваются его возможности воздействовать на природу. Против цивилизации и ее противоречий направлен известный призыв Руссо к возвращению к природе и отказу от цивилизации - призыв, по поводу которого разошлись мнения современников, обвинявших Руссо в ретроградности, желании возвращения к временам дикости. Между тем в этом призыве выразилась не столько мысль о возможности возврата хода истории к ее исходной точке, сколько прозорливость мыслителя, говорившего о социальных противоречиях любого общества, всякого - как прошлого, так и грядущего общественного строя, о противоречивой природно-социальной сущности человека. Возврат, по мнению Руссо, если и возможен, то прежде всего как воссоздание утраченных общественных добродетелей, их обновление. Выход из противоречий цивилизации возможен, по Руссо, на стезе развития личности, свободной от насилия над природой и естественными способностями человека. Единственным же способом скорректировать долго складывавшееся социальное неравенство является свобода и безусловное равенство юридических прав личности.

В своей наиболее значительной работе "Об общественном договоре" /1761 г/ Руссо развивает идеи английского Просвещения и дополняет их своими собственными выводами. Проблема, по его мнению, состоит в том, чтобы найти форму общества, которое защитит жизнь и имущество каждого и в котором каждый, объединяясь со всеми, останется все же сам себе господином, свободным, как и прежде. Ибо современное состояние общества свидетельствует о том, что "человек рожден свободным, а между тем повсюду он в оковах".

Целью общественного договора, по Руссо, является сочетание безопасности, обеспеченной обществом и государством, с правами личности. Но договор, который бы полностью передавал личность со всеми ее правами обществу, Руссо отвергает: "Безопасность можно найти и в темнице, но достаточно ли этого, чтобы стремиться туда?" В "Общественном договоре" люди не отдаются под власть суверена, но каждый подчиняется всем, и значит, каждому в отдельности. Единственный суверен в обществе - это народ, объединившийся на основе "общественного договора". Верховная власть народа не нуждается ни в каких гарантиях.

Государство состоит из отдельных групп и граждан, у каждой из этих составляющих есть своя воля, но общая, генеральная воля государства охватывает всех граждан. Целью ее является всеобщее благоденствие, она исходит от всех и относится ко всем, и не тождественна сумме "частных" воль. Именно поэтому, согласно Руссо, суверенитет народа неотъемлем и неделим. Народ не может никому отдать свое право на самоуправление и решение своей судьбы. Любые правительства - лишь уполномоченные народа (здесь концепция Руссо перекликается со взглядами Локка). Но в отличие от Локка, Руссо был противником разделения властей, передачи парламенту или кому бы то ни было законодательной власти - самой высшей. Именно поэтому идеалом Руссо были небольшие государства, жители которых могли непосредственно осуществлять волеизъявление и контроль над правительством. Предшествующие Руссо теоретики "естественного права" считали, что сумма частных интересов может каким-либо образом составить общее благо, Руссо же говорит о том, что проблема личной свободы и ее совмещения с благом государства значительно сложнее. Свободной может быть лишь личность, обретшая гражданскую свободу посредством подчинения общественному договору, ибо "послушание закону, который мы сами установили, является свободой", но сама эта свобода не может рассматриваться как автоматическая сумма частных свобод, так же как и государство не является простой суммой входящих в него групп и людей. Здесь намечаются некоторые отличия от механистической концепции государства, интересов и свободы, содержащейся в трудах просветителей.

В целом социально-философские концепции Просвещения демонстрируют нам неуклонную эволюцию. Если Просвещение времени. Локка - это философское обоснование частного интереса раннебуржуазной эпохи, которое в это время приобретает общесоциальную значимость не только для представителей буржуазии, но и для всего общества, то французское Просвещение - это мобилизующая социально-критическая доктрина. Речь идет уже не только о разработке концепции неотчуждаемых прав - свобод и их включении в действующие законы, но о полной перестройке общественного управления на началах гражданской всеобщности и политико-юридического равенства. Этот мотив доминирует в социальной философии французского Просвещения, достигая здесь предельной остроты и категоричности, становясь провозвестником грядущих общественных перемен - Великой французской революции и последовавших за ней событий. Вклад Просвещения в философию, науку, культуру, политику значителен и многообразен. Он не ограничивается подготовкой буржуазных преобразований. С конца ХУП - начала ХУШ вв. человечество вступает в такой период, когда. невозможно игнорировать принципы, выработанные в рамках этой философской системы Смысл философии Просвещения состоит не в букве, но в духе идей, впервые высказанных в рамках этой философской системы. Новое время и век просвещения закладывают основы новой европейской цивилизации. Именно в соответствии с ними в Западной Европе формируется гражданское общество, декларируется основные права человека, возникает система республиканских демократических институтов и разделения властей. Неустранимым достоянием общественного сознания становится идея правового государства, основанного на конституции и несущего ответственность перед гражданами за свои действия в области соблюдения их прав, и в свою очередь предполагающего соответствующие обязательства граждан по отношению к государству.

Просветительская вера в могущество гражданского разума, в надвременную значимость таких понятий как "естественное право", "общественный договор", "народный суверенитет" является составляющей демократического развития. В наше время они могут рассматриваться как принципы существования человечества и мирового сообщества в целом.
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**Тема: Немецкая классическая философия.**

 План.

1.Философия И.Канта.

2.Философская система Гегеля.

3.Философские идеи Л.Фейербаха.

**1.Философия И.Канта.** Родоначальником немецкой классической философии является И.Кант (1724-1804). Заслуга Канта состоит в том, что он переориентировал философский анализ с онтологических аспектов на гносеологические, с анализа характера и структуры познаваемой субстанции на анализ познавательных способностей и возможностей субъекта.

В творчестве Канта принято выделять два периода – докритический и критический. В первом периоде Кант занимался исследованием вопросов естествознания и написал несколько работ по физике, географии, астрономии. Одна из известных работ этого периода «Всеобщая естественная история и теория неба». В ней автор изложил теорию происхождения небесных тел одновременно высказанную Лапласом. Эта теория получила в астрономии название «теория Канта-Лапласа».

Второй период начинается в 1781г. с опубликования главного труда «Критики чистого разума». В этом же периоде Кант создал «Критику практического разума», «Критику способности суждения», а так же работы «К вечному миру», «Метафизика нравов» др.

Философию Канта принято называть критической философией или критическим идеализмом. В пртивоположность предшествующей ему догматической философии он создает критическую философию, основная цель которой - исследовать вопросы: «Что я могу знать?», «Что я должен знать?», «На что я могу надеяться?». В «Критике чистого разума» Кант методично изучает наши познавательные способности. Мир сам по себе называется у Канта «вещь в себе», поскольку мы имеем дело только с тем, что способны воспринять. А какой мир сам по себе вне нашего опыта, мы не знаем. Т.е. «вещь в себе» не познаваема, это «ноумен». Для нашего познания доступны только «вещи для нас» или «феномены», то каким мир является для нас в нашем познавательном опыте. Таким образом, познание по Канту ограничено нашими познавательными возможностями.

 Познание начинается с опыта, когда предметы внешнего мира воздействуют на органы чувств и вызывают в нас чувственные ощущения разнообразные, подвижные во времени и пространстве. Однако пространство и время у Канта являются свойствами субъекта, а не свойствами реальности. Он называет их априорными формами чувственности. Априорными – значит независимыми от всякого опыта. Следующая стадия познания – это стадия рассудка. Это – сфера научной деятельности, с помощью которой человеческий разум систематизирует различные чувственные восприятия, объединяя сумму эмпирических знаний по общим законам мыслительной деятельности, которые сами по себе не зависят от опыта, то есть являются априорными. Априорными формами рассудка у Канта выступают причинность, всеобщность, необходимость. Это – категории или организующие принципы мышления. Наличие априорных форм устанавливает необходимый характер математики и физики. Существует еще одна сфера познания, которую Кант назвал «трансцендентальной диалектикой», в которой наш разум пытается познать объекты, выходящие за пределы опыта. Но, поскольку разум не может выйти за пределы опыта, он неизбежно впадает в противоречия или антиномии по Канту. О таких объектах как душа, мир в целом и Бог наш разум может размышлять только в антиномиях. Например: «Мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве», «Мир не имеет начала во времени и бесконечен в пространстве». Эти объекты не являются объектами науки, а являются объектами психологии, философии и религии.

 Итак, Кант в «Критике» установил границы власти разума: разум не может познать «вещь в себе». Но разум не является только познавательной способностью; он может также регулировать наше поведение, так как во всех наших действиях априорно существует какой-то мотив, а именно стремление выполнить свой долг, добрая воля. После изучения возможностей теоретического разума надлежит изучить возможности практического разума, который обосновывает необходимый и общезначимый моральный закон. Этика есть предмет критики практического разума. Моральный закон вложен в нас по Канту подобно категориям рассудка. Сфера морали автономна и не зависит ни от каких других причин. Нравственность не может быть обусловлена ни расчетом, ни выгодой, ни стремлением к счастью и наслаждению, а только долгом. Совершенный человеком поступок будет только тогда моральным, когда он исходит из чувства долга, разумного понимания правильности поступка. Только тогда он свободен и доброволен. Кант сформулировал моральный закон, категорический императив: «Поступай всегда так, чтобы максима твоей воли могла служить всеобщим законодательством». Источник морального долженствования заключается в Боге. Бог у Канта – нравственный идеал, а доказательством бытия Бога становится факт существования нравственности. «Бог существует» и «Моя душа бессмертна» - этические постулаты Канта.

 **2. Философская система Гегеля.** Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831) в своей философии представил попытку систематического объяснения Вселенной и ее истории.

 Гегель - **объективный идеалист**. Это означает, что в основе мира лежит некая «абсолютная идея», которая диалектически развиваясь, разворачиваясь порождает природу, человеческое общество и в формах человеческого познания (искусство, религия, философия) достигает формы абсолютного духа. Абсолютная идея в доприродном и досоциальном состоянии - это сфера чистой мысли (но не человеческой!), это некая стихийная, бессознательная, не осознающая себя, но очень диалектичная мысленная субстанция. В процессе своего исторического развития во времени эта абсолютная идея становится абсолютным духом, разумным, самосознающим. Такова грандиозная картина эволюции абсолютной идеи в системе диалектического идеализма Гегеля.

 Вся система философии Гегеля представлена в трех частях «Энциклопедии философских наук» - 1) «Логика», 2) «Философия природы», 3) «Философия духа».

 В гегелевском учении о трех стадиях саморазвития Абсолютной Идеи мы видим триаду. Существование Идеи в собственном лоне – это пребывание (тезис), когда она является самой собой, находится в исключительно идеальной сфере, в области чистого мышления. Эта сфера называется у Гегеля Логикой и подобна миру платоновских идей. Логика у Гегеля это идеальный, незримый и умопостигаемый мир, являющийся первичной и истинно сущей реальностью. На втором этапе Абсолютная Идея переходит в иную форму воплощаясь в физический, материальный мир, в предметы и вещи является отпадением ее от самой себя (антитезис), ибо она материализуется, как бы изменяет своей идеальной природе. Природа по словам Гегеля есть «застывшая мысль». Однако новое ее воплощение в различных видах человеческого сознания (синтез) представляет собой вновь обретенную ею духовность, а значит, возвращение к самой себе. Теперь она существует в мышлении – или в человеческомдухе. В системе Гегеля это выглядит следующим образом:

 Таблица 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| СУЩЕЕСовокупность всех мыслимых характеристик любой действительности | Сущее в себеСущее для себяСущее в себе и для себя | КачествоКоличествоМера |
| СущностьЯвлениедействительность |
| Субъективное понятиеОбъектИдея |
| ПРИРОДАПроявление действительности в естественных явлениях и в живых организмах | Природа в себе(законы механики)Природа для себя(физико-химические силы)Природа в себе и для себя(живые организмы) | Пространство и времяМатерия и движениеМеханизм |
| Материя в ее всеобщности |
| Горные породыРастительный мирЖивотный мир |
|  ДУХВозвращение к себе из природного инобытия | Дух в себе(субъективный)Дух для себя(объективный)Дух в себе и для себя(абсолютный) | ДушаСознаниеДух |
| ПравоОбычаиНравственность |
| ИскусствоРелигия ОткровенияФилософия |

 Основной гегелевской мыслью является знаменитое положение: «Все действительное разумно, а все разумное – действительно». Смысл этого важнейшего положения станет понятнее, если усвоить, что, по Гегелю, ничто

не случается, помимо Абсолюта, но все есть его неустранимый момент. Точно так же утверждение «сущее и должное совпадают» означает: есть то, что должно быть, ибо все существующее не что иное, как момент Идеи и ее развития. (То, что происходит, всегда «заслуживает» того, чтобы произойти.)

Теперь очевиден и смысл так называемого гегелевского «панлогизма»: «Все есть мысль». Он не означает, что все предметы обладают присущей нам мыслью (или сознанием), но предполагает, что все разумно, поскольку есть определение мысли.

 В воззрениях Гегеля достигла своего апогея диалектика – философское учение о всеобщей взаимосвязи и вечном изменении и развитии всего существующего. Он сформулировал основные законы (всеобщие правила или принципы) и категории (основные понятия) диалектики, которые являются с его точки зрения, универсальными, т.е. пронизывают собой все Бытие. Три закона диалектики:

1. Закон единства и борьбы противоположностей.
2. Закон перехода количественных изменений в качественные.
3. Закон отрицания отрицания.

 Первый говорит, что все в мире состоит из противоположных начал (день – ночь, созидание – разрушение), которые вечно борются друг с другом. Эта борьба и есть источник постоянного движения, изменения, развития. Но противоположные начала не только находятся в состоянии борьбы, они также образуют единство: без одной противоположности не может быть другой, они друг друга обуславливают, предполагают, создают.

 Второй закон говорит о том, что количество и качество, будучи противоположностями, диалектически взаимосвязаны таким образом, что при изменении количества до какого-то предела (меры) происходит переход (скачок) к новому качеству. Например, воду можно нагревать до 10, 20, 30,и т.д. градусов по Цельсию, но она все равно будет оставаться водой; однако в некий момент прибавление всего одного градуса – 99 + 1 (изменение количества) – приводит к резкому изменению качества: вода превращается в пар.

 Третий говорит о том, что любая вещь, появляется на свет из какой-нибудь другой вещи (своей причины), занимает ее место и тем самым отрицает ее, но через какое-то время сама отрицается новой вещью, которую она порождает себе на смену. Так, брошенное в весеннюю землю семя превращается в растение и уступает ему место, отрицается им, а потом это растение превращается в созревшие на исходе лета плоды, т.е. в свою очередь, отрицается ими. Как видим, отрицание – это не уничтожение, а переход на новый уровень существования: старое присутствует в новом вином, преобразованном (или снятом по-гегелевски , виде).

 Важным элементом диалектического учения Гегеля являются основные категории – наиболее общие понятия, максимально охватывающие различные области существующего и являющиеся парными, т.е. обозначающими противоположности, находящиеся в борьбе и единстве. Эти пары следующие: общее и единичное, причина и следствие, возможность и действительность, форма и содержание, целое и часть, сущность и явление, свобода и необходимость, случайность и закономерность.

  **3.Философские идеи Л.Фейербаха.**  Философские взгляды последнего представителя немецкой классической философии Людвига Фейербаха называются **антропологическим материализмом**. В отличие от Гегеля, единственной реальностью он считает только окружающий нас чувственно воспринимаемый мир. Есть только материальный мир, бескрайний в пространстве и времени, необъятно многообразный, организованный на самых разных качественных уровнях и постоянно меняющийся, развивающийся, эволюционирующий.

 Живая природа возникла из не живой. Данное превращение было возможно в определенных условиях, которые имели место миллионы лет назад и отсутствуют сейчас, отчего мы и лишены возможности непосредственно наблюдать такой процесс. Точно так же разумная природа человека (человек) много тысячелетий назад выделилась из живой, и по тем же причинам этого не происходит сейчас. Человек, наделенный разумом, является самым совершенным созданием природы. Поэтому предметом философии может и должно быть не что иное, как физический мир и человеческое сознание.

 Поскольку немецкий мыслитель решительно отрицал что-либо сверхчувственное и потустороннее, значительное место в его философии занимает острая критика религии. В своей работе «Сущность христианства» Фейербах утверждал, что Бог – это представление человека о себе самом, только более совершенном, которое неизбежно порождается нашим умом. Свою собственную сущность, самих себя мы непроизвольно доводим до абсолюта, до возможного предела желаний, затем получившийся результат так же безотчетно отрываем от своего реального существования(отчуждаем) и помещаем на небо. Фейербах назвал религию «бессознательным самосознанием человека». Будучи не в состоянии что-либо существенно изменить в земной жизни, мы уповаем на потустороннюю сферу, в которой отсутствующее на земле не только может, но и непременно должно быть. Человек должен собственную сущность, отчужденную в Боге, вернуть самому себе. На место совершенного Бога поставить совершенного человека. На место веры в Бога поставить веру в человека и, возможно даже , вместо старой , теистической религии создать новую, антропоцентрическую, которая будет верой в силы и возможности человека, восхищением его физической и духовной красотой. Поскольку основным объектом внимания и изучения становится человек, то философия, по мнению Л.Фейербаха, должна превратиться в антропологию, главным вопросом которой будет установление нашей сущности, т.е. общих черт, связывающих и объединяющих всех людей, обязательно присущих любому, несмотря ни на какие индивидуальные особенности. Эти общие черты он называет человеческой природой, неизменной и не зависящей ни от чего. Наиболее существенные свойства человеческой природы – это любовь к жизни, инстинкт самосохранения, эгоизм (в широком смысле, т.е. восприятие мира через себя) и, конечно же, стремление к счастью, состоящее из множества слагаемых (наиболее важным из которых является жажда любить и быть любимым).

 Л.Фейербах считал, что человеческая природа не является ни дурной, ни хорошей: человек сам по себе ни плох и не добр, он такой, какой он есть. А вот условия человеческой жизни как раз и делают каждого хорошим или плохим, т.е. нейтральная в моральном смысле наша природа по-разному реализуется в конкретных обстоятельствах. И поэтому для того, чтобы человек был хорош, ему надо создать такие условия , в которых его неизменная природа проявлялась бы наилучшим образом. Если же эти условия отсутствуют, человек проявляет свои наихудшие черты. Человеческие пороки - это неудавшиеся добродетели, они стали бы добродетелями, если бы условия нашей жизни были иными.

 По поводу преобразования общественной жизни всегда было два мнения:

одни говорили, что необходимо нравственное усовершенствование каждого, исправление нашей природы ( позиция, как правило, религиозная или идеалистическая), другие же предлагали радикально менять условия человеческой жизни, считая их несовершенство главной причиной всех несчастий (как правило, материалистическое мировоззрение). Л.Фейербах, конечно же, разделял вторую точку зрения, а его философские взгляды во многом стали идейной основой появившегося в середине 19 века марксизма – теории революционного преобразования действительности, построения новой социальной реальности, которая обеспечит процветание общества и благополучие каждого его представителя. Основоположники этого учения К.Маркс и Ф.Энгельс считали утопичным самостоятельное нравственное перерождение каждого, но полагали вполне осуществимым организованное коренное изменение общественного строя и создание таких условий, в которых каждый человек неизбежно станет лучше в моральном отношении.
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**Тема: Марксистская философия.**

 План.

1.Идейные источники философии марксизма.

2. Основные положения диалектического материализма.

**1. Идейные источники философии марксизма.**Философия марксизма сформировалась в 40-х годах ХIХ в. Как и любое философское учение, она была непосредственным откликом на духовные запросы времени. Буржуазные революции в странах Европы (1848-49гг.) привели к резкой поляризации экономических, социальных и политических интересов таких слоев общества, как пролетариат, крестьянство, мелкая городская буржуазия с одной стороны и крупная промышленная и финансовая буржуазия – с другой. Обострились классовые противоречия, сложились профессиональные и политические организации пролетариата. К. Маркс (1818-1883гг.), окончив Берлинский университет, отказался от профессорской карьеры и погрузился в гущу общественно-политической жизни, став редактором газет революционно-демократического направления. За свои радикальные взгляды, как опасный революционер, он высылался из Парижа, Брюсселя, Германии. С 1849г. он обосновался в Англии, где продолжил свою практическую и теоретическую деятельность. В Лондоне были написаны его основные труды («К критике политической экономии», «Капитал» и др.). Здесь был основан I Интернационал, или Международное товарищество рабочих (1864г.). В теоретическом отношении философия марксизма, развивавшаяся в сотрудничестве Маркса и Энгельса (1820-1895гг.), оформила и завершила те тенденции, которые содержались в учениях философов-предшественников, прежде всего Гегеля и Фейербаха. «Нерв» классической немецкой философии составляли идеи революционного перелома, своего рода тектонического процесса в недрах раннебуржуазных обществ Европы, приведшего к слому феодальных порядков. Им соответствовали затаенные ожидания немецких интеллектуалов на профессорских кафедрах университетов. Они вылились в форму разработки диалектической концепции развития путем скачков и отрицания отжившего, а также обусловленного этим социального прогресса. В атмосфере консервативной Германии они приобрели чрезвычайно абстрактную, отвлеченно умозрительную форму. Если для французских историков предреволюционной эпохи (Тьери, Гизо, Минье) движущей силой истории была борьба классов, то для немецкого философа начала ХIХ в. такой побудительной силой была мистическая активность, спонтанная деятельность высшего духовного начала. Тем самым революция как бы получала религиозную, божественную санкцию.

Фейербах совершил попытку демистификации этой силы, связав её с потребностью и природой самого человека. На фоне широко распространившихся в Европе социалистических и коммунистических идей учение Фейербаха имело, по меньшей мере, половинчатый неконкретный характер. Поэтому закономерно было появление в первом документе нового мировоззрения – тезисах Маркса о Фейербахе – заявления: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его» (1845г.).[[12]](#footnote-12) Это требовало, в первую очередь, изучения самого источника острых социальных противоречий – их экономической основы. Отсюда обращение Маркса к учениям классиков английской политической экономии – А. Смита и Д. Риккардо, к учениям французских экономистов и др. Параллельно этому Маркс, опираясь на сформулированный Гегелем принцип историзма, показал принципиальное заблуждение теоретиков от экономики, изображавших буржуазные экономические порядки как единственно разумные и природно-естественные. Логично было бы поискать основания для новых, более справедливых экономических отношений, отвечающих потребностям широких слоев трудового населения, своей деятельностью создающих как общественное богатство, так и сами эти отношения.

 Таким образом, теоретическими предпосылками марксистской философии стали:

а) классическая немецкая философия, и, прежде всего, учения Гегеля и Фейербаха;

б) английская классическая политэкономия.

в) французский утопический социализм (учения Сен-Симона, Ш. Фурье, англичанина Р. Оуэна и др.).

К ним, бесспорно, относятся и выводы французских историков о роли классов и классовой борьбы в истории. Следует также учесть, что важнейшим фактором развития диалектического метода были научные открытия конца XVIII - начала ХIХ вв. Они привели, в частности, молодого современника Гегеля Шеллинга к написанию натурфилософских трактатов, в которых он высказывал убеждение, что вся природа представляет систему ступеней, в которой низшая ступень всегда является основой для высшей. Открытия же в области теории электричества подтолкнули его в «Системе философии природы» едва ли не к признанию автономности природного процесса. Позже Энгельс будет писать о трех великих открытиях в естествознании середины ХIХ в., которые легли в основу уже материалистической диалектики.

 В силу указанных причин радикальное изменение мировоззренческих ориентиров философии середины ХIХ в. Было неизбежно и происходило в различных направлениях. С одной стороны, возникла революционно-практическая философия Маркса и Энгельса, с другой, например, иррационалистические учения Шепенгауэра, Ницше и др. Эти последние можно рассматривать как рефлексию, осмысление тех изменений, которые происходили в духовной культуре эпохи и были вызваны разочарованием в рационалистических идеалах Просвещения.

 **2. Основные положения диалектического материализма**. В учении марксизма принято выделять переходный период от идеалистических (послегегелевских) и революционно-демократических взглядов авторов к зрелому марксизму и его теоретико-мировоззренческому фундаменту - философии. Начиная с работы Маркса «Экономико-философские рукописи 1844г.» в центре внимания находилась проблема человека и его бытия в мире (а далее последовал переход от «гуманистического марксизма» к так называемой социологической концепции, т.е. теории общества). Человек как реальное существо определяется суммой своих материальных потребностей, объективными материальными условиями (в которые он помещен) своего существования и родом трудовой деятельности. Это ставит его на определенную историческую почву, в отличие от «человека» Фейербаха, о котором Энгельс заметил, что это абстрактное, вне мира ютящееся существо. В действительности человек принадлежит к определенной общественной форме. Положение человека в системе развитых частнособственнических отношений выражается понятием «отчуждение». Его суть в том, что созданные человеком продукты его труда – мир материальных и духовных ценностей, общественное богатство, социальные институты – отделяются от своего созидателя и превращаются во враждебные ему силы, стоящие над ним. Отчуждение, по мысли Маркса, представляло собой разрыв между эмпирическим существованием человека в обстоятельствах повседневной и его «родовой сущностью». В отличие от Фейербаха, который постулировал её всего лишь как «немую всеобщность» (Энгельс) и не вывел из неё по существу ничего, кроме любви к ближнему, Маркс и Энгельс предприняли её теоретическую реконструкцию. Таким образом, была разработана теория исторического процесса, или материалистическое понимание истории. Эта работа составила основное содержание их совместного труда «Немецкая идеология» (1846г.) (написанного «для уяснения самим себе собственных взглядов»). Здесь были введены необходимые для этого теоретические понятия, которые впоследствии уточнялись и дополнялись. Так, понятие «формы общения» вылилось позже в категорию «общественные отношения». Инструментом этой работы служила диалектика, о которой Маркс писал, как о методе противоположном гегелевскому. Для Гегеля процесс мышления был реальным субъектом как природным, так и творческого процесса, его демиургом (творцом), а природная и историческая действительность рассматривались лишь как внешнее проявление действительности абсолютного духа (идеи). « У меня же, - отмечал Маркс, - наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней».[[13]](#footnote-13) Диалектика Гегеля «стоит на голове», считал Энгельс, тогда как вся наука и история природы и общества свидетельствуют в пользу материалистической диалектики. Это означает, что и природа, и история имеют собственные внутренние источники развития (саморазвития). Именно здесь можно видеть отправной пункт философии диалектического материализма, нашедшего наиболее яркое воплощение в социальной философии марксизма.

 Движущей силой развития общества является вовсе не разум, как полагали просветители, а то весьма прозаическое обстоятельство, что люди сами производят свою жизнь. Прежняя философия под давлением различных форм религиозной и политической идеологии и культуры смотрела поверх этого факта, но развившиеся мускулы капиталистической экономики поместили его едва ли не в центр внимания мыслителей. Маркс и Энгельс одними из первых признали это обстоятельство: первый как публицист и Ученый-экономист, второй как наследник и совладелец текстильных фабрик, на своем опыте наблюдавший реальную ткань общественной жизни, и оба как политики и философы.

 Производство материальных благ составляет непосредственную основу жизни общества и основано на непрерывном взаимодействии людей с природой как источником жизненных средств. Труд – это процесс обмена веществ между человеком и природой, и человек в этом процессе выступает как природное (биологическое) существо, реализующие свои природные силы: энергию мышц, нервной системы и т.д. Но с другой стороны, он требует объединения, сотрудничества людей. Этот марксистский постулат подтверждается данными таких наук, как археология, этнография, антропология, подтверждающих статус древнего человеческого стада как «первичного производственного коллектива». Сотрудничество людей как фундаментальный факт человеческой жизни признавали и философы идеалисты. Шеллинг считал взаимодействие людей необходимым условием сознания, а Гегель рассматривал гражданское общество как систему взаимообусловленных потребностей, опосредованных трудом. Однако инерция понимания человека как носителя автономного «я», самосознания, порожденного эпохой Возрождения и Нового времени, до поры до времени маскировала это обстоятельство. Капитализм вывел на арену истории массы и тем способствовал осознанию неразрывной связи, взаимообусловленности жизни и деятельности людей. Родовая сущность человека – это социальность в большей степени, чем что-либо иное.

 Деятельное, активно-трудовое отношение людей к природе нашло отражение в категории «производительные силы», а необходимая для этого форма сотрудничества людей – в категории «производственные отношения». Определенный уровень развития производительных сил (орудий труда, знаний, умений, самих субъектов производственной деятельности) с необходимостью обуславливал и другую сторону этой диалектической пары – тип и характер производственных отношений.

 Неразрывная связь этих противоположностей конкретизировалась в понятии способа производства материальных благ, составляющими которого они являются. Сама человеческая история предстала как череда сменяющихся способов производства (первобытнообщинного, рабовладельческого, феодального, капиталистического), т.е. как результирующая многовековой гигантской суммы человеческих усилий, физических и интеллектуальных, затраченных на удовлетворение растущих материальных потребностей и соответственно совершенствующих орудия и средства труда, технологии и т.д. Ни одно сознание не в состоянии охватить и обозреть этот колоссальный процесс, как и точно рассчитать его критическую фазу: когда производственные отношения (формы собственности на средства производства, формы труда, обмена) перестают соответствовать выросшим производительным силам и требуют своего изменения, ломки. Наступает момент социальной революции, сопровождаемый изменением форм собственности и соответственно острой политической1 борьбы между основными классами общества, укорененными в прежней экономической системе.

 Таким образом, теория раскрывает «материальные механизмы» истории и дает основание толковать ее как объективный, закономерный процесс, не зависящий от воли и сознания людей. Это нашло выражение в марксистском понятии **практики** как активного, целенаправленного процесса преобразования людьми природы и общества. Целенаправленного не в том смысле, что материя реализует конкретные цели людей, как это представляли себе домарксистские мыслители, а в том, что, реализуя свои цели, люди, в конечном счете, прокладывают дорогу для действия объективных законов, создают для этого необходимые и достаточные условия. Статистический характер этих законов состоит в том, что они, как ведущие тенденции, реализуются через массу случайных событий. Люди сами творят историю, но их деятельность определяется совокупностью объективных обстоятельств и условий, созданных прошлой деятельностью, и т.д. Такова диалектика объективного и субъективного факторов, создающая нити непрерывного хода истории и рассматриваемая с позиций материалистического детерминизма. Его существо состоит в том, что:

1. Общественное бытие (совокупность материальных производственных отношений) обуславливает общественное сознание (духовную жизнь общества).
2. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни общества.
3. Совокупность производственных отношений (базис) обуславливает тип и характер прочих общественных отношений: социальных, политических, духовных (надстройка: идеологические отношения, формируемые с участием сознания).
4. Как следствие, исторически конкретный способ производства порождает целостную социальную систему, иерархию ее соподчиненных уровней, называемую общественно-экономической формацией. Это исторически конкретный тип общества, система социальных отношений, имеющая своей основой отношения материального производства со всеми их достижениями и ограниченностями. История общества является закономерным процессом развития и смены формаций, который может рассматриваться как естественно-исторический по аналогии с природным процессом.
5. Конкретное общество (как система общественных отношений) рождает определенный тип личностей, ибо, по Марксу, сущность человека образует сама система общественных отношений.

 С момента возникновения и по сей день положения марксистской философии вызывают множество споров, вплоть до явного неприятия. Ее гуманистический посыл оборачивается полным поглощением человека социальной «системой», а ее бесспорные теоретические достоинства находятся в проблемном отношении с реальным ходом истории. Однако это уже вопрос, подлежащий рассмотрению в другой плоскости – соотношения теории и реальности. Теория – всего лишь инструмент исследования реальности, а не ее полная истина.
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**Тема: Особенности нравственной философии в России**

План

1. Этикоцентризм как типологическая черта русской философии.

2. Философские построения XIX века.

3. Абсолютный характер нравственных ценностей.

4. Тема страданий в контексте нравственной философии.

 **1. Этикоцентризм как типологическая черта русской философии.** Русская философия имеет существенные отличия, как от восточной, так и от западноевропейской философских традиций. Эти отличия содержатся преимущественно в различной трактовке и в различном понимании природы нравственности. Если для И. Канта, выразившего наиболее системно принципы западноевропейской рациональной метафизики, сферы разума и веры, теории и практики, науки и нравственности разъединены, по сути, добро и истина – разные категориальные области, то специфика русской философии в ином; здесь нравственность первична по отношению к любым формам теоретической деятельности.

Важно отметить происхождение самого слова нравственность. Ближайшая этимологическая связь со словом «нрав», который В. И. Даль определяет через духовные свойства человека, отличающие его от животного: «одна половина или одно из двух свойств духа человека. Ум и нрав слитно образуют дух (душу в высшем значении); ко нраву относятся, как понятия подчиненные: воля, любовь, милосердие, страсти и пр., а к уму: разум, рассудок, память и пр.» И, соответственно, «нравственный» определяется в «противоположность телесному, плотскому; духовный, душевный. Нравственный быт человека важнее быта вещественного… к умственному относится истина и ложь; к нравственному добро и зло». С нравами у В. И. Даля, по сути, связывается, нравственные качества личности, здесь явлена дихотомия «нравственного» и «умственного» начала, характерное философским представлениям XIX века.

 Характерно то, что применяемые в моральной философии во многом синонимические понятия «нравственность», «этика», «мораль» в разных философских традициях встречаются не в полном составе. Так понятие «нравственность» присутствует в русском языке наряду с их греко-латинскими эквивалентами. Такая же ситуация и в немецком языке, в котором помимо слова латинского происхождения «Moral» и греческого «Ethos» - «моральный облик, духовный склад», есть еще слово, которое переводится как «нравственный»; это – «Sittlichkait». А вот в английском языке ситуация иная; здесь только два слова – «moral» и «ethics»; понятие «нравственность» как таковое отсутствует. Богатство нравственной лексики в русском языке не случайно; основные акценты на нравственную строну человеческого бытия находят соответствующее отражение в языке.

Многие авторитетные исследователи русской философии выделяли нравственную доминанту в качестве ее характерной особенности. Можно привести известное, но весьма показательное мнение В. В. Зеньковского об особенностях отечественной философии: «Если уж нужно давать какие-либо общие характеристики русской философии, – что само по себе никогда не может претендовать на точность и полноту, – то я бы на первый план выдвинул *антропоцентризм* русских философских исканий. Русская философия *не теоцентрична* (хотя в значительной части своих представителей глубоко и существенно религиозна), *не космоцентрична* (хотя вопросы натур-философии очень рано привлекали к себе внимание русских философов), – она больше всего занята *темой о человеке*, о его судьбе и путях, о смысле и целях истории. Прежде всего это сказывается в том, насколько всюду доминирует (даже в отвлеченных проблемах) *моральная установка*: здесь лежит один из самых действенных и творческих истоков русского философствования. Тот «панморализм», который в своих философских сочинениях выразил с исключительной силой Лев Толстой, – с известным правом, с известными ограничениями может быть найдет почти у всех русских мыслителей, – даже у тех, у которых нет произведений, прямым образом посвященных вопросам морали (например, у Киреевского)»[[14]](#footnote-14)

В. В. Зеньковский отметил очень важные характеристики русской философии: не теоцентричность и не космоцентричность, но антропоцентричность. Это значит, что ни религиозная философия (теоцентричность), ни научная (космоцентричность) не являются определяющими в философских поисках в России. Тема о человеке (антропоцентризм), вызывающая нравственную рефлексию («моральная установка» по Зеньковскому) является доминирующей.

 Можно считать эту точку зрения определяющей в исследованиях по русской философии. Особенность русской мысли, отмечаемая ее исследователями, заключается в том, что в основании космологических и гносеологических построений полагаются моральные установки. Круг основных проблем и тем русской философии, представленный еще одним известным исследователем Н. П. Полторацким, выявляет ее этикоцентричный характер. Вот некоторые из них: «Онтологизм (в его противопоставлении дуализму культуры и бытия); «Религиозный космологизм (ожидания просветления и преображения мира)»; «Проблема смерти и бессмертия. Проблема зла и страдания. Проблема этическая. Искание правды и смысла жизни»; «Критика эмпиризма, рационализма и критицизма. Знание и вера»; «Познание целостным духом»; «Смысл истории» и т. д.[[15]](#footnote-15)

Это возможно только лишь благодаря центрированности отечественной мысли на нравственной проблематике. Можно сказать, что русская философия охватывает главные вопросы бытия, раскрывая их нравственную сущность. И это ее типологическая особенность.

Этикоцентризм русской философии, вобравшей в себя и нравственный опыт народа, является достойной чертой отечественной культуры и национального характера. Традиционно выделяют такие черты русского характера как доброта, открытость, щедрость. В своей работе «Характер русского народа» Н. О. Лосский пишет: «К числу первичных, основных добродетелей русского народа принадлежит выдающаяся доброта его» [[16]](#footnote-16)

Эту особенность вполне можно назвать типологической чертой не только русской философии, но и культуры в целом. Исследуя особенности метафизики в России XVIII века, Т. В. Артемьева отмечает, что «Моральная аргументация, моральное обоснование теоретической концепции, достижение нравственного идеала как цель философствования – вот характерные черты метафизики в России»[[17]](#footnote-17). Важно то, что эти черты не появляются в XVIII веке, но имеют глубокую укоренность в традициях отечественного любомудрия.

Для иллюстрации этого положения обратимся к «Словарю» митр. Евгения (Болховитинова), подтверждающего нравственную центрированность древнерусской мысли. «Словарь» авторитетно свидетельствует (в нем даны творческие биографии более 300 авторов), что нравственная проблематика является доминирующей типологической чертой древнерусской книжности. «Словарь» митр Евгения (Болховитинова) показывает, что жанр поучений является основой отечественной книжности. Наиболее типичной характеристикой описания трудов русских книжников является следующая: «кроме многих поучений, из коих некоторые и напечатаны, он сочинил…»[[18]](#footnote-18) .

Древнерусские сборники афоризмов свидетельствуют о значимости нравственного начала. Один из наиболее популярных сборников «Пчела» насыщен по-преимуществу нравственными идеями и вопросами. Основные темы «Пчелы» – добродетель, любовь, дружба, верность, праведное богатство, хитрость, ложь, лень, коварство, злоба, обман, подлость, лицемерие, лукавство – как раз то, чем занимается этика, или нравственная философия. Можно привести характерные высказывания нравственного характера: «Суетный раньше времени состарится, а во всякое время мучится», «Муж обличающий лучше льстящего», «Ни волк волка, ни змея змею губит, а человек человека погубит», «Лучше слепые глаза, чем слепое сердце» и т. д.

Необходимо отметить, что древнерусским книжникам было присуще не морализаторское, то есть дидактически-одномерное понимание нравственности лишь как инструмента достижения «правильного» поведения, но как глубокой характеристики духовного мира человека. Наиболее ярким примером является «Поучения» Владимира Мономаха. Это одно из наиболее значительных произведений древнерусской литературы. Нравственные воззрения этого литературного памятника представляют собой совершенно полноценную систему этического миропонимания, которая оказывается значимой вплоть до нынешнего времени. Можно сказать, что «Поучения» Владимира Мономаха представляют собой памятник и религиозной и нравственной культуры высокого уровня. Здесь «христианский панэтизм» проявился в полной мере, задав нравственный уровень дальнейшим размышлениям на этическую тематику.

**2. Философские построения XIX века.** Обратимся к философскому контексту XIX века, в котором именно философские воззрения проявились в наиболее полном виде.

Размышляя о состоянии отечественной словесности, поэт и философ Д. В. Веневитинов о самой поэзии говорит в *нравственных терминах*, в терминах «высокой цели усовершенствования», противопоставляя это должное состояние тому, что имеет место, а именно, «легкость безотчетного наслаждения». Философ критикует современных литераторов за безнравственность: «У нас чувство некоторым образом освобождает от обязанности мыслить и, прельщая легкостью безотчетного наслаждения, отвлекает от высокой цели усовершенствования». И как следствие радикальное требование к литературному процессу: «Надобно бы совершенно остановить нынешний ход ее словесности и заставить ее более думать, нежели производить»[[19]](#footnote-19) .

Здесь очевидно приоритетность этического над эстетическим, что не отрицает, естественно, эстетической составляющей искусства. Но значимым оказывается нравственное требование к писателю. Это с особой силой будет развито Н. В. Гоголем, который говорил в большей мере о *нравственной миссии художника*, нежели об эстетической. В «Выбранных местах из переписки с друзьями» Гоголь пишет, наставляя писателей: «Обращаться со словом нужно честно. Оно есть высший подарок Бога человеку. Беда произносить его писателю в те поры, когда он находится под влиянием страстных увлечений, досады, или гнева, или какого-нибудь личного нерасположения к кому бы то ни было, словом – в то поры, когда не пришла еще в стройность его собственная душа: из него такое выйдет слово, которое всем опротивеет. И тогда с самым чистейшим желанием добра можно произвести зло» [[20]](#footnote-20).

О преимуществах *этики перед гносеологией* размышляет А. С. Хомяков: «Ясность разумения поставляется в зависимость от закона нравственного. Общение любви не только полезно, но вполне необходимо для постижения истины, и постижение истины на ней зиждется и без нее невозможно. Недоступная для отдельного мышления, истина доступна только совокупности мышлений, связанных любовью». Любовь выступает в качестве категории соборной нравственности. Такое понимание свойственно не только славянофилам, но и многим представителям русской философии, которые могли критически или настороженно относиться к самому славянофильскому направлению.

Этикоцентризм русской философии определяется еще и особым статусом нравственности в самой философии. Здесь нравственность противопоставляется праву, культурным идеалам, политическим целям, эстетическим ценностям. Но главное, что нравственность противостоит законам природы. В этом отличие русской нравственной философии от научной философии, которая воспринимает законы природы как естественную необходимость, как данность, с которой нельзя ничего поделать. Е. Н. Трубецкой говорит, что «в этом превращении законов природы в принцип – в этом возведении биологической необходимости в этическое начало» человек выставляет себя не в самом лучшем свете [[21]](#footnote-21).

Е. Н. Трубецкой противопоставляет ненравственному миру природы духовный мир иконописи, в которой раскрывается «сверхбиологический смысл жизни и конец звериному царству». В этом смысле нравственность можно определить как *противостояние биологическим проявлениям мира.* И, соответственно, преодоление биологических импульсов человеком есть показатель его нравственного совершенства.

С особой силой о преодолении природного, то есть хищнического и безнравственного начала, размышлял Н. Ф. Федоров. Свою систему нравственной философии он называет «супраморализмом» и связывает его с преодолением темного, хаотического начала природы. Этикоцентричный характер философии Федорова создается особым нравственным мироощущением, которое было ему присуще. «Федоров, – пишет о нем В. В. Зеньковский, – с исключительной силой чувствовал всю неправду, все зло смерти». Это во многом сказалось на характере его построений. В философии «общего дела» Федорова выражен *абсолютный нравственный идеал,* причем в практической форме. Это достаточно редкая вещь для этики, которая по-преимуществу занимается теоретическими построениями.

Сам Федоров говорит об этом так: «Ни одна система практической философии не возвышается до общего дела, ни одна не говорит о том, что нужно делать людям в совокупности». Нравственность Федоровым понимается вполне конкретно: «Нравственность, этика объединения живущих, или сынов умерших отцов, требует от каждого: Жить не для себя, но и не для других, а *со всеми живущими для оживления всех умерших…*»[[22]](#footnote-22). Идея воскрешения является определяющей, в зависимости от ее принятия или неприятия определяется нравственный уровень человека.

Большинство существующих философских систем строят нравственность, исходя из совершенно иных начал. Законы природы не подлежат никакому сомнению. Федоров говорит, что современная «даже не признает вопроса о причинах неродственного отношения природы к нам, господство слепой силы над чувствующею и разумною не считает ненормальным». Становится понятным, почему свою систему Федоров назвал супраморализмом, потому что высшее состояние человеческого бытия Федоровым определяется как нравственное состояние, в которой воскрешение есть «самая высшая и безусловно всеобщая нравственность». Однако, для наличного состояния нравственность – высший идеал, по мере приближения к которому, человек становится самим собой, обретая свою истинную сущность. Наличное состояние природного и социального бытия определяются как безнравственное, потому что в нем действуют хищнические законы.

Таким образом, супраморалистическая система нравственной философии Федорова задает для нравственности абсолютные и практические критерии. Это отличает построения Федорова от многих других. Но влияние Федорова весьма ощутимо. Достаточно указать на тот факт, что он повлиял и на Достоевского, и на Толстого, и на Соловьева.

Сама работа В. С. Соловьева «Оправдание добра» носит расширение своего названия «Нравственная философия». Это центральная теоретическая философия по этике в русской философии. Сама нравственность, определяемая через добро и смысл жизни, носит у Соловьева абсолютный характер. Соловьев пишет, что «Собственный предмет нравственной философии есть понятие добра; выяснить все, что разум, возбуждаемый опытом, мыслит в этом понятии, и тем самым дать определенный ответ на главный для нас вопрос о *должном* содержании или смысле нашей жизни – такова задача этой философской науки»[[23]](#footnote-23).

Предмет этики традиционно связан с представлениями о должном. У Соловьева добро связано с должным, что и определяет абсолютный характер добра. «Добро, - говорит В. С. Соловьев, - само по себе ничем не обусловлено, оно все собою обусловливает и через все осуществляется. То, что оно ничем не обусловлено, составляет его *чистоту*, то, что оно все собою обусловливает, есть его *полнота*, а что оно через все осуществляется, есть его сила, или действенность». С таким абсолютным критерием добра Соловьев приступает к анализу широкого круга явлений жизни. Он охватывает практически все сферы личного и общественного бытия под углом зрения нравственности.

Далеко не в последнюю очередь добро связано со *смыслом жизни* у В. С. Соловьева. Н. О. Лосский по этому поводу писал: «Если русскому народу вообще свойственно искание абсолютного добра и смысла жизни, тот характер его должен выразиться и в содержании русской философии». Известный исследователь Л. Н. Столович с высоты современности подтверждает это: «Проблема смысла жизни, смысла, нередко трактуемого как ценность, – центральная проблема русской нравственной и религиозной философии» [[24]](#footnote-24).

Действительно, смысложизненная проблематика является одной из основной в русской нравственной философии. Но именно Соловьев делает проблему смысла жизни проблемой нравственной философии. В конечном счете, все основополагающие вопросы человеческого бытия Соловьев решает через категорию *соборности*. Это значит, что проблемы личного бытия не могут быть решены на индивидуальном уровне. Только включение отдельной личности в соборный контекст может гарантировать полноту индивидуального существования человека. В этом смысле категория соборности, заявленная славянофилами как преимущественно религиозный принцип, у Соловьева приобретает нравственный характер. Соловьев выражает это так: «процесс совершенствования, составляющий нравственный смысл нашей жизни, может быть мыслим только как процесс собирательный, происходящий в собирательном человеке, то есть в семье, народе, человечестве».

В этом смысле нравственная философия В. С. Соловьева выходит за пределы индивидуальной этики добродетелей и может быть рассмотрена как практическая философия истории.

Соборности посвящены многие построения русской философии. Можно привести слова В. И. Иванов как наиболее показательные: «Соборность есть такое соединение, где соединяющиеся личности достигают совершенного раскрытия и определения своей единственной, неповторимой и самобытной сущности, своей целокупной творческой свободы, которая делает каждую изглаголанным, новым для всех нужным словом… Соборность – задание, а не данность; она никогда еще не осуществлялась на земле всецело и прочно, и ее так же нельзя найти здесь, или там, как Бога. Но, как Дух, она дышит, где хочет, и все в добрых человеческих соединениях ежечасно животворит. Мы встречаем и узнаем ее с невольным безотчетным умилением и с ведомым каждому сердцу святым волнением, когда она мелькает перед нами, пусть лишь слабым и косвенным, но всегда живым и плавящим души лучом»[[25]](#footnote-25).

**3. Абсолютный характер нравственных ценностей.** Особое место в отечественной нравственной философии занимает работа Н. О. Лосского «Условия абсолютного добра», в которой дано фундаментальное обоснование *абсолютных ценностей*. Философ использует свою методологию обоснования абсолютных ценностей, которая предполагает не доказательства, но непосредственное усмотрение. В конечном счете, обоснование абсолютности ценностей выглядит таким образом: «Красота, истина, свобода, как нравственное добро, суть абсолютные ценности. Совершенное осуществление их органически необходимо связано с нравственным добром, однако они не тождественны ему: все абсолютные ценности суть своеобразные аспекты абсолютного совершенства, необходимо сочетанные друг с другом. Так, например, где есть абсолютно совершенное нравственное добро, там необходимо есть абсолютная красота и, наоборот, абсолютная красота необходимо связана с совершенным нравственным добром» [[26]](#footnote-26).

Об *абсолютном характере нравственности*, не зависимом от культурно-исторических изменений, в русской философии писали многие. Вот характерные слова Б. Н. Чичерина: «Абсолютные начала, которые проявляются в человеческом познании, руководят и практической деятельностью человека. В этом состоит основание нравственности» [[27]](#footnote-27). В духе В. С. Соловьева об абсолютном характере нравственности пишет Е. Н. Трубецкой: «Вера в объективный, незыблемый закон добра, существующий независимо от наших несовершенных понятий о добре, составляет необходимое предположение нравственности» [[28]](#footnote-28). Таков духовный принцип, характеризующий этикоцентризм русской философии.

Духовная значимость сердца, о которой много писал П. Д. Юркевич, является также абсолютным нравственным началом: «…сердце есть средоточие нравственной жизни человека. В сердце соединяются все нравственные состояния человека, от высочайшей таинственной любви к Богу … до высокомерия»[[29]](#footnote-29).

П. И. Новгородцев в предисловии к сборнику «Проблемы идеализма» отметил, что современный поворот к философии обусловлен прежде всего *потребностями нравственного сознания* – о должном, о нравственном идеале. «Мы ищем абсолютных заповедей и принципов – в этом именно и состоит сущность нравственных исканий, - а нам отвечают указанием на то, что все в мире относительно, все условно»[[30]](#footnote-30). Эти слова как бы резюмируют основную направленность русской философии.

Нравственная философия, таким образом, оказывается определяющей в гносеологии, ибо ее последняя цель сводится к обнаружению абсолютной телеологии существования, а применительно к человеку – к поиску и выявлению смысла его жизни через нравственную рефлексию над смыслом его смерти и всеобщей смертности. Примечательно то, что отечественные правоведы в вопросах о соотношении права и нравственности отдавали предпочтение именно нравственности, считали ее выше права (А. А. Мушников, В. Г. Щеглов, П. Е. Казанский, И. В. Михайловский, Л. И. Петражицкий, А. С. Ященко). П. Е. Казанский выразил общее умонастроение в таких словах: «Главным двигающим началом человечества является нравственность … Право достигает своих целей на пути, указанном нравственностью».

Показательны взгляды Л. Шестова, который отрицает этику во имя более высокой нравственности. Это тоже показатель отечественного этикоцентризма. В книге «Киргегард и экзистенциальная философия», развивая основные философские идеи Кьеркегора, Шестов особо остро подчеркивает противоположность веры и разума, проявляющуюся в столкновении этического и религиозного. Подвиг веры по Кьеркегору – это прыжок в Абсурд, но именно этическое, утверждает Шестов, и есть главное препятствие на пути к Абсурду. Поэтому его надо устранить. Шестов говорит: «Мы знаем уже, что этическое родилось вместе с разумным и от одних родителей, что необходимость есть родная сестра долженствования»[[31]](#footnote-31).

Здесь речь идет от устранении этики, основанной на рационалистическом начале, то есть той этики, которая по-преимуществу была развита в классической западноевропейской философии. И в этом смысле взгляды Шестова вписываются органично в этикоцентричную парадигму русской философии.

**4. Тема страданий в контексте нравственной философии**. Тема страданий занимает особое место в отечественной нравственной философии. О связи страдания и философии достаточно определенно высказался еще И. Ильин в статье «Религиозный смысл философии»: «жизнь есть *страдание, ведущее к мудрости*, а философия есть *мудрость, рожденная страданием*». [[32]](#footnote-32) Это понимание философии как мудрости, рожденной страданием, можно считать классическим, применительно к отечественной традиции.

К. В. Мочульский в своей книге о Достоевском показывает, какое огромное значение для писателя имело страдание как путь к духовно-нравственному совершенствованию человека и достижению подлинного смысла и истинной радости. «Страдание – закон нашей планеты. Человек, принимающий жизнь, вольно выбирает страдание и в этом «жизненном звании» обретает вселенскую радость»[[33]](#footnote-33).

С. Н. Булгаков говорил о необходимости страдания, о его нравственно-возвышающем значении: «…для человека же нравственная жизнь без борьбы и страданий невозможна. Поэтому, если нравственная жизнь составляет истинное призвание человека на земле, страдание всегда останется неустранимым. Страдание нравственно необходимо для человека» [[34]](#footnote-34).

Работа по оправданию мира – работа по нахождению его ценности, реальной ценности. Страдание разрушает псевдо-ценности, тем самым, требует нахождения истинных ценностей, ценностей на фоне вечности, абсолютных ценностей.

Целью высших стремлений отечественной философии всегда было обретение *нравственной правды*, в свете которой возможно постигнуть истинный смысл человеческих страданий, а значит, истинный смысл Бытия. Можно вполне согласиться с Н. Зерновым, так определившим центральный смысл русской культуры: «Несмотря на все свои изгибы и переломы, духовная история России замечательна верностью основной теме, сосредоточением над тем же вопросом, настойчивыми усилиями найти его правильное решение. В центре ее – поиски правды, смысла земного существования в свете его преображения, приобщения его к небесному царству Святого Духа»[[35]](#footnote-35).

Такова типологическая особенность русского философского умозрения, которое не есть только «умозрение в красках», но и во многом - «умозрение в страданиях». Не случайно И. Шмелев в статье об И. А. Ильине сказал, что «русский опыт-страдание – для всех в мире». И поэтому специфическая тематика русской философии не всегда совпадают с рациональной формой изложения, а решение проблем человека часто находится по ту строну рационального. Радикальная установка на сведение всех проблем, по словам Б. П. Вышеславцева «к последнему смыслу всего существующего», коренится в некоторых историко-культурных и духовных предпосылках, формировавших облик не только отечественной философии, но и всецелый образ русской культуры.

 Необходимо отметь в заключении, что и в советский период проявляли себя этикоцентричные позиции в философии. Сейчас неправомерно отрицать опыт философии советского периода. В исследовании В. Н. Назарова по истории русской этики, выделяются следующие направления этической мысли в 60-8- гг.: «этический концептуализм О. Г. Дробницкого», «нормативный структурализм А. И. Титаренко», «этоника и моралеведение», «этический неоспинозизм А.Я.Мильнера-Иринина», «Этический натурализм» (Д. П. Филатов, А. А. Любищев, С. В. Мейен), «Этика генетического альтруизма В. П. Эфроимсона», «Этика экзистенциального эгоизма А. А. Зиновьева»[[36]](#footnote-36). Это свидетельство достаточной полноты этического дискурса советского периода, который обладал теми чертами, которые присущи русской философии как таковой.

Исследователь показал, что язык философов советского периода, размышлявших над этической тематикой, совпадает с языком классических русских философов. Можно обнаружит те же самые понятия и концепты: *истина*, *идеал*, *правда*, *подлинность*, *абсолютные начала*, *высшие ценности*, *правда бытия* и т.д.

Таким образом, складывается достаточно определенное представление об особенностях русской нравственной философии, которая вырабатывает абсолютный нравственный идеал в качестве смысложизненного критерия. Большинство построений русских философов, (в том числе С. Л. Франка, П. Б. Струве, С. Н. Булгакова и др.) концентрируются на нравственной проблематике, поскольку именно нравственность раскрывает наиболее глубоко тему о человеке. В этом смысле правомерно утверждать, что этикоцентризм является доминирующей чертой отечественной философии.
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**Тема: Современная западная философия.**

 План.

1.Основные проблемы и тенденции философии XX в

2. Феноменология. Э.Гуссерль

3.Психоанализ и философия неофрейдизма.

4. Американский прагматизм.

5. Философская антропология.

6.Философская герменевтика.

7.Экзистенциальная философия.

8.Структурализм и постструктурализм.

9.Постструктурализм и постмодернизм.

10. Аналитическая философия.

11.«Постпозитивизм» и философия науки

12.  Религиозная философия.

 **1.Основные черты философии 20 века:** отход от строго рационалистического типа философствования, *плюрализм* философских школ и направлений, взаимовлияние естественнонаучного, социального и философского знания (интегративные тенденции), новый подход к исследованию проблем сущности и существования человека. **Философия XX века открывает и разрабатывает новые области** философствования, такие как философия науки, философия культуры, философия техники, философия жизни и др., по-новому подходит к традиционным областям философского знания (онтология, феноменология, эпистемология, методология, аксиология и философская антропология).

 **2. Феноменология. Э.Гуссерль: *программа философии как «строгой науки». Критика психологизма в философии сознания. Метод феноменологической редукции, ее ступени.***

 Феноменология - учение о феноменах, о являющемся. *Феномены – образования чистого (абсолютного) сознания.* ***Эдмунд Гуссерль* (1859 - 1938**) – основатель феноменологии. «Философия как строгая наука», «Логические исследования», «Опыт и суждение», «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология». Сформулировал замысел "чистой"логики как науки об абсолютных сущностях, об истинах, содержание которых "тождественно едино" и не зависит от высказывающего суждения субъекта. Выделял *два вида сознания – обыденное и чистое*. Обыденное сознание – сознание как область бытия (мысли, чувства, желания), которая противостоит внешнему миру объектов. Идея обыденного сознания предполагает разделение единой реальности на объект и субъект, и обыденное сознание занимает здесь только область субъекта. Чистое сознание – это понимание сознания как единой реальности, в которой размещаются и внутренний, и внешний мир. В конечном итоге внешний мир, его объекты также создаются нашим сознанием. Таким образом, в чистом сознании находят свое объединение объект и субъект, мысли и вещи лежат рядом в рамках единой реальности. Образования чистого сознания и есть *феномены.* Феноменологическая редукция - способ достижения чистого сознания. В ее основе - наложение феноменологического эпохэ (запрета) на все смысловые конструкции, предполагающие разделение бытия на субъект и объект и отождествление своего *я* с субъектом. Признаки феноменов: 1) *синтетичность* (объединены свойства внешнего и внутреннего мира); 2) *очевидность* (при достижении чистого сознания, все вещи выступают как ясное и самоочевидное); 3) *и*нтенциональность *(*от лат. Intentio – стремление) свойство направленности феноменов, направленность сознания на объект. В каждом феномене есть его *направленная составляющая* - ноэзис, и есть предмет этой направленности – ноэма. Ноэма – также часть феномена, она выражает предмет, но это не объект, лежащий вне сознания, а лишь та сторона объекта сознания, которая проявляется в данном феномене.

Чистое сознание как система всех феноменов образует **«жизненный мир»**. Это вся полнота человеческого существования в своем единстве и непосредственности. *Жизненный мир* Гуссерль рассматривает как расширенный мир повседневности, который способен охватить собою разросшуюся и разорванную специализацией современную культуру

«Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология» (1936). Развитие современной культуры во многом определяется научным познанием, в котором абсолютизируется мир объектов и разрушается мир субъекта (не учитывается человек). Т.е. современная наука утверждает разделение на объект и субъект, разрушая структуры чистого сознания. Необходимо вернуться к целостному образу реальности, который пытается развивать феноменология. Задача философии, сл-но, - достижение очевидности, прояснение сущности жизни.

3. **Психоанализ и философия неофрейдизма. *Фрейдизм как философское мировоззрение. З. Фрейд о философии истории и культуры.***

Психоанализ. **Зигмунд Фрейд (1856- 1939).** *«Толкование сновидений» (1900), «Тотем и табу» (1913), «Лекции по введению в психоанализ» (1915-1917), «По ту сторону принципа удовольствия» (1920), «Я и Оно» (1923), «Очерк психоанализа» (1938).* ***Бессознательное.*** В основе психоанализа -представление о том, что область человеческого «*я»* занимающая лишь малую часть нашей психики, со всех сторон окружена бессознательным. Бессознательное - психический опыт, который в данный момент не осознается человеком, но может оказывать на него значительное влияние. Психоанализ выступает как метод расшифровки структуры человеческого бессознательного. В психике каждого человека существуют четко выраженные структурные образования: сознание, предсознание и бессознательное. В противовес рационалистической европейской традиции З. Фрейд уделяет особое внимание именно бессознательному, определяя его как часть психики, в которую вытеснены неосознанные желания человека, имеющиe иррациональный и вневременной характер.

*Структура человеческой психики.* Три основные области – эго (сфера сознания и самосознания), подсознательное и надсознательное. Подсознательную сферу человеческой психики (id, «оно») образуют разного рода животные инстинкты, главный из которых - сексуальное влечение (libido). Сфера надсознательного (суперэго) – разного рода ценности и нормы, которые закладываются в процессе воспитания. *Эго* – сфера интеллекта, который способен искать средства для достижения целей в реальности внешнего мира.

*Подсознательное* стремится к достижению удовольствия, по Фрейду -принцип удовольствия. *Суперэго*  исходит из принципа долга, определяя нормы и ценности социальной среды. В итоге возникает два вида целей, идущих от подсознательного и суперэго, которые противоречат друг другу, вследстаие чего, возникает конфликт между под- и надсознательными областями психики, который может завершаться четырьмя основными результатами (1- победа суперэго и вытеснение сексуальных влечений; 2 - победа подсознательных влечений; 3- маскировки подсознательного: автоматизмы (описки, оговорки, забывания, ассоциации), сновидения, неврозы, 4 - сублимация подсознательных влечений).

Единственный источник энергии личности – психическая энергия подсознательного. Процесс сублимации – процесс использования этой энергии для других подсистем личности. Например, творчество, художественная практика - своеобразный способ очищения этой энергии, ее творческое выражение. Кроме энергии libido (Эроса), позднее Фрейд стал выделять в области подсознательного еще одно важное влечение – влечение к смерти и саморазрушению (Танатос). Европейская культура - культура запрета, где все главные табу касаются бессознательных импульсов, поэтому развитие культуры предполагает развитие неврозов и несчастий людей, ведет к увеличению чувства вины каждого человека, отказу от собственных желаний. В этом причина кризиса западной культуры.

**Неофрейдизм** - отход от важной роли именно сексуальных влечений в области подсознательного и расширение понятия бессознательного до уровней *коллективного бессознательного*.

***Карл Густав Юнг* (1875 - 1961)** - швейцарский врач, психолог, философ, основатель школы аналитической психологии. *«Отношения между Я и*[*бессознательным*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D1%81%D1%81%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5)*», «Психология и религия», «Психология и воспитание», «Образы бессознательного», Символика духа, «Об истоках сознания». «Подход к бессознательному», «Об архетипах коллективного бессознательного», «Проблема души современного человека», «Йога и Запад»*. Ученик Фрейда, разрыв с которым означал расхождение во взглядах на природу бессознательного, на понимание либидо, на первичные формы адаптации человека к миру социума. *«Нет никакой возможности освободиться от безжалостного ярма биологического явления»- в* ходе психиатрической практики он натолкнулся на одинаковые словесные тексты и видения в бреде сумасшедших, снах нормальных людей, поэтических произведениях, мифах, ритуалах шаманов. Анализируя бессознательное, Юнг пришел к выводу, что ниже уровня личного бессознательного лежат более глубокие и древние пласты. ***Архетип*** - *«коллективнре бессознательное»,* относящееся не к индивидам, а к роду, определяет психическое состояние всего человечества. Архетипы предопределяют нашу психику не прямо, а косвенно, посредством повторяющихся символов, образов. В отличие от личного бессознательного, содержание коллективного бессознательного никогда не вытеснялось, никогда не существовало в сознательной форме. Юнг разрабатывает собственный метод «реконструкции» первоначальной и наиболее древней «подосновы» нашей психики, называя ее «архетипами», «прообразами». Из концепции архетипов культуры вырастает несколько позже теория **менталитета (**совокупность установок и предрасположенностей человека, социальной группы, этноса чувствовать, мыслить и поступать определенным образом). Менталитет предполагает не только наличие определенных традиций и норм культуры, но и коллективное бессознательное, которое влияет на поступки людей и на их понимание действительности.

***Гуманистический психоанализ Э.Фромма.* Эрих Фромм (1900—1980) - *«****Бегство от свободы» (1941 г ), «Иметь или быть».* Невротические конфликты личности определяются социокультурными, а не инстинктивными влечениями. Фромм выдвигает тезис о социальной природе бессознательного в психике и обращает внимание на особенности формирования человека в условиях, когда человеческая сущность подавлена враждебными общественными отношениями. Т.е. неофрейдизм рассматривает **социальный характер человека -** проекцию социальной структуры на биологические особенности индивида. Так, капиталистические отношения формируют такие типичные социальные характеры как накопительский, эксплуататорский, рецептивный и рыночный.

В работе «Иметь или быть?» Фромм дает классификацию человеческих потребностей. Первая - потребность в общении, в межиндивидуальных связях, вторая -потребность в творчестве, третья - потребность в прочности и безопасности бытия; четвертая - стремление к употреблению, поиск идентичности, формирование образцов, идеалов, примеров для подражания, пятая - стремление к познанию и освоению мира. Смысл бытия человека он определяет так» «быть и переживать свою самобытность в акте бытия, а не во владении, накоплении, стяжательстве и потреблении».

**4.Американский прагматизм. *Прагматизм в контексте американской духовной традиции: Ч.Пирс, У.Джеймс, Д.Дьюи.* Прагматизм** (от лат.- «действие») – философская школа, возникшая в конце 19 в. в США. В основе философии прагматизма – практика, деятельность человека. **Чарлз Сандерс Пирс (1839-1914) -** американский философ, физик, математик. Основной труд - «*Великая логика»*. В философской системе Пирса методы и результаты науки совмещались с христианством. Для достижения этого цели он хотел превратить метафизику в строгую науку и доказать, что наука предполагает метафизическое учение, совместимое с религией. Сформулированный Пирсом «принцип прагматизма»: «Обдумаем, какие последствия, способные обладать практической значимостью, будет, по нашему представлению, иметь рассматриваемый нами объект. Наше представление об этих последствиях и есть наше полное представление о данном объекте». **Уильям Джеймс** **(1842—1910),** философ, психолог, считал, что сама действительность обладает множеством форм, а свободное творчество каждого человека создает плюралистическую картину мира. У каждого человека свои, свойственные только ему способы философствования, поскольку «философствовать означает иметь индивидуальный способ восприятия и чувствования биения пульса космической жизни», сама философская направленность определена темпераментом человека. Поэтому сторонники прагматизма утверждают, что истиной является то, что лучше работает на нас. *Истина* - это то, что помогает ассимилировать свой новый опыт с запасом старых убеждений. «Истина — этокредитный билет, который имеет силу только в определенных условиях» (У.Джеймс). Главные труды Джемса: *«Многообразие религиозного опыта», «Прагматизм», «Вселенная с плюралистической точки зрения», «Значение истины».*  **Джон Дьюи (1859—1952).** Центральное понятие прагматизма – **опыт *(****все формы жизнедеятельности людей и все проявления их жизни)*. Прагматизм не интересуется проблемами онтологии, философия должна быть связана с разрешением реальных потребностей людей, их интересов. Центром философии является гносеология. Начало познания - всегда затруднение в деятельности, сл-но, философская методология подчинена успешности действий человека. *Прагматический метод* Дж. Дьюи привносит новые возможности в решения фундаментальных проблем морали: нравственным считается то, что приносит пользу человеку как действующему субъекту (крайняя разновидность релятивизма и утилитаризма в морали). Связь морали и политики: философия прагматизма создает новый научный метод - *инструментализм*, сл-но, политика как особая область деятельности людей должна быть преобразована за счет использования этого научного метода.

***Идеи философской антропологии М.Шелера.*** Философская антропология (antropos - человек, logos - учение) – философское учение о человеке. В широком смысле – совокупность философских идей, концепций, учений, ставящих человека в центр своего внимания. В более строгом смысле – *направление в немецкоязычной философии конца 1920-х гг*. Основная идея этой программы: нельзя рассуждать о человеке «частично», *человек рассматривается как особое бытие, занимающее специфическое положение в космосе*. Цель философской антропологии – целостное, а не совокупное знание о человеке. Исходная установка - любое вопрошание в философии является всегда вопросом о том, *что есть человек*, т.е. философия есть исследование структур специфического человеческого опыта (их прояснение и обоснование). Представители: М. Шелер, А. Гелен, К. Лоренц, Э. Кассирер, Н. Бердяев, С. Франк, Л. Карсавин, Н. Лосский.

**Макс Шелер (1874—1928)** *«Положение человека в космосе» (1928), «Об идее человека»*: все основные философские вопросы можно свести к вопросу о человеке. Кризис современной западноевропейской культуры имеет истоки в кризисе личности, в *антропном кризисе*. Причина – абсолютизация естественнонаучных знаний и недооценка наук о культуре (прежде всего философии) и религии. Антропология как знание о человеке (высший тип знания) – есть абсолютный синтез научного, философского и религиозного знания. Человек - «вещь столь обширная», что все его определения неудачны, он превосходит любое определение, любую науку. Предмет философской антропологии - сущность и структура сущности человека. Сущность человека – «**порыв» -** витальное ядро (влечения, аффекты - все, что несет собой природное, органическое в жизни) и «**дух» -**единство того, что называют разумом и переживаниями (доброта, любовь, раскаяние, почитание - свобода, отрешенность от принуждения. давления от органической жизни). Т.е. человек у М. Шелера - прежде всего *духовное существо,* связанное с Богом.

**6. Философская герменевтика. *М. Хайдеггер: герменевтика как феноменология человеческого бытия.* Гермене́втика** (греч. «искусство толкования») – направление в философии 20 века, задачей философии считает истолкование предельных значений культуры (реальность человек видит сквозь призму культуры, которая представляет собой совокупность основополагающих текстов). Ключевая проблема герменевтики – *проблема понимания.* Процесс понимания - движение по т.н. *герменевтическому кругу* – замкнутой структуре, где всякая новая интерпретация есть ссылка на предшествующее понимание. Герменевтика ориентируется не на методы науки, а на универсальное понимание и интерпретацию. Феномен понимания и правильного истолкования – предмет работы Г.Гадамера «Истина и метод: основы философской герменевтики» (1960). Процесс понимания не исчерпывается абстрактным научным методом, понимание – прежде всего – диалог, опыт, открытость миру и «другому Я». М.Хайдеггер в сочинениях «Кант и проблема метафизики» (1929), «Что такое метафизика?» (1930), «Введение в метафизику» (1935), «Учение Платона об истине» (1942) также ставит проблемы происхождения «метафизического» способа мышления. Фундаментальная задача познания - увидеть бытие таким, каким оно являет себя в повседневном существовании («здесь-бытие»). Вместе в тем, человек познает мир только в опыте «бытия-к-смерти», в этом уникальность его опыта. Таким образом, философская герменевтика есть попытка преодоления гносеологического кризиса эпохи, вопрос о возможности понимания совпадает с онтологическими вопросами и приводит к новому определения понятия «жизнь» у Хайдеггера.

7.**Экзистенциальная философия. *Социально-исторические и духовные истоки экзистенциализма. Уникальность человеческого бытия как философская проблема. Понятие экзистенции.***

 Основоположник экзистенциализма - датский философ **Сёрен Кьеркегор (1813 - 1855).** Всплески этого течения связаны с двумя мировыми войнами: после первой мировой войны лидировала *немецкая школа экзистенциализма -*  **Карл Ясперс (1883 - 1969), Мартин Хайдеггер (1889-1976);** после второй мировой войны - французская школа экзистенциализма - **Жан Поль Сартр (1905- 1980), Альбер Камю (1913-1960).** Общепризнанна русская линия философии экзистенциализма - Ф.М. Достоевский, Лев Шестов, Николай Бердяев (который оказал значительное влияние на идеи французских экзистенциалистов).

Центральное понятие – ***экцистенция.***В классической метафизике важную роль играли категории *сущности (essentia) и существования (existentia)*. Сущность – подлинная глубинная основа бытия объекта, существование - внешнее проявление сущности. Сущность может быть абстрактной, существование – всегда конкретно. В экзистенциализме понятие *существования* выходит на первый план. (*Сартр: «Сущность человека есть его существование»).* Философы этого направлениясчитают, что *существования человека* *принципиально иное*, чем существование остальных форм бытия. Человек представляет собой такое уникальное начало в мире, которое не имеет своей сущности, определенного места в бытии, он способен только временно отождествить себя с отдельным образом бытия (с «сущностью»), - в этом трагедия человеческого типа бытия в мире. Но только человек является свободным, так как может кардинальным образом переопределить себя. Такой тип бытия в мире («человеко-бытие») называется экзистенцией. Хайдеггер использовал для него термин Dasein - «так-бытие» в труде «Бытие и время». Экзистенциализм рассматривает жизнь человека как особый тип бытия, не имеющий аналогов в других формах существования. В этом подходе к проблеме человеческого существования заметно влияние феноменологии - *идея жизненного мира, непосредственного переживания мира*. Но экзистенциализм уделяет большее внимание чувственным и ценностным определениям человеко-бытия. Экзистенциализм говорит о структуре внутреннего мира человека, рассматривая весь внешний мир как часть человеческого бытия. Только перед лицом так называемых пороговых ситуаций (боль, болезнь, страдание, смерть) человек получает вызов судьбы и способен ответить на него возрождением своей свободы.

***Светский (М. Хайдеггер, Ж.-П.Сартр, А.Камю) и религиозный (К. Ясперс) экзистенциализм. М. Хайдеггер и «преодоление» метафизики. Ж.-П.Сартр о свободе и «проекте».*** Экцистенциализм принято подразделять на 2 направления: религиозное (К.Ясперс) и атеистическое (Хайдеггер, Сартр, Камю). Проблема существования в *религиозном экзистенциализме* – это проблема преодоления «кажущейся» жизни, имитации жизни, что возможно лишь благодаря вере, поиски сущности связаны с поисками Бога, свобода возможно лишь в результате единения с Богом. **Карл Ясперс (**[**1883**](http://ru.wikipedia.org/wiki/1883) **-**[**1969**](http://ru.wikipedia.org/wiki/1969)**).** *«Смысл и назначение истории».* Ясперс видит смысл и предназначение человека и человеческой истории в соединении с идеалом, абсолютом. Он предлагает идею «осевого времени» - переломной эпохи мировой цивилизации (8-2 вв. до н.э.), когда во всех крупных мировых регионах возникли великие религиозно-философские учения, заложившие основы современной цивилизации. Именно тогда и произошло становление современного типа человека, осознающего свои границы, свою конечность – в этом трагедия и смысл развития культуры.

[**Мартин Хайдеггер**](http://www.ido.rudn.ru/philosophy/biograf/152.html)**(1889-1976) -** основоположник немецкого экзистенциализма, ученик Гуссерля. Опираясь феноменологию, Хайдеггер стремился раскрыть «смысл бытия» посредством рассмотрения специфически человеческого бытия. В 1927 г. Создан главный труд – «Бытие и время». Создает фундаментальную онтология «человеко-бытия». Человек *заброшен в мир*, в котором он *обречен на бытие-в-мире*, на *со-бытие с другими* живыми существами. Основным чувственным экзистенциалом человеко-бытия оказывается *страх перед бытием-в-мире*, который может обращаться жаждой *освобождения от здесь-бытия* в виде *бытия-к-смерти*. С 1930 г. обращается к *философии языка* («Язык -дом бытия»).

[**Жан Поль Сартр**](http://www.ido.rudn.ru/philosophy/biograf/128.html)**(1905-1980). «**Бытие и ничто», «[Экзистенциализм - это гуманизм](http://scepsis.ru/library/id_545.html)», романы и пьесы («Дороги свободы», «Слова», «Тошнота», «Мертвые без погребения», «Стена»). В 1964 присуждена Нобелевская премия по литературе. В философии Сартра подчеркивается свобода человека, его «проектность» - способность самому задать себя как некий онтологический проект и реализовать его. Сартр пытался сблизить идеи марксизма и экзистенциализма, опираясь на идею Маркса об *отчуждении человека* как основы его неподлинной природы и освобождения человека через преодоление факторов отчуждения.

[***Альбер Камю***](http://www.ido.rudn.ru/philosophy/biograf/68.html)***(1913-1960****)* участник Сопротивления, автор повестей «Посторонний» (1942), «Чума», работы «Миф о Сизифе» (1942). В 1957 присуждена Нобелевская премия. *Камю – «философ абсурда»,*  подчеркивает роль абсурда в определениях бытия человека в мире, сравнивая бессмысленность человеческой жизни с сизифовым трудом. Абсурд сопровождает человека как выражение его глубинной чуждости миру, несоизмеримости *человеко-бытия* и *бытия-в-мире*. Потому абсурд обнаруживает подлинность человеческого существования. Преодолеть ситуацию абсурда можно только культивируя его как показатель экзистенции. Символ абсурдного мятежа для Камю - фигура Прометея.

**Габриэль Марсель (1889-1973)** - религиозный (католический) вариант экзистенциальной философии, драматург, критик, философ. «Метафизический дневник» (1927), «Быть и иметь» (1935), «Человек-скиталец» (1945), «Таинство бытия» (1951), пьесы «Иконоборец», «Разбитый мир». Противопоставление рациональному познанию интуитивного, эмоционального познания - «Бытие есть таинство». Бытие непознаваемо средствами науки, в мире нет закономерностей. Рациональность мира - лишь ложная проекция науки на реальность жизни. Человек есть единство духа и тела или «воплощенное бытие». Через опыт телесного «присутствия», «вовлеченности в бытие» человек входит в поток времени, истории. «Человек-странник» изначально одинок, единственным средством для преодоления одиночества является христианское мировоззрение.

**8.Структурализм и постструктурализм. *Структурные методы в гуманитарных науках и философский структурализм.*** Изначально сложился в лингвистике и литературоведении 30-х гг. 20 в. Интерес к языку и языковым структурам в философии 20 века получило название лингвистического поворота. Основы структурной лингвистики разработал **Фердинанд де Соссюр (1857-1913**) швейцарский лингвист. Разделил понятия языка (Langue) и речи (Parole). *Язык относится к речи как идеальная система знаков к своей пространственно-временной реализации*. Подлинная структура заключена в языке, а не речи. Langue представляет собой организованную систему знаков, позиция каждого знака в которой есть значение этого знака (как позиция шахматной фигуры на доске определяет ее вид и шаги). «Язык есть форма, а не субстанция, язык есть система…». Наука возможна лишь о языке, тогда как творческое начало остается за речью.

В 20 веке структурализм , опираясь на лингвистику, идеал научности находит в математике. Основу его методологии составили понятия *структуры, модели, системы* (термины о единстве и целостности объекта, отношения между элементами). ***Структурная антропология К.Леви - Стросса.***  В работах французского этнографа **Клода Леви-Стросса (1908 - 2009)** проводится идея подобия структур родства и структур языка. Понятие социальной структуры и ее моделей – исходная точка в познании социальных и культурных явлений. Структурная антропология отвергает существующие концепции истории, история не едина, она распадается на множество составляющих. Место субъекта истории и культуры у Леви-Стросса занимают «ментальные» или бессознательные структуры. Проблема соотношения культуры (языка) и природы – центральная тема философа.

**9.Постструктурализм и постмодернизм. Ролан Барт (1915-1980)** один из основателей семиотики, науки о знаках и знаковых системах, применил идеи Соссюра к различным сферам социальной жизни. Всякое социальное событие может быть представлено как знак или система знаков. Язык – главный источник власти и насилия. Все социальные проблемы можно рассмотреть сквозь призму языка. Основатель *постструктурализма* **Жак Деррида (1930-2004)** свел язык к «письму», не ограничивающему субъекта. Язык неупорядочен и нестабилен, слова имеют разные значения в разных контекстах. Деррида критиковал логоцентризм – претензию человеческого разума на создание универсальных мыслительных систем. Развивал идеи деконструкции (разложения единого с целью выявления различий) и децентрации – отхода в литературном произведении и мышлении в целом от позиции единого центра. **Мишель Фуко (1926-1984).** «Рождение клиники», «Безумие и цивилизация». Основные составляющие его подхода – археология власти (метод организации текста по уровням, элементам и связям, эмпирический анализ исторического изложения) и генеалогия власти (организация текстов в случайные траектории, исследование взаимосвязи между знанием и властью в гуманитарных науках). Фуко склонен критиковать научное знание, отрицать существование какого-либо прогресса в истории, рассматривать медицину как предтечу гуманитарных наук. Барт, Фуко, Деррида – представители философии постмодернизма.

***Постмодернизм –*** общее состояние культуры западного общества в последней четверти 20 века – кризис науки, религии, утрата веры в прогресс, дегуманизация и децентрация. Теоретики постмодернизма считают, что после второй мировой войны человечество вступило в особую эпоху «пост-современности», и для этой эпохи характерны следующие черты: 1) агрессивная экспансия глобального капитализма; 2) ослабление государственной централизованной власти (распад бывших империй, коммунистического блока, рост этнических проблем); 3) моделирование жизни посредством все более мощной и всеохватывающей технологии; 4) развитие освободительных неклассовых движений: национальных, гендерных, движений сексуальных меньшинств, экологического движения и т.д. Эпоха *постсовременности* приходит на смену *«модернизму»* (время примерно с эпохи Возрождения до второй мировой войны), для которого были характерны следующие философские черты: 1) рационализм, вера в разум, возможность познания; 2) антропоцентризм – центрирование картины мира на активном субъекте – человеке; 3) вера в социальный прогресс; 4) приверженность универсализму – вере в существование универсальных принципов познания и бытия; 5) репрезентационизм – вера в возможность точного соответствия утверждений о мире и самой реальности.

Взамен модернистской философии постмодернисты предлагают: 1) децентрацию (смещение центра философских интересов); 2) деконструкцию (отказ от признания целостности мира). *Основные тенденции постмодерна определил Ж.-Ф.Лиотар в работе «Состояние постмодерна» 1979. Основным признаком постмодерна называется отсутствие* нарратива *(четкой повествовательной структуры, определяющей общую направленность культуры). Специфика нашего времени – постоянная смена идеологий, культурных норм, форм морали, стилей.*

**Жан Бодрийяр (1929-2007*).***  *«Символический обмен и смерть», (1976), «В тени молчаливого большинства»* - современный мир трактуется как мир симулякров – знаков, очень точно воспроизводящих копию оригинала при отсутствии самого оригинала. Пост-современная культура стремится замкнуться в чисто знаковом бытии-симуляции, оторвавшись от всякой реальности. Социальное бытие превращается в бытие массовое, для которого характерны нигилизм, бессмысленность и гипертрофия потребления.

Постмодернистская философия опирается на принципы релятивизма и плюрализма. В результате отвергается возможность любой иерархии в мире, в том числе в познании (отрицается вероятность истины). Мир, бытие утрачивают качество целостности распадаются на множество фрагментов, что, в свою очередь, отвергает саму идею познания мира. Процесс дегуманизация отрицает идеологию гуманизма и веру в человеческий разум. Таким образом, постмодернизм – духовное состояние эпохи кризиса, переходный период, призванный разрушить старые философские и общекультурные догмы и заложить фундамент новой культуры. Новую методологию, возможности познавательного синтеза несут философия науки и неорелигиозная философия.

**10.Аналитическая философия. *Становление и источники: Дж.Мур, Б.Рассел, Л.Витгенштейн.*** Аналитическая философия возникла в начле 20 в., основной задачей философии объявило аналитическую (анализ – расчленение целого ан части) деятельность. Наследование строгой рационалистической традиции, аргументированность, строгая логика, точность понятий и суждений, внимание к языку, обращение к фактам, результатам науки – основные методы этого направления. **Бертран Рассел (1872-1970) -** британский философ. «Принципы математики», «Проблемы философии», «История западной философии». Точное знание должно быть выражено языком, грамматикой которого являлось бы математическая логика – т.е. математическая логика берется в качестве языка, который может выражать все точные знания. Перенесение принципов математической логики на анализ научного языка является основой этого учения. Сам он называл свое учение «логический эмпиризм» - соединение методов логики и эмпиризма. **Джордж Мур (1873-1958)** – перенесение принципов аналитической философии в этику. «Принципы этики», «Некоторые главные проблемы философии». Сторонник «концептуального анализа» - метода строгого прояснения понятий, которыми пользуется философ. Тем самым стремился придать философии уровень высокой научной, понятийной строгости.

Аналитический подход реализовался в различных направлениях философской мысли, особенно в эпистемологии и философии науки.

***«Постпозитивизм» и философия науки (Л.Витгенштейн, К.Поппер, Г.Башляр, Т.Кун, И.Лакатос, С.Тулмин, П.Фейерабенд).***

***11.* Неопозитивизм. Логический позитивизм** – направление философии науки 20 века, пик развития которого приходится на 30- 50 годы. Основные представители: **Мориц Шлик (1882 - 1936), Людвиг Витгенштейн (1889 - 1951) и Рудольф Карнап (1891-1970) –** Венский кружок (Австрия), **Бертран Рассел (1872-1970) –** Англия. Научное знание считали высшим родом знания, поэтому попытались свести философию к науке. В отличие от *классического позитивизма* неопозитивизм опирался на методы современной математической логики при построении моделей научного знания (его второе название - логический позитивизм). Главная проблема неопозитивизма – проблема научной демаркации. Неопозитивисты полагали, что наука принципиально отличается от других форм культуры, и существует некоторый признак, который качественно отличает науку от ненауки. Этот признак был назван критерием научной демаркации. *Следующий принцип научности знания* - *верификационизм* - учение о верификации, т.е. об установлении истинности знания (от лат. veritas - истина). М.Шлик, основатель Венского кружка, автор книг *«Пространство и время в современной физике» (1917), «Всеобщая теория познания» (1918), «Вопросы этики» (1930).* Сформулировал принцип верифицируемости и применял его к специальным проблемам (анализ вероятности, пространства – времени, причинности). Л. Витгенштейн- основоположник *лингвистического позитивизма*. *«Логико-философский трактат»* - предлагает плюралистическую картину мира. Философия, по мнению Витгенштейна, не решает вопрос истины. Она лишь анализирует, проясняет логическую структуру языка и устраняет *бессмысленные предложения*. Язык – единственная непосредственно доступная реальность, мир – лишь эмпирическое содержания языка, его структура определяется структурой языка. Р.Карнап создал специфическую модель научного знания, в соответствии с которой основу научных текстов составляют абсолютно истинные протокольные предложения, которые выражают чувственные переживания субъекта. Все другие утверждения могут быть сведены к ним и таким образом верифицируемы. Если некоторое утверждение не поддается верификации, то его необходимо исключить.

**Постпозитивизм.** *В* 50-е гг. 20 века неопозитивисткая философия стала все более активно критиковаться. Постепенно формируется новое направление философии науки - постпозитивизм. Основные представители: английский философ **Карл Поппер (1902 - 1994),** американские философы **Томас Кун (1922 - 1996)** и **Пол Фейерабенд (1924 - 1994).** Основной интерес постпозитивистов - исторический анализ науки, т. е. исследования "роста" научного знания. Постпозитивистов интересуют прежде всего вопросы: Как возникает новая теория? Как распространяется она в научном сообществе? Почему получают признание одни теории и отвергаются другие? Главное отличие постпозитивизма – отказ от *критерия научной демаркации,* убеждение, что философия активно взаимодействует с другими формами культуры – искусством, религией, политикой, и непереходимых границ между наукой и другими формами культуры не существует. Наука – одна из множества форм культуры. Поэтому вместо принципа верифицируемости, К.Поппер предлагает рассматривать свойство фальсифицируемости (потенциальной опровержимости) как критерий научного знания. Научно только то знание, которое в принципе опровержимо опытным путем. Такое знание Поппер называет открытым знанием. *Т.е.* только то знание, которое может сформулировать потенциальные фальсификаторы, может считаться подлинной эмпирической наукой. Все прочее (например, математика или философия) – это не эмпирическая наука. Поппер рассматривает науку как результат социальных конвенций (соглашений) между учеными, опираясь на которые возводится все остальное здание науки. Наука создает третий мир (кроме физического мира и психического мира нашего сознания) – мир объективного знания, который начинает вести независимое существование от создавших его людей. **Томас Кун (1922 – 1996).** *«Структура научных революций».* Кун подолжает исторический анализ научного знания. Основное понятие его философской системы – парадигма. Парадигма – это одна или несколько фундаментальных теорий вместе с методологией, мировоззрением, системой ценностей и норм. Развитие науки это циклический процесс, в котором повторяются четыре основных этапа: 1- допарадигмальный период научного знания, когда нет единой парадигмы в данной отрасли науки; 2- период научной революции, когда создается парадигма, которая принимается подавляющим большинством научного сообщества, и воцаряется консенсус – согласие между учеными; 3- период нормальной науки – рост и расширения парадигмы; 4- периотаотах накопления аномалий и отказа от парадигмы.

**Пол Фейерабенд** в работах «*Против метода», «* *Наука в свободном обществе»*  - полностью отрицает критерий *научной демаркации,* наука такое же явление культуры как мифологии и религии. Он призывает отделить науку от государства, как это в свое время было сделано в отношении к церкви, т.к. наука – одна из форм религии, табу. В науке не существует универсальных методологических правил. Данную концепцию принято называть [эпистемологический анархизм](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B8%D0%B7%D0%BC). В лице Фейрабенда философия науки 20 в. приходит к своему самоотрицанию.

12. **Религиозная философия. *Основные тенденции западной религиозно-философской мысли XX в.: католическая (неотомизм, неоавгустинианизм) и протестантская («диалектическая теология») философия****.* Основные представители религиозной философии 20 века: Ж. Маритен, Э. Мунье, П. Тейяр де Шарден, П. Флоренский, С. Булгаков. Основная черта всех перечисленных направлений - глубокая связь с христианской теологией.

**Неотомизм*.* Жак Маритен** **(1882—1973).** Признавал, чтоФома Аквинский сформулировал новую, отличающуюся от аристотелевой, теорию бытия. Неотомизм - не столько обновление этой философии, сколько возращение к источникам, к текстам Фомы. В **экзистенциальном неотомизме** (от лат. «существовать») — бытием является то, что существует. *Христианский персонализм Маритена.* Основная категория – *персона* (полная индивидуальная субстанция духовною склада, распоряжающаяся своими поступками, автономная). Понятие персона касается духовного мира человека. *Личность* не является полной субстанцией, т.к. не располагает автономией. Как личность человек является фрагментом общественно-природного мира фрагментом материи, зависит от ее законов. В ситуации социокультурного кризиса возникают новые варианты и течения томистской метафизики, которые видят решение философских проблем в анализе специфики человеческого существования, использовании достижений экзистенциализма, герменевтики, антропологии. Именно это порождает модернистские идеи и течения в христианской теологии и философии.
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13.Швейцер А. Благоговение перед жизнью. [Текст] / А.Швейцер. - М., 1993

14. Шпенглер О. Закат Европы. (любое издание).

15.Ясперс К. Смысл и назначение истории. [Текст] / К.Ясперс. - М., 1991

 **Темы рефератов и докладов.**

1. Проблема происхождения философии.
2. Космоцентризм и основные понятия античной философии (Космос, Природа, Логос, Эйдос, Душа).
3. Учение Демокрита. Понятия атома и пустоты.
4. Жизнь и философствование Сократа.
5. Учение Платона о бытии (проблема статуса идей-эйдосов), душе и познании.
6. Учение Аристотеля о причинах, материи и форме.
7. Эллинистическая философия (общая характеристика, основные школы и проблематика).
8. Бог, человек и мир в средневековой христианской философии.
9. Антропоцентризм и гуманизм в философской мысли Возрождения.
10. Рационалистическая метафизика XVII в. (Декарт, Спиноза, Лейбниц).
11. Эволюция английского эмпиризма (Бэкон, Локк, Юм).
12. Социальная философия французского Просвещения.
13. Критическая философия Канта (задачи, основные проблемы и понятия).
14. Этическая теория Канта.
15. Система и метод философии Гегеля.
16. Философия истории Гегеля.
17. Антропологический принцип философии Фейербаха.
18. К. Маркс об отчуждении и перспективах его преодоления.
19. Сущность материалистического понимания истории К. Маркса. Общественно-экономические формации.
20. Позитивизм и неопозитивизм (общая характеристика и эволюция). Позитивизм и наука.
21. Волюнтаризм А. Шопенгауэра. Мир как воля и представление.
22. Неокантианство XIX в. (проблематика, школы, представители).
23. Программа "переоценки всех ценностей" и "имморализм" Ф. Ницше.
24. Психоанализ и философия неофрейдизма.
25. Э. Гуссерль и основные идеи феноменологической философии.
26. Экзистенциальная философия (основные положения, проблемы, понятия).
27. Современная философская герменевтика. Г. Гадамер.
28. Аналитическая философия в XX в., ее эволюция и кризис.
29. Современная "философия науки".
30. П.Я.Чаадаев о российской истории и историософии.
31. Разработка идеологии славянофильства (А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков).
32. А.И. Герцен как философ.
33. Н.Г. Чернышевский об антропологическом принципе в философии.
34. Ф.М. Достоевский о свободе и ответственности человека.
35. Социально-философская мысль народников.
36. Религиозная философия В.С.Соловьева (общая характеристика и основные понятия).
37. Русская "философия всеединства" начала XX в. Знание и вера.
38. Экзистенциально-религиозная философия Н.А. Бердяева. Свобода и творчество.
39. Марксистская философия в России.
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