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**Тема: Онтология (учение о бытии).**

План.

1.Категории бытия и ее специфика.

2.Основные виды и формы бытия.

3.Материя, движение, пространство и время.

**1.Категории бытия и ее специфика**.

 **Бытие –**  основное, исходное понятие. Оно имеет сложную структуру. Бытие происходит от слова «быть», т.е. «существовать» .Но категория бытия появилась тогда, когда стала анализироваться сама проблема существования. Понятие бытие ввел и стал исследовать древнегреческий философ Парменид (VI-V вв. до н. э.), выделив его следующие основные характеристики: целостность, истинность, благость, красота. Он провозглашал единство мысли и Бытия и противопоставлял Бытие — небытию.
Затем у Платона единый мир Бытия был разделен надвое: мир идей (мир истины) и действительность (мир подобий).
В религиозной философии это деление сохраняется, истинное бытие Бог, а остальной мир — зависит от него.
В материалистической философии мир разделили обратным образом: на мир материального и на зависимый от него мир идеального (связанного с сознанием человека).
В настоящее время чаще принято представлять Бытие как целостность, как Единое, в котором всегда взаимодействуют идеальные и материальные процессы и явления.
В экзистенциализме, например, под Бытием подразумевается человеческое бытие Dasein — Вот-Бытие (Хайдеггер) — именно в человеке бытие обретает свой язык и форму выражения. Великое предназначение человека — «сказать Бытие», и человек делает это с помощью языка, так как «язык - дом бытия».
Неправомерно приравнивать Бытие к понятиям реальность, действительность, существование, так как понятие Бытия отвлекается от всех конкретных различий вещей, предметов и процессов и связано с ними только одной чертой — существованием. Это придает миру целостность и делает его предметом философского размышления.

 Бытие предельно широкое понятие , объединяющее основные идеи о существовании мира:

1. мир есть, существует как беспредельная и непреходящая целосность,
2. природное и духовное , индивиды и общество существуют равно , хотя в различных формах,
3. их существование есть предпосылка единства мира,
4. в силу объективности существования и развития мир образует совокупную реальность , действительность,
5. данная реальность существует до и независимо от воли и желания людей, т.е., объективно.

Следовательно, бытие – это реально существующая,стабильная ,само-

достаточная, объективная, вечная, бесконечная субстанция, которая включает в себя все сущее, т.е. все, что существует в любой форме.

1. **Основные виды и формы бытия.**

 Все существующее можно подразделить на два вида:

а) материальное бытие, материя,

б) духовное бытие, дух, идея.

Их **объединяет** то, что они существуют во времени. **Разъединяет** то, что материальное бытие существует в пространстве, а духовное – вне пространства.

 **Основные формы материального бытия:**

1.Бытие вещей , процессов:

а) природы как целого, ее частей, состояний,

б) бытие вещей и процессов, произведенных человеком (вторая природа).

 **Отличительные особенности второй природы:**

1.Она создается из первой природы,

2.Она всегда социально ориентированна (создается человеком для удовлетворения потребностей человека),

3. В ней всегда есть духовная составляющая (замысел, идея создателя)

2.Бытие человека в мире вещей и специфически человеческое бытие (единство материального и духовного).

3. Бытие социальное (общества):

а) бытие отдельного человека (элемента социума),

б) бытие самого общества (существование ,развитие).

Осмысление бытия является предпосылкой для понимания единства мира.

 **Основные формы духовного бытия:**

а) Индивидуализированное – неотделимое от конкретной жизнедеятельности индивида (его духовный мир),

б) объективированное – может существовать и часто существует вне индивида.

**3.Материя, движение, пространство и время.**

 **Материя** (от лат. material – «вещество») – философская категория для обозначения некой пространственной телесности, «мертвое вещество», противоположное жизни, душе и духу. Понятие материи в философский оборот ввел Лукреций Тит Кар (99-55гг.до н.э.). В области мировоззрения она оформилась как материализм, а в сфере науки – как естествознание. **Это объективная реальность, которая существует независимо от сознания и отражается в нем.**

 **Материя** – это бесконечное множество всех существующих явлений, объектов и систем, субстрат всех многообразных свойств, взаимодействий и форм движения. Материя существует во множестве конкретных форм, каждая из которых обладает многообразием свойств и взаимодействий, сложным строением и является элементом более общей системы. Поэтому было бы неправильно понимать материю как таковую, как некоторую неизменную первичную субстанцию вне ее конкретных форм. Сущность материи раскрывается через ее многообразные свойства и взаимодействия, познание которых и означает познание самой материи. Чем более сложной является материя, тем более разнообразны и дифференцированы ее взаимосвязи и свойства. На высшем уровне сложности, в связи с появлением разумных существ некоторые из свойств материи, такие как сознание, кажутся необычными, непохожими на неё и на первый взгляд представляются не связанными с ней. Утверждение безусловности такого представления, неспособность раскрыть связь сознания с материей постоянно приводили к возникновению различных монистических и дуалистических учений.

В диалектическом материализме противопоставление материи и сознания условно. Оно имеет смысл только для постановки и решения основного вопроса философии, а за его пределами утрачивает абсолютное значение, поскольку сознание, общественные идеи и так далее могут выступать в отношении какого-либо материального процесса как нечто определяющее его и в этом смысле первичное. Активная преобразующая деятельность общества приводит к тому, что в окружающем нас мире определенная группа материальных объектов: средства производства, здания, продукты химического синтеза, предметы потребления и т. п. – по своему происхождению и форме организации в какой-то мере зависят от сознания человека, поскольку в них воплощается человеческий замысел. По мере развития науки и техники будет все более расширяться множество материальных объектов, свойства, формы организации и даже происхождение которых будут зависеть от преобразующей сознательной деятельности людей.

Философское понимание материи как объективной реальности конкретизируется и дополняется естественно-научными воззрениями на строение и свойства материи. Но было бы неправильно отождествлять материю как философскую категорию с теми или иными воззрениями на строение материи, так как они изменяются в зависимости от новых открытий науки, в то время как философское определение материи остается незыблемым. Точно так же ошибочно отождествлять материю как философскую категорию с каким-нибудь конкретным ее видом, например с веществом.

В философии существует несколько подходов к пониманию материи.

**1.Материалистический** – материя есть основа бытия, объективная реальность ,существующая независимо от человека. Материя первична и представляет собой наличное бытие. Дух, сознание – порождение материи.

**2.Объективно-идеалистический** – материя существует объективно , но есть порождение первичного идеального (абсолютного) духа.

**3.Субъективно-идеалистический** – материи как самостоятельной реальности не существует вообще, она лишь продукт субъективного духа.

**4.Позитивистский** – понятие материя ложно, так как ее существование нельзя полностью изучить при помощи опытного научного исследования.

Материя всегда структурирована. Все материальные объекты имеют структуру , и их существование возможно только благодаря взаимодействию образующих ее элементов. Элементами структуры материи являются:

**а) неживая природа**, (начиная от малейших единиц материи, меньше атомов- до Вселенной и мира в целом),

**б) живая природа,** (от ДНК человека – до биосферы в целом),

**в) общество, (** от отдельного индивида – до человечества в целом) .

Характерными свойствами материи являются: -

1) **движение**,

2) размещенность в пространстве (**пространство),**

3) существование во времени **(время),**

4)способность к отражению **(отражение)**

5)самоорганизация и др.

**Движение** в широком смысле слова – любое изменение, в узком смысле – изменение положения тела в пространстве, важнейший атрибут, способ существования материи. Движение включает в себя все происходящие в природе и обществе процессы. В самом общем виде движение – это изменение в обществе, всякое взаимодействие материальных объектов. В мире нет материи без движения, как не может быть и движения без материи. Движение материи абсолютно, тогда как всякий покой относителен и представляет собой один из моментов движения. Поскольку мир бесконечен, то всякое тело участвует в бесконечном множестве форм движения. Качественная устойчивость тел и стабильность их свойств также представляют собой проявления относительного покоя. Но данная устойчивость обусловлена особым типом взаимодействия микрочастиц в теле. Тем самым она выступает как результат движения микрочастиц.

Таким образом, движение определяет свойства, структурную организацию и характер существования материи. Движение материи многообразно по своим проявлениям и существует в различных формах. В процессе развития материи появляются качественно новые и более сложные формы движения. Но даже механическое перемещение не является абсолютно простым. В процессе перемещения тело непрерывно взаимодействует с другими телами через электромагнитное и гравитационное поля и изменяется при этом. Так, теория относительности ***А. Эйнштейна*** указывает, что с увеличением скорости движения происходит возрастание массы тел. Всякое движение включает в себя взаимодействие различных форм движения и их взаимные превращения. Оно так же неисчерпаемо, как и сама материя. Движение материи представляет собой процесс взаимодействия противоположностей. Так, механическое движение выступает как единство прерывности и непрерывности пространства и времени; электромагнитное, ядерное и гравитационное движения основаны на единстве противоположных процессов поглощения и излучения микрочастицами квантов электромагнитного, ядерного и гравитационного полей; химическое движение включает в себя ассоциацию и диссоциацию атомов и т. д. Бесконечное самодвижение материи в космосе также выступает как результат единства противоположных процессов рассеяния материи и энергии (в ходе эволюции звезд) и их обратной концентрации, ведущей в итоге к возникновению звезд, галактик и других форм материи.

Если движение материальной системы подчиняется некоторому единому закону и включает в себя целостное изменение системы, то оно выступает как процесс ее развития. При восходящем развитии происходят усложнение связей, структуры и форм движения материальных объектов, прогрессивное преобразование от низшего к высшему. Нисходящее развитие выражает деградацию и распад системы, упрощение форм ее движения. Движение является более общим понятием, чем развитие, поскольку оно включает в себя всякое изменение, в том числе нынешнее и случайное, не соответствующее внутреннему закону развития системы.

**Время и пространство** – основные формы существования материи. Философию прежде всего интересует вопрос, реальны ли время и пространство или это чистые абстракции, существующие только в сознании человека. **Философы-идеалисты** игнорируют объективный характер времени и пространства ставят их в зависимость от индивидуального сознания **(*Д. Беркли, Д. Юм, Э. Мах*)**, рассматривают как априорные формы чувственного созерцания **(*И. Кант*)** или как категории абсолютного духа ***(Г. Гегель)***. Материализм подчеркивает объективный характер времени и пространства, отрицает вневременную и внепространственную реальность. Время и пространство неотделимы от материи. В этом проявляются их универсальность и всеобщность. Пространство трехмерно, время имеет только одно измерение; пространство выражает порядок расположения одновременно сосуществующих объектов, время – последовательность существования сменяющих друг друга явлений. Время необратимо, т. е. всякий материальный процесс развивается в одном направлении – от прошлого к будущему. Развитие естествознания показало несостоятельность метафизической концепции, согласно которой время и пространство существуют независимо от материальных процессов и отдельно друг от друга, как самостоятельные сущности. Диалектический материализм признает не только внешнюю связь времени и пространства с движущейся материей, а считает, что движение является сущностью времени и пространства, следовательно, материя, движение, время и пространство неотделимы.

Естествознание XVII–XVIII вв., говоря об объективности времени и пространства, рассматривало их вслед за ***И. Ньютоном***, в отрыве друг от друга и как нечто самостоятельное, существующее независимо от материи и движения. В соответствии с атомистическими взглядами древних натурфилософов **(*Демокрита, Эпикура*)** естествоиспытатели вплоть до XX в. отождествляли пространство с пустотой, считали его абсолютным, всегда и повсюду одинаковым и неподвижным, а время – протекающим равномерно.

В теории относительности ***А. Эйнштейна*** как раз установлено то, что время и пространство не существуют сами по себе, в отрыве от материи, они находятся в универсальной взаимосвязи, где теряют самостоятельность и выступают как относительные стороны единого и неделимого времени-пространства. Наукой доказано, что течение времени и протяженность тел зависят от скорости движения этих тел, что структура или геометрические свойства четырехмерного континуума (пространство – время) изменяются в зависимости от скопления масс вещества и порождаемого ими поля тяготения. В создании современной теории времени и пространства большую роль сыграли идеи ***Н. И. Лобачевского, Б. Римана, К. Ф. Гаусса, Я. Бойай***.

Исследования ***А. М. Бутлерова*** и последователей обнаружили зависимость пространственных свойств от физической природы материальных тел, обусловленность физико-химических свойств материи пространственным расположением атомов. Факт изменчивости наших представлений о времени и пространстве используется философским и «физическим» идеализмом для отрицания их объективной реальности.

**Тема: Сознание как философская проблема.**

 План.

 1. Определение феномена сознания.

 2. Развитие философских представлений о природе сознания.

 3. Структура и основные компоненты сознания.

 4. Основные подходы к вопросу сознания и его происхождения.

 5. Современное видение проблемы сознания.

**1. Определение феномена сознания.** Вопрос сознания, его феномена и его происхождения, всегда оставался, пожалуй, самым «неопределённым» и «незавершенным» вопросом философского знания. Действительно, если на многие вопросы фундаментального гнозиса современная философия может дать достоверный или близкий к истине ответ, - это вопросы познания, человека, истории, общества, - то вопрос о сущности сознания, о механизмах его влияния на «материальный мир» до сих пор остаются большой загадкой. Философские исследования наравне с разработками в области психиатрии и нейрофизиологии мозга выдвигают зачастую парадоксальные гипотезы, но окончательный ответ на вопрос, что же такое сознание, ещё не дан.

В настоящее время философия констатирует существование сознания как уникальной и универсальной духовной реальности. Признаётся, что **сознание** **как** самостоятельная **идеаторная** (способная творить посредством образов) **данность**, имеет особую идеальную природу и сущность, и это – ключевой неоспоримый аргумент сторонников «идеалистического» направления философии и важный акцент приверженцев религиозной философии. Сторонники «материализма» также признают бесспорность идеального начала сознания, заявляя, тем не менее, что «идеальное сознание» производно от материального начала и является особым свойством лишь высокоорганизованной биологической «материи» – например, человеческого организма, - отражать саму себя.

Современная западная философия в равной степени актуализирует «идеалистическое» (вслед за И. Кантом, Г. Гегелем) и «материалистическое» толкование теории сознания, а также теорию психоанализа (З. Фрейд, К.Юнг). В современной российской философии широко распространено «материалистическое» объяснение природы сознания, хотя в последние годы отмечаются иные трактовки теории сознания (исследования «Института мозга», труды Н. Бехтеревой). Концептуальное определение сознания дано Ф. Михайловым: **«Сознание – высшая, свойственная человеку форма отражения объективной реальности, способ его отношения к миру и самому себе, опосредованный всеобщими формами общественно исторической** **деятельности людей».** ( Философский словарь. - М.,2001. - С.521.) Вместе с тем, во всех философских теориях принципиально подчеркивается **интегративная функция** феномена сознания, «стирающая грань» между подчёркнуто «идеалистической» и «материалистической» позициями в философии, а также между «объектом» (окружающая действительность) и «субъектом» (человек) в процессе познания.

**2. Развитие философских представлений о природе сознания.** История философского воззрения на природу сознания весьма древняя. Ещё в своих мифологических представлениях человек увязывал сущность сознания с высшим духовным проявлением (тотемные духи, божества Рода). Восточная философия до сего дня понимает природу сознания как проявление, «проистечение» бесконечного единого духовного универсума в мироздание, и оно имеет несколько форм: **«пуруша»,** то есть вселенское сознание в виде творящей энергии, созидающей миры («мысль Брахмана»), **«пракрити»**, «инструментальное» материальное сознание, «практический рассудок», присущий и человеку, и, наконей, **«майя»**, сознание-сновидение, иллюзорное восприятие окружающего, мир-фантом. Для мировоззрения Востока каждая форма сознания «реальна» для своего мира: универсального, разумного, или же чувственно-эмоционального – и заслуживает самостоятельного изучения.

Античная философия в лице Платона и Аристотеля определила классические для всей последующей европейской философии критерии понимания сознания. Так, Платон, исходя из созданной им идеалистической картины мира, впервые дал сознанию самостоятельную форму высшего, идеального, существования, явив **Мировой Разум** сущностью всех вещей, обобщением всего живого на земле, объединённым с другой высшей идеальной субстанцией, с Мировой Душою. Аналогом Мировому Разуму можно назвать **Логос** - всеобъемлющее и всепроникающее, осознающее и одухотворяющее мир начало, понятие, которое было привнесено из античности в философию средневековья и стало ассоциироваться со «словом Божьим». Библейское толкование проблематики сознания и познания, господствующее в догматической философии и схоластике в средние века, основывалось на теоцентризме, полностью отождествлявшим Божественные разум, волю и слово в акте высшего творения.

Концептуально новаторское толкование сознания можно видеть у философов-рационалистов Нового времени: у Р.Декарта, Б.Спинозы, Г.Лейбница. Полагая **Разум** базовым, основополагающим онтологическим понятием и вводя в категориальный обиход понятие **субстанции**, все они, в той или иной степени, видели сознание атрибутом духовных констант (постоянных) бытия или же Бога как единой субстанции, возводя **качество и возможность сознания**, а значит, и **степень свободы**, от низших до высших субстанций (у Г.Лейбница – монад). Р. Декарт, отождествив мышление и существование на примере человеческого бытия и обосновывая ведущую роль разума в познании, тем не менее, подчеркивал наличие «идеального» формата сознания, изначально данного человеку в виде **«врождённых идей».** Г.Лейбниц заявлял об **«истинах Разума»**, несущих всеобщий универсальный характер, в отличие от не всегда достоверных и вероятностных эмпирических «истин факта», требующих опытного подтверждения. Общеизвестен взгляд на сознание и английского философа-эмпириста Д.Локка: сознание подобно пустому помещению, которое в течение жизни человек заполняет достоянием своего опыта, **оно подобно «чистой доске»**, на которой записываются бесценные письмена человеческих наблюдений.

И.Кант стал первым, кто уподобил сознание универсальной «тайне», которая, наравне с «тайной» бытия никогда не сможет быть раскрыта ограниченным в своих познавательных способностях человеческим рассудком. **Сознание, одна из непостижимых «вещей-в-себе»,** «внутренняя суть вещи» по И.Канту, в свою очередь - источник **априорного знания**, абсолютно достоверного и надёжного, изначально данного разуму человека «свыше», в отличие от апостериорного знания, получаемого человеком в результате лично осознаваемого им опыта. Человеческое же сознание, **«чистый разум»**, имеет свою структуру: **чувственность, рассудок, разум**, тогда как **формами** высшего уровня сознания человека**, разума,** являются, согласно И.Канту, всеобъемлющие **идеи Бога, души, сущности мира.**

Философия Г.Гегеля, признанная вершиной немецкой классики, фактически абсолютизировала феномен **сознания как свойство и тождество** **Абсолютного Духа (Абсолютной Идеи)**, первопричины мироздания и единственно существующей подлинной реальности, обладающей самосознанием и способностью творить. Гегелевский «объективный идеализм» рассматривал явление **самоотчуждения** (саморазвития, самообогащения) Абсолютной Идеи, её разворачивания в окружающий мир через «низшие» творческие формы - природу и через «высшие» формы – мышление и деятельность человека, этого ключевого носителя Абсолютной Идеи, способного посредством слов, поступков, познания и творчества изменять себя, преображать окружающий мир и менять ход истории.

Уникальным подходом к проблеме сознания характеризуется «субъективный идеализм» другого немецкого классика, И.Фихте, выдвинувшего так называемую **«Я-концепцию»** бытия и сознания. Заявляя ключевым аргументом, что абсолютно всё: идеи и образы материальных вещей существует только в сознании познающего субъекта, и вне сознания человека ни материи, ни идеи не существует, И.Фихте провозглашал, что личностное внутреннее субъективное **сознающее «Я» человека и есть единственная** **реальность,** в которой заключается целый мир. Вне личностного «Я» нет мышления. Причём «Я» - это не просто человеческое сознание, это духовное бытиё, это творящая сила постоянно разворачивающаяся вовне. Она превращает всё, что есть «не-Я», неосознанное и «внешнее» по отношению к личностному «Я», в личностно причастное и осознанное, уже «внутреннее» Я, реальное для человека и родное ему самому. Так может происходить самое широкое познание-осознание, то есть включение в орбиту своего «Я» окружающего мира и всего, что прежде было «не-Я»: природы, людей и, наконец, Бога, иными словами, «абсолютное Я», которое становится реальностью, полагающей саму себя и каждое личностное «Я» в своём «Я абсолютном». Философия И.Фихте, поставившая вопросы уровней сознания и самосознания «Я», вопросы личностной и абсолютной свободы, явилась прямой предтечей теорий психоанализа, лёгших в основу академических исследований проблем сознания и возможностей человеческого мозга в XX веке.

З. Фрейд стал первым, кто обратился к проблеме сознания с точки зрения психической деятельности человека и структурировал его как аналитик на **сознательное**, **подсознательное и бессознательное** с его особой формой жизни – **сновидениями**, в которую «вытесняются» из осознаваемой человеком реальности его негативные эмоции, скрытые стремления и нереализованные желания, управляемые, прежде всего, **либидо** – немаловажным для человека сексуальным инстинктом. Впрочем, по большому счёту, З.Фрейд **уподоблял сознание органу чувств**, способному воспринимать внутренние, психические процессы и отличать их от внешних событий, или **частью ума**, обращённой и к душевному восприятию, и вовне, к окружающей среде, причём, фиксирующей лишь то, что мы осознаём в данный момент.

Последователь З.Фрейда К.Юнг, напротив, значительно «поднял планку» рассматриваемой проблемы, выдвинув вместо теории либидо **теорию** **архитипов**, фундаментальных образов бессознательного, «зашифрованных кодов» универсума бытия, высших истин, «проскальзывающих» в сознание человека в виде снов, грёз, гениальных озарений. Задачей философии является «расшифровка» этих трансцендентальных «кодов» высшего порядка. Современная философия и психоаналитика сознания, наравне с нейро- и наномедициной мозга, по сути, продолжают теоретические и практические исследования, намеченные в своё время З.Фрейдом и К.Юнгом.

**3. Структура и основные компоненты сознания.** В рассмотрении вопросов сознания и, прежде всего, человеческого сознания, философия, так или иначе, использует понятия, закреплённые медициной и психологией XX века: мозг, психика, интеллект, мышление, память, интуиция, воображение, а также ключевые концепты психоаналитики – сознание, подсознание, бессознательное, составляющие структуру сознания.

**Мозг (головной и спинной) –** главный физиологический орган психики, центральный отдел нервной системы, имеющий отделы и доли, отвечающие за главные функции организма человека, возможности его памяти, речи и за его эмоциональную сферу. Последние исследования нейрохирургии доказывают «инструментальность» мозга, как органа, «наполненного» компонентом «сознательного», энергией, излучающей мысль, и функционирующего на **голографических принципах**. Кроме наличия огромного потенциала «оперативной» и резервной памяти, мозг обладает высочайшей способностью сенсорных систем к воображению, проекции образов, ассоциативными возможностями, уникальной способностью к воспоминаниям. Развитие оперативных способностей мозга повышает интеллектуальные возможности человека, способность к изучению языков, аналитические и иные творческие потенциалы.

**Интеллект** – комплексный умственный потенциал человека, степень реализации познавательных способностей и иных умений. Благодаря интеллекту человек способен накапливать информацию, анализировать и сравнивать, классифицировать и обобщать понятия, абстрагироваться и строить умозаключения. С интеллектуальным уровнем связано наличие разнообразных знаний, эрудиция, логические построения в причинно-следственной взаимосвязи – весь «инструментальный потенциал» мозговой активности человека. Аналогом интеллекта также называют рассудок, разум.

**Мышление** – отличительное качество сознательного и самосознающего субъекта, **постоянно идущий процесс** различного «уровня глубины»: от поверхностного до вдумчивого, самоуглублённо-оценочного, до обращённости сознания на само себя (рефлексии). Сознательное мышление – мощная созидательная сила, причём особую реальность мышлению именно как творчеству придаёт его образность. Длительная связь ассоциаций (целостность восприятия), закрепление представлений и их этическая оценка делают мыслительный процесс наиболее продуктивным. Ценный для субъекта информационный пласт «откладывается» в память.

**Память** – фундаментальное качество человеческого сознания и важный показатель ненарушенной психики. Она является уникальной способностью к сохранению и воспроизведению опыта и информации, получаемой человеком в течение жизни, начиная с младенчества. Память остаётся самым неизученным феноменом психики и сознания. Современные исследования доказывают наличие нескольких «уровней» человеческой памяти, причём, открытие феноменальных способностей к языкам, в том числе древнейшим и забытым, а также экспериментальное «припоминание» реально бывших событий, произошедших до рождения человека, позволяют предположить наличие общего «пространства сознания» и в какой-то мере делают допустимым самый фантастический сценарий «нескольких жизней» человеческого существа.

**Психика** – целостность всех сознательных и неосознаваемых процессов человека как биологического организма и как «идеальной сущности», обладающей душой («психэ» (греч.) – «душа»). Единство психических процессов, активно проявляющихся во взаимодействии человека с окружающим миром, в осмыслении им данности своего бытия также называется сознанием человеческой личности, и оно включает в себя как когнитивный (познавательно-логический) уровень, так и, что принципиально важно, сложнейший эмоционально-чувственный творческий спектр, обязательную возможность воображения, мечты, интуиции.

**Интуиция** – самый необъяснимый и таинственный уровень сознания человека, проявляющийся для него как непосредственная данность и очевидность бытия или же того или иного явления, иными словами, всего того, что подлинно есть, хотя и логически недоказуемо. Это «прямое переживание» действительности, аналог вдохновения или **«откровение, развивающееся внутри человека»** (Гёте). Считается, что интуиция «завершает» длительное напряженное аналитическое размышление «искрой прозрения» в самую суть проблемы или же, как «дар свыше», даёт внезапный ответ на давно мучавший вопрос. Интуитивный уровень восприятия доступен лишь свободному, творчески активному, не скованному догмами и стереотипами мировоззрению.

**Воображение** – довольно редкий для человека уровень сознания, наиболее значимый для него и открытый, главным образом, в детские годы. Нуждающееся в постоянном развитии, в совершенствовании образов, воображение со временем может стать конструктивным и незаменимым фактором как аналитического, так и художественного творчества, одинаково важным стимулом и для учёного, и для поэта.

Анализ структуры сознания впервые был предпринят в середине XIX века, когда Г. Фихнером был введён термин **«душа-айсберг»,** «подводная», скрытая часть которой есть **подсознательное**, то есть глубокая психическая жизнь, осуществляющаяся вне участия сознания. В том же смысле сознание нередко уподоблялось одинокому острову, «твердой суше» рассудочного, окружённого бурным морем «душевного». З.Фрейд увидел сознание в виде «несчастного человеческого Я», подавляемого мощными неосознаваемыми инстинктами природного начала «Оно» и жёсткими нормами принуждающей, подчиняющей «внешней цензуры» «Сверх-Я». Для современной психологии бессознательное больше не является результатом одной лишь вытесняющей деятельности сознания, но представляет собой уникальную, наполненную потенциалом творчества «перводействительность». Согласно К.Юнгу, **бессознательное есть** не влекущее, а **формирующее**: это источник творческих интуиций, идей и ценностных смыслов, которые черпает вдохновлённое и утончённое человеческое сознание для личностного роста и преображения мира.

**4. Основные подходы к вопросу сознания и его происхождения.** Методология вопросов сознания разработана достаточно полно. В целом, помимо «идеалистического» и «материалистического», можно выделить два противоположных взгляда на проблему сознания:

**солипсизм** (**панлогизм**)– согласно которому сознание является единственной подлинной реальностью, абсолютной действительностью, а окружающий мир – его порождение, воплощение и осуществление (взгляды Бёркли, Д.Юма, И.Фихте, современные теории Сверхразума, различные эксперименты по расширению возможностей человеческого сознания от психоделических средств и нейролептиков до «ментальных проекций» и религиозных молитвенно-медитативных практик).

**физикализм –** крайне «материалистический» подход к проблеме сознания, в основе которого объяснение мыслительных процессов человека исключительно с точки зрения физики и других естественных наук. Физикализм в самой упрощённой форме был свойственен взглядам «вульгарных материалистов» в конце XIX века: **«Мозг выделяет мысль, словно печень** – **желчь»** (Фохт). Сегодня он также имеет место. Так, «теория тождества» Д.Амстронга и Дж.Смарта не видит различия между мыслительными, духовными, чувственными процессами и процессами дыхания, кровообращения, выделения, «теория элиминации» Ф.Фейерабенда доказывает, что сами понятия «дух», «духовное» есть устаревшие и ненаучные, их не существует для экспериментального исследования.

Помимо основных подходов к самой проблеме сознания в философии существуют и различные точки зрения на вопрос о его происхождении. Основополагающих три:

- **сознание присуще только человеку**, это продукт исключительно человеческого мозга, а все другие живые существа обладают лишь инстинктами. Данная позиция – наследие антропоцентризма, господствовавшего в западной философии в XVIII─XIX веках и манифестировавшего человека «венцом творения». Лишь человек обладает сознанием как высшей формой осмысления и отражения мира, способностью к познанию и труду. Вместе с тем, допускалось, что сознание человека как конструктивно, так и деструктивно.

- **сознание – порождение живой природы** и присуще всем живым организмам. Это утверждение небезосновательно набирает сторонников с середины XX века благодаря многочисленным плодотворным исследованиям «интеллектуальных» возможностей животных: высших приматов, собак, волков, лошадей, представителей семейства кошачьих, семейства врановых и, конечно, дельфинов и китов. Сторонники данной точки зрения убеждены в способности животных «качественным скачком» овладевать мыслительными способностями в высокоорганизованной «обучающей среде», в наличии у них сложного «языка» и «интеллектуальных» поведенческих навыков, а также определённой «морали»: жизнь животных имеет для них самих смысл, они сознают своё существование, приобретают новые «знания», умело используют получаемый опыт. Разумеется, их развитие эволюционирует на несколько порядков медленнее человеческого, но факт наличия развивающегося сознания неоспорим.

- **сознание имеет космическое (Божественное) происхождение**, то есть единое, цельное по своей сути, существующее как непостижимая субстанция, оно «исходит», «излучается» из космоса (от Божественного начала) и бесчисленные «частицы» универсального сознания рассеяны в мироздании в виде сознаний живых существ и человека. К этой точке зрения относится древнейшая, сохранившаяся как наследие традиционных религиозных верований, но не потерявшая актуальности **теория гилозоизма,** согласно которой всё на свете (вся живая и неживая природа во всех её проявлениях) имеет душу, мыслит, чувствует, иными словами - одушевлённость и осознанность есть свойство материи.

В XX веке эта точка зрения получила развитие в теории Т.Шардена, согласно которой сознание – надчеловеческая сущность, «внутренняя сторона» материального мира, в теории Толбета о мыслящей Вселенной, образующей «ментальные поля» (отдельные реальности сознания), которые в свою очередь, образуют материю, в теории «психосферы» Рейзера, согласно которой Галактика – гигантский разум, «вступающий в контакт» с человеческим разумом и «озаряющий» его творчеством.

В отечественной философской традиции широкую известность получила теория «ноосферы» В.Вернадского и гораздо меньшую – теория Д.Андреева, оригинально продолжившего «монадологию» Г.Лейбница с позиции реальности существования множества «миров-сознаний», разворачивающих вовне свою созидательную или разрушительную энергию.

**5. Современное видение проблемы сознания.** Современное изучение вопроса сознания весьма плодотворно, хотя и неоднозначно. Концепции физикалистов XIX века в середине века XX дали плодотворную почву для разработок в области кибернетики. Так, если сознание представлялось «органом» и отождествлялось с мозгом, с материальным объектом, то возник замысел его продублировать, тем самым создать, аналогично протезу всякого другого органа, искусственный интеллект, носителем которого и стал компьютер, также материальный объект.

 В наши дни многочисленные исследования человеческого мозга и поведения животных, эксперименты по изменению свойств личности и факты изменённых состояний сознания позволяют выдвигать достаточно смелые гипотезы, а подчас и самые фантастические, далеко небесспорные предположения о наличии «коллективного разума» животных, о существовании сознания, «параллельного» человеческому, о грандиозном потенциале сознания как «внешней» реальности «внутри» человеческого существа, о наличии Разума Вселенной или Абсолютного разума в Божественной ипостаси или же о Сознании как «Божественном» или даже «инопланетном даре», своего рода «совместном проекте»: непосредственно и буквально: «со-знании, со-чувствии, со-вести», причём, о «проекте» не всегда удачном и неоднократно «сворачиваемом» на протяжении истории человечества.

Так или иначе, сегодня становится доказанным фактом способность к примитивному труду и осознанной коммуникации у некоторых высших животных. Не разгаданы феномены всемирно известных животных-уникумов, таких как говорящий попугай Алекс (США), отличавший и называвший разницу, количество, качество, форму, цвет, имена, общавшийся с ТV-аудиторией, или как шимпанзе Аюму (Япония) с его поразительными арифметическими способностями или как осьминог - «предсказатель» Пауль (Германия).

Научно установлена закономерность: чем больше развит мозг, тем больше способность к эмоциональному выражению. Современные эксперименты с животными доказывают, что их сознание в полном смысле этого слова определяют: социальность, способность к воображению, способность к сопереживанию и пока условно обозначенная «способность любить» («лебединая верность», «собачья преданность», жертвенность в критических ситуациях, демонстрируемая скорбь при утрате детёныша или сородича и т.д.) Нейрофизиологами установлено, что за «любовь» «отвечают» так называемые веретёнообразные нейроны мозга. К примеру, их в несколько раз больше в мозгу китообразных и дельфинов, слонов и высших приматов, чем в мозгу современного человека.

Современная нейрофизиология приходит к парадоксальному выводу, что наличие мозга не означает наличие личностного индивидуального творческого сознания, а интеллект не является эквивалентом разума в полном смысле этого понятия: для человека необходимо внеинтеллектуальное качество сознания, «духовное измерение». Общеизвестно, что даже интеллектуал использует только до 5% потенциала своего мозга. Творчески одарённые люди зачастую не довольствуются логикой и «выходят» на уровень интуиции, озарения, творческого вдохновения, эвристического открытия - «прикасаются к тайне» высшего порядка. Вместе с тем, интеллект – весьма «хрупкий мостик» между «берегами» инстинктивного и интуитивного, которые способны поглотить рассудочное, разрушить любую логику. Поэтому гениальность и патология разума - распространённое явление.

«Тайна гения» всегда притягивала философов своей глубиной. Между тем, сегодня (и это всемирно зафиксированный факт) имеет место появление значительного числа людей с неординарными способностями мозга и психики, демонстрирующих «опережающие» качества сознания. И тогда возникает вопрос об его источнике.

Безусловно, феномен творчества является «ключом» к тайне сознания. Творческое сознание способно изменить качество существования, образовать «внутренний» потенциал человека вне зависимости от «внешних» обстоятельств. Эффект появления сознания можно сравнить с мощным психологическим стрессом, это выход из под власти инстинктов и биологических процессов, это разрыв с набором повседневных реалий, условностей, стереотипов: это «инаковость» бытия. Выдающийся российский нейрофизиолог Н.Бехтерева сравнивала эффект появление сознания и превращения человеческого мозга из примитивного образования в сложнейший нейроорганизм с характерными извилинами с тем, как если бы большой, исписанный «священными письменами» лист бумаги был подожжён и от огня уменьшился, сжался, стянулся в комок «серого», что характерно, вещества, и огромный сверхмассив информации был помещён в малый объём черепной коробки. Вопрос о том, кем и для чего он был помещён, и кто «разжёг огонь» остаётся по-прежнему открытым.

**Тема: Познание.**

План.

[1. Практическая природа познания и его диалектический характер.](#_Toc99957116)

[2. Чувственные и логические формы отражения реальности и их соотношение.](#_Toc99957117)

[3. Проблемы истины.](#_Toc99957118)

## 1. Практическая природа познания и его диалектический характер.

Познание представляет собой процесс активного, целенаправленного отражения человеком окружающего мира. Объектом познания выступает любое явление, на которое направлена активность субъекта, которое попало в сферу его внимания. Субъектом познания, т.е. носителем активности, направленной на объект, выступает человек. В метафизическом материализме человек рассматривается как природное существо, отдельно взятый индивидуум, пассивно отражающий окружающий мир. В материализме диалектическом человек как субъект познания выступает в качестве существа активного, предметно-практического социального по своей сущности, которое практически изменяя, преобразуя окружающий мир, познает его. Таким образом, практическое отношение человека к миру является первичным, исходным. Практика является " материнским лоном" познания. Человек, изменяя мир, предметно - практически воздействует на него, как бы "раскалывает" его, обнаруживает его повторяющееся, устойчивые свойства и отношения, закрепляя их в соответствующих формах познания. Человеческое мышление развивалось по мере того, как человек научался преобразовывать мир.

Возникнув в лоне практической, т.е. чувственно-предметной материальной деятельности, познание со временем автономизируется, получает относительную самостоятельность, начинает активно воздействовать на породившую его практику.

Процесс познания носит диалектический характер. Это означает, что познание есть не простое, непосредственное зеркальное отражение объекта, а отражение сложное, противоречивое, опосредованное активным предметно-практическим отношением человека к миру. Процесс познания бесконечен, и это еще один показатель его диалектического характера. Диалектический материализм исходит из установки принципиальной познаваемости мира, утверждая, в отличие от агностицизма, что в мире нет непознаваемых явлений, а есть только еще не познанные

**2. Чувственные и логические формы отражения реальности и их соотношение.**

Благодаря органам чувств осуществляется непосредственный контакт человека с окружающим миром. Простейшей формой чувственного отражения реальности является **ощущение**. В результате воздействия внешнего объекта на один из органов чувств, субъект получает информацию о каком-то одном свойстве объекта. Более сложной формой чувственного отражения является **восприятие**, представляющее собой целостный образ объекта при непосредственном контакте с последним. Еще более сложной формой является **представление** - чувственный образ возникающий в сознании субъекта, но без непосредственного контакта с объектом. При формировании представления задействованы механизмы памяти и воображения. Представление в отличие от восприятия, носит менее яркий и красочный характер, зато оно имеет более обобщенный характер, что дает основание рассматривать представление как переходную ступень к логическим формам отражения.

Логические формы отражения (или логическая ступень познания в целом) связаны с абстрагирующей работой мышления. В процессе абстрагирования происходит выделение существенных признаков объектов, отвлечение от несущественных признакам. В результате множество объектов "свертывается" в одной мыслительной форме, которая называется **понятием**. Дискретная совокупность существенных признаков, называется содержанием понятия, а класс объектов, охватываемых понятием - объемом понятия.

Отличие представления от понятия состоит в том, что представление есть чувственно-наглядный образ объекта, целостный, диффузно нерасчлененный, а понятие - форма мысли, в которой объект (вернее множество объектов) представлены в виде дискретной совокупности признаков. Образное мышление оперирует обобщенными образами -представлениями как диффузно-целостными образованиями, зафиксированными в языке. Таково, например, мышление 3-4-х летнего ребенка. Понятийное мышления оперирует не целостными образами (с их языковой фиксацией в предложениях, на что вполне способен 4-х летний малыш), а дискретно - структурированными понятийными образами. Когда ребенок (10-11 лет) научается выделять признаки объектов и оперировать с ними как с самостоятельными объектами, он осваивает понятийное мышление.

Понятие выступает как элементарная форма логического отражения. Более сложной формой является **суждение**, которое представляет связку понятий, т.е. предложение, в котором утверждается или отрицается что-либо. Еще более сложная форма - **умозаключение**, в котором структурными элементами выступает суждения. Хрестоматийный пример умозаключения

"Все металлы электропроводны". Медь - металл". Вывод: "Медь - электропроводна".

В процессе развития ребенка у него сначала формируется ощущение, затем восприятие и представление. И значительно позднее он осваивает понятийное мышление. Однако у взрослого, сформировавшегося человека не наблюдается такой жесткой последовательности (ощущение - восприятие -представление - понятие) при познании конкретных объектов. Здесь имеет место сложное взаимопроникновение чувственных и логических форм. Например, при восприятии окружающих предметов это восприятие будет осмысленно, т.е. нагружено логическими, эмоциональным, ценностным содержанием. То, что человек видит в каком-то объекте (и замечает) зависит от того, что он о нем знает и как к нему относится (активность, избирательность, информационно-эмоционально-ценностная нагруженность восприятия).

Соотношение чувственных и логических форм отражения характеризуется двумя моментами. С одной стороны, они органически взаимосвязаны, а, с другой, - качественно различными. Абсолютизация органической взаимосвязи чувственного и логического порождает такую крайность, как эмпиризм. Абсолютизируя взаимосвязь чувственного и логического, эмпирики не замечают их качественного различия. Дж.Локк утверждал, что нет ничего в интеллекте, чего бы раньше не было в чувствах. Интеллект здесь трактуется как особое интегративное чувство, не привносящее ничего специфически нового, а лишь проясняющее синтезирующее обычные чувственные впечатления. Утверждение Локка аналогично утверждению, что нет ничего в доме, чего бы не было в фундаменте, т.е. дом - разросшийся фундамент, что, конечно же, не верно. В доме есть много такого, чего нет в фундаменте, хотя дом и стоит на фундаменте. Интеллект основывается на чувствах, но выходит далеко за их пределы. Из верного сенсуалистического тезиса, что ощущения - источник наших знаний, эмпиризм, совершая абсолютизацию, делает неверный вывод, что все содержание нашего знания определяется чувствами.

Другая крайность - рационализм (Декарт, Лейбниц и др.). Абсолютизируя качественное различие логического и чувственного, полагая, что чувства смутны и обманчивы, рационалисты разрывают взаимосвязь чувственного и логического, заявляя, что интеллект вообще не связан с чувствами, и в них не нуждается и может, минуя их, постигать истину. Тогда как реальное соотношение чувственного и логического характеризуется как их органической взаимосвязью, так и качественным различием, без абсолютизации одного из моментов этого соотношения.

## 3. Проблемы истины.

Истина является одной из центральных категорий теория познания. Классическое толкование, идущее ещё от Аристотеля, определяет истину как адекватное отображение объекта в сознании субъекта. По форме своего существования истина субъективна, поскольку как определенное знание она принадлежит сознанию субъекта, будучи продуктом его деятельности. Но по своему содержанию истина объективна как знание, адекватно воспроизводящее объект, т.е. не зависящее от субъекта (человека и человечества).

Знание, адекватно отображающее объект (истина) не может быть получено сразу и целиком, а лишь а процессе постепенного, поэтапного движения познания ко все более полному и адекватному отображению объекта. Процессуальность истины означает, что на каждом конкретном этапе познания объекта в наших о нем представлениях наряду с моментами, идущими от объекта, верно его воспроизводящими, присутствуют положения, которые оказываются заблуждением и которые опровергаются в ходе дальнейшего познания. Сохраняющиеся, инвариантное, не опровергаемое содержание наших знаний носит название абсолютной истины, точнее момента абсолютности в истине, а то, что принимается за истину, но таковым в последствии не оказывается, т.е. опровергается, носит название относительной истины. Таким образом, можно сказать, что истина есть единтсво абсолютности и относительности, устойчивости и изменчивости.

С точки зрения метафизического материализма, истина не совместима с изменчивостью, относительностью, она может быть только абсолютной. Если в истине обнаруживается изменчивость, то это не истина. С точки зрения диалектического материализма, истинность и изменчивость совместимы и эту совместимость выражает понятие относительной истины, означающее, что в относительном, изменчивом есть абсолютное, устойчивое, непреходящее.

Абсолютизация момента абсолютности в истине носит название догматизм. Абсолютизация изменчивости - релятивизм. Догматизм хотя и трактует истину метафизически, но не отрицает само понятие истины, т.е. адекватное воспроизведение в знании объекта. Релятивизм же фактически "снимает" саму проблему истины. Если в наших представлениях нет ничего устойчивого, сохраняющегося, идущего от объекта (хотя бы "зернышка"), то наши представления, сменяя друг друга, остаются сами по себе, а реальность - сама по себе. В таком случае нет смысла вообще говорить об истине как адекватном отображении объекта.

Истина всегда связана с условиями. Положение, истинное в одних условиях, в других может оказаться ложным. Например, утверждение, что вода кипит при 100 градусах по Цельсию, будет истинным только при условии нормального атмосферного давления. Высоко в горах вода будет кипеть при меньшей температуре. Сказанное иллюстрирует принцип конкретности истины. Абстрактной истины нет, истина всегда конкретна.

Важной проблемой является проблема критерия истины. Если истина есть адекватное отображение объекта в сознании субъекта, т.е. некая форма (теоретическая) связи объекта и субъекта, то и критерий истины надо искать не в сфере мысли, а в сфере связи субъекта и объекта. Критерий истины, чтобы быть таковым, должен удовлетворять трем условиям. Во-первых, он как и истина должен быть некоей формой связи субъекта и объекта, чтобы быть "компетентным судьей". Во-вторых, будучи формой связи субъекта и объекта, этот "компетентный судья" должен отличаться от теоретической формы связи объекта и субъекта (истина), не растворяться в этом теоретическом, мыслительном отношении, ибо "лицом к лицу - лица не увидать". В-третьих, этот "судья" должен быть формой связи объекта и субъекта, генетически первичной и не зависимой от теоретической формы связи (истина). Этим трем требованиям, предъявляемым к критерию ("судье") истины, удовлетворяет практика. В самом деле, во-первых, практика по определению является чувственно - предметной, материальной деятельностью людей по преобразованию окружающего мира, т.е. является формой связи объекта и субъекта. Во-вторых, практика как форма связи субъекта и объекта отличается от теоретической формы этой связи (истина). В-третьих, практическое отношение человека к миру генетически первично и независимо от теоретического, познавательного отношения. Хотя функционально практика зависит от познания в плане обратного влияния познания на практическое "материнское лоно", его породившее. Так же как причина, будучи генетически первичной, независимой от следствия, функционально может зависеть от порожденного ею следствия.

# Тема: Диалектика.
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## Диалектика и ее альтернативы.

Диалектика представляет собой учение о всеобщей связи и развитии в природе, обществе и мышлении. Различают объективную и субъективную диалектику. Объективная диалектика - это диалектика самого материального мира, вне зависимости от того осознает человек эту диалектику или нет. Субъективная диалектика — это отражение объективной диалектики в сознании человека в той или иной форме.

Диалектический взгляд на мир предполагает, что все явления и процессы рассматриваются в их взаимосвязи как изменчивые, развивающиеся. Соответственно, понятийные формы, в которых отображается диалектика мира, должны быть также гибки, подвижны, чтобы воспроизвести диалектически развивающуюся действительность. Метафизический взгляд на мир\* (метафизика здесь понимается не как учение о сверхчувственных принципах и началах бытия, а как антипод диалектики) предполагает рассмотрение явлений и процессов вне их внутренней органической взаимосвязи и развитии (хотя и не вне движения).

Софистика - это способ рассуждения, который внешне напоминает диалектический ход мыслей, и связан с преднамеренным нарушением законов логики. Софистика - как бы имитатор диалектики, пародирующий определенные особенности диалектического мышления. В частности, софистика абсолютизирует, доводит до крайности, подвижность, гибкость понятий, не считаясь с законами логики, используя различные ухищрения, часто "выворачивая наизнанку" понятия с целью получить нужный вывод, внешне правдоподобный. Используя такую беспринципную гибкость можно "обосновать" любое ложное утверждение.

Еще одним имитатором диалектики является эклектика, которая имитирует, пародирует требование диалектического мышления о всестороннем рассмотрении явлений. Эклектическое соединение двух или более сторон объекта, взятых случайно, вырванных из контекста, создает именно видимость всестороннего диалектического рассмотрения, но не более.

**2. Диалектика как концептуальная система.**

В основе диалектики как концептуальной системы лежат принципы диалектики (принцип - руководящая идея, основополагающее понятие), среди которых можно выделить два главных - принцип всеобщей связи и принцип развития. Эти два принципа диалектики, лежащие в ее основании, определяют саму суть диалектики как учения о всеобщей связи и развитии. Необходимо различать развитие и движение (всякое изменение). Развитие -это направленные, необратимые изменения, ведущие к появлению каких то новых объектов, свойств, структуры и т.п. Признак «новизны» является определяющим в понимании развития. Эта новизна может проявляться как в усложнении и повышении уровня организации (прогресс), так и в упрощении организации, в необратимых изменениях от высшего к низшему (регресс).

Следующий концептуальный слой диалектики - законы диалектики. Закон - это объективная, необходимая, общая, повторяющаяся связь явлений. Законы диалектики являются конкретизацией и разверткой главных принципов диалектики и в своей совокупности, вместе с принципами и категориями диалектики раскрывают сущность диалектической концепции развития. В структуре диалектики выделяют три основных закона: закон единства и борьбы противоположностей, закон взаимного перехода количественных и качественных изменений и закон отрицания отрицания. Каждый из этих законов раскрывает какую то сторону развития.

Закон единства и борьбы противоположностей раскрывает источник и движущие силы развития, поэтому его нередко называют «ядром» диалектики. Согласно этому закону, источником развития являются противоречия. Противоречие это такое отношение между противоположными сторонами, тенденциями явления, объекта, при котором эти противоположные стороны одновременно и взаимоисключают, взаимоотрицают друг друга ("борьба противоположностей") и взаимопредполагают друг друга ("единство противоположностей"). Одного отношения взаимоисключения противоположностей (борьбы) недостаточно для объяснения источника развития. Необходимо одновременно и взаимоисключение и взаимопредполагание противоположностей. Только такая ситуация чревата внутренней "напряженностью", "беспокойством", диалектической "заряженностью", дающей импульс к дальнейшему развитию.

Закон взаимного перехода количественных и качественных изменений раскрывает механизм развития. С точки зрения этого закона, развитие есть процесс перехода старого качества в новое под воздействием количественных изменений, которые выходят за определенную границу, называемую мерой. В пределах меры количественные изменения не ведут к изменению качества. Хрестоматийный пример - изменение температуры воды от нуля до ста градусов не ведет к изменению агрегатного состояния (вода остается водой). При выходе за границы меры происходит скачок (переход в иное качественное состояние). В случае с водой это будет лед или пар.

Закон отрицания отрицания раскрывает направленность развития, его циклический характер. Основные категории данного закона: отрицание, преемственность, отрицание отрицания, возврат якобы к старому. Отрицание — есть процесс превращения вещи в нечто иное, определенным образом, связанное со старым (преемственность). Различают такие виды отрицания, как деструкция, снятие, трансформация. При деструктивном отрицании переход в другую вещь сопровождается не только упразднением качественной основы отрицаемой вещи, но и фактическим нарушением преемственности. Иными словами, в новой вещи практически ничего не удерживается, не сохраняется от старой. Снятие - это отрицание, при котором имеет место значительное сохранение определенных черт старого в новом, при упразднении качественной основы старого. Это наиболее «красивый» и «диалектический» вид отрицания. Большинство хрестоматийных примеров этого закона (зерно - стебель - колос и др.) относятся именно к этому виду отрицания. Наконец, трансформация - отрицания, при котором сохраняется не только многое из старого, но и сама качественная основа старого.

Возврат якобы к старому происходит тогда, когда отрицаемая вещь в результате отрицания (или серии более мелких отрицаний) превращается в свою противоположность, а последняя, в свою очередь, превращается в свою противоположность. Поскольку при каждом отрицании имелось некоторое приращение развития, отрицание отрицания из круга превращается в виток спирали.

При формулировке принципов и законов диалектики использовались соответствующие категории: "связь", "развитие", "качество", "количество", "мера", "скачок", "отрицание", "преемственность" и др. Без этих понятийных "кирпичиков" формулировка законов была бы невозможна. Кроме названных категорий существует множество так называемых, парных категорий: материя - сознание, изменчивость - устойчивость, простое - сложное, причина - следствие и т.п. Значимость категорий выходит далеко за рамки неких понятийных элементов в теории диалектики. Их статус гораздо более фундаментален, а функции многообразны. Философские категории выступают в качестве фундаментальных форм мышления, лежащих в основе всякой мыслительной деятельности. Они образуют некий понятийный каркас, категориальный строй мышления. На этом следует остановиться отдельно и подробно, ибо владение категориальным инструментарием философии - необходимое условие при анализе сложных и противоречивых процессов современного мира.

## 3. Категориальный строй мышления.

Философские категории представляют собой универсальные понятия, в которых отображаются всеобщие свойства, связи, отношения, присущие объектам любой природы. Это означает, что какие бы объекты мы не взяли: физические, химические, биологические и т.п., при их анализе мы обнаружим, что всем им присущи пространственные, временные, качественные, количественные, структурные, функциональные, генетические и т.п. характеристики, которые и выражаются в соответствующих категориях. Поэтому при анализе объектов любой природы исследователь вынужден использовать универсальные категориальные структуры мышления. Он опирается на категории как на некий логический каркас, "скелет", наращивая на него плоть конкретно - научных знаний.

В самом деле, исследователь не может отыскать причину какого - либо конкретного явления, если он не будет опираться на общее знание того, что такое причина, чем она отличается от условия и как они взаимодействуют в производстве следствия. Аналогичная ситуация будет с конкретными, качественными, функциональными, пространственными, временными и др. характеристиками того или иного объекта, изучение которых предполагает использование категорий: качество, количество, структура, функция, пространство, время и т.п.

Иными словами, категории выступают как некие фундаментальные, базисные, опорные структуры мышления, на основе которых оно строится и разворачивается. Но знание одних универсальных категорий, хотя и необходимо для анализа конкретных свойств и отношений объектов, но недостаточно, ибо из категорий как всеобщих мыслительных структур нельзя дедуцировать конкретные особенности тех или иных объектов. С их помощью нельзя различить объекты разной природы, ибо в категориях фиксируется то, что будет общим всем объектам (всеобщее). Точно также как нельзя увидеть конкретную специфику местности из контурной карты, ибо она дает некую опорную координатную сетку, которую нужно еще дорисовать конкретной спецификой. Вот и категории служат неким подобием такой контурной логической карты, координатной сетки, которая "раскрашивается" физическим, химическим, биологическим «карандашами», для выявления конкретной специфики, незаложенной в категориях. Таким образом, категории — необходимый (но недостаточный) логический фундамент, на который опирается и на котором разворачивается конкретно-научное знание.

С гносеологической точки зрения, категории можно рассматривать как универсальные формы знания, в которых аккумулируются, кристаллизируются, откладываются всеобщие характеристики явлений и процессов. Это не пустые, а содержательные формы мышления и в силу этого с логико-методологической точки зрения они выступают как некие логические инструменты, средства, орудия при познании, логическом освоении еще непознанных объектов. Осуществляя категориальное членение, выявляя определенные градации, определенности изучаемых явлений, исследователь фрагментирует исследуемый объект, подводя выделяемые фрагменты под универсальные логические структуры (категории), т.е. осуществляет вместе с анализом и синтез. Чем богаче будет содержание категорий, тем эффективнее будет их использование в качестве определенных логических инструментов. "В категориях" отражаются всеобщие характеристики вещей (гносеологический аспект) и «с помощью категорий» познается еще неопознанное (логико-методологический аспект).

Аналогом категорий как логических орудий, инструментов могут служить обычные материальные орудия. В том или ином материальном орудии аккумулирован опыт предметно-практического освоения мира. Чем богаче будет этот накопленный в снятом виде опыт, тем эффективнее будет использоваться это орудие как средство воздействия на осваевыемые объекты.

Далеко не во всяком готовом суждении будут явно фигурировать философские категории, что может породить ошибочный вывод об их необязательности, ненужности и т.п. Но если задать вопрос о том, как происходит формирование таких суждений, где на поверхности не видны катории, то мы увидим, что "за кулисами" стоят те или иные категории, на которые явно или не явно опирается мысль при формировании суждения. Например, для того, чтобы сформировать такое обычное суждение "Зимой в северном полушарии реки покрываются льдом" необходимо осознанно или неосознанно опираться на категории пространства (где замерзает?), времени (когда замерзает?), причины (почему замерзает?), качества, количества, меры, скачка (что происходит с водой при понижении температуры до нуля градусов?).

Категориальный логический инструментарий при познании еще непознанных объектов, явлений используется не в произвольном порядке, не «скопом», одновременно и т.п., а в соответствии с логикой движения познания, начиная с изучения характеристик, которые наиболее доступны. Познание идет от явления к сущности, от внешнего к внутреннему. По мере этого движения в «игру вступает» не все сразу, а определенные категории как логические инструменты, подобно тому, как мастер использует набор инструментов не весь одновременно, а в соответствии с решаемыми им задачами, по мере «углубления» в объект.

Исследователь, фиксирует факт выделенности, относительной отграниченности явления («отдельное»). Затем в отдельном, сравнивая его с другими отдельными, он находит индивидуально неповторимые его черты («единичное»). Далее, он в процессе сравнительного анализа выявляет, повторяющие, сходные черты («общее»). Затем исследователь начинает рассматривать строение, организацию объекта, выявляя в его субстратной, структурно-функциональной динамике, устойчивость, целостность, взаимообусловленность частей, элементов и т. п. Здесь задействуется целый блок категорий "ответственных' 'за эти характеристики (часть - целое, форма-содержание, и др.)

Параллельно с этим исследователь идет по другой линии анализа, выявляя генетическую детерминацию объекта, рассматривая его как некий результат действия различных факторов ("следствие"). Распутывая этот клубок связей, он находит отношения, связи, факторы, которые генерировали, породили данное следствие ("причины"), отличая их от связей, которые не генерируют следствие, но влияют на него ("условия").

Вместе с тем, исследователь изучает характер связей, отмечая, что "на поверхности", в массе своей связи носят нерегулярный, спорадический, преходящий, мимолетный характер ("случайность"), однако углубляясь, он обнаруживает за этой массой нерегулярности, неустойчивости, случайности, нечто регулярное, устойчивое, непреложное ("необходимость"). Случайность и необходимость присущи как причинным, так и структурно-функциональным связям.

В процессе познания исследователь идет от внешнего, неустойчивого, нерегулярного к общему, устойчивому, необходимому, внутреннему, глубинному, скрытому основанию явлений ("сущность"). Далее рассматривая объект как закономерно развивающийся, порождающий свои формы и состояния, исследователь не только констатирует факт его существования ("явление") не только знает его необходимые, устойчивые, внутренние связи ("сущность"), но может прогнозировать будущие состояния объекта ("возможность"). Объект эти возможные состояния еще не реализовал, а субъект уже вышел на такой уровень познания объекта (более высокий, чем уровень познания сущности), когда он рассматривается в актуальном богатстве своих целостно взаимосвязанных структурно-функциональных и эволюционных характеристик ("действительность"), содержащих потенции дальнейшего развития ("возможность").

**Тема: Социальная философия.**

 План.

1. Общество как предмет социальной философии.
2. Проблема периодизации и направленности истории.
3. Общество как система.
4. Социальная структура.
5. Социально-историческая динамика общества.

**1.Общество как предмет социальной философии.**

Социальная философия – философская дисциплина, исследующая наиболее общие, фундаментальные характеристики общественной жизни, свойства общества как одной из наиболее сложных систем, закономерности истории, ее цели и смысл. Эти вопросы составляют стороны предмета социальной философии, включающего также проблемы социального познания. Она сложилась на богатом материале философских идей, исторических и социологических исследований, подошедших к ступени теоретических обобщений.

Основной тезис социальной философии состоит в том, что человек – социальное существо, социальность – фундаментальная, основопологающая черта человеческого бытия. Все, что мы воспринимаем и осмысливаем в себе и вокруг себя, переживаем и оцениваем, совершаем (или не совершаем), а также то, как мы это делаем – представляет невидимую «ткань», оболочку социального, в сетях которого мы обитаем как существа, обладающие природными потенциями к жизни.

В европейской философии эта мысль утвердилось не сразу. В Новое время общество понимали как совокупность отдельных людей, природных индивидов, а общественные порядки и государство – как результат их взаимного соглашения, общественного договора. (Гоббс, Ж-Ж.Руссо).Это своего рода позиция здравого смысла, распространенная и в наше время. Ее суть состоит в том, что каждый человек – автономная единица бытия, и мир вращается вокруг нашего «я». С научной точки зрения такое понимание общества было механистическим и дотеоретическим ( эмпирическим), выражало установку наук на познание реальности как совокупности отдельных вещей.

В 19-20 вв. познание как природы, так и общества, человека поднялось на новую ступень, совершило теоретический скачок, обусловленный разработкой диалектического метода, системного подхода и др. Становление социальной философии шло разными путями. Так, успехи биологии второй половины 19 века, обусловили появление органической теории общества Г. Спенсера. Согласно ей общество –это природный сверхорганизм, все части которого находятся в неразрывном единстве и совершают взаимосвязанную эволюцию. Эта натуралистическая аналогия была отвергнута социальной мыслью, но идея общества как целостного организма сохранилась.

Выдающийся немецкий философ-теоретик Гегель положил в основу понимания как природы так, и общества идею высшей разумной Божественной сущности, принцип существования которой - логика, диалектика. Это всеобщее деятельное жизненное начало, осуществляющее себя в жизнедеятельности людей прежде всего как труд, противоречивое единство взаимопереходящих друг в друга начал: материального и духовного. Так великий идеалист показал невозможность существования общества без обращения к природе. Отвлеченная метафизика гегелевской теории была отброшена О.Контом, указавшим на однозначно определяющую роль в существовании общества человеческого разума и научного познания.

К.Марксом и Ф.Энгельсом в 40-е годы был разработан материалистический вариант синтеза высказанных ранее продуктивных идей относительно сомой природы общественной жизни. Это высшая из известных форма движения материи, в структуре которой ее диалектические свойства проявляются с наибольшей полнотой. История – не деяние мирового разума, а объективный изменчивый результат деятельности самих людей, ее творцов, но историческое творчество происходит не столько сознательно, сколько бессознательно. Это суммарный результат усилий больших масс людей в определенных социальных условиях, хотя полностью роль разума и воли исключить нельзя. В историческом процессе главенствуют не законы разума, а собственные законы общества, представляющего одну из самых сложных систем. Само общество рационально понимается как продукт взаимодействия, совокупность устойчивых связей и отношений, возникающих в процессах совместной жизнедеятельности, т.е. совместного производства собственной жизни. Общественная жизнь является по существу практической, заметил Маркс, набрасывая контуры новой философии.

Таким образом, утверждала марксистская философия, родовая сущность человека – это производство (материальной и духовной жизни), а его историческая исходная и основная форма – труд. Отбросив гегелевское трансцендентное начало, Маркс и Энгельс обратились к сущностному единству социального и природного, непосредственному единству человеческого существа и рода в целом с природными условиями его существования. Но всякое отношение людей к природе опосредовано отношениями между людьми, предполагает их соединение и взаимодействие. Таков исток идеи общественных отношений – важнейшей категории социальной философии.

 В конце 20 в. получил распространение так называемый синергетический подход, претендующий на роль современной общенаучной методологии. Он раскрывает механизмы эволюции открытых систем различной природы, далеких от равновесия и способных к самоорганизации. Термин «синергетика» образован от греческого «синергия» - содействие, согласие, созвучие. Одна из основных идей синергетики состоит в том, что в ходе хаотических процессов переходного состояния системы спонтанно возникают устойчивые структуры, обеспечивающие переход ее на новый уровень организации. (В терминах диалектики качественный скачок.)

Человек, как показали антропологические исследования 20 в., не только не является «царем природы», но с точки зрения биологической организации является незавершенным и даже «ущербным» существом. Шансы выживания предка человека в природе были близки к нулю. Сообщество первобытных людей смогло выжить и даже прогрессировать именно за счет постоянного и активного взаимодействия, а затем и конституирования более сложных и устойчивых форм обмена деятельностью, т.е. общественных отношений в ранних обществах, основанных на разделении труда. По замечанию одного из родоначальников синергетики И.Пригожина именно структуры являются формами адаптации системы к внешним условиям. Результатом самоорганизации человеческого сообщества и является структура особого рода – система общественных отношений. Она положила начало обществу как сверхприродной реальности. Рождаясь в деятельности людей, она одновременно является относительно устойчивой формой этой деятельности, изменяясь по мере изменения ее объекта, содержания деятельности, с появлением новых технологий и т.д. На ранних ступенях общества тысячелетиями сохранялся рутинный характер труда, поэтому так велика длительность их существования. В свою очередь, такие синергийные феномены, как человеческая психика, совместное производство и употребление орудий, развитие сознания и усложнение его функций, мораль, культура в целом получают в свете синергетического подхода не только логическое, но и научное фактуальное объяснение.

Следует учесть, что автоматически выживание общества ничем не гарантировано. Чем сложнее общественное устройство, многообразнее виды деятельности, выше степень свободы, тем больше усилий по налаживанию культурного и цивилизованного взаимодействия людей и социальных групп оно требует. В данном случае «культурное» и «цивилизованное» не одно и то же. Под первым имеется в виду творческое порождение новых гуманитарных ценностей, предлагаемых обществу и ответ на его запросы, а под вторым – сознательное следование выработанным обществом нормам. В сумме они должны перевешивать следствия социальных противоречий, корыстных интересов и т.п., порождающие социальные неурядицы, террор и войны.

Итак: общество – это одна из систем живой природы, ее обособившаяся часть, представляющая форму жизнедеятельности людей, систему общественных отношений. От других органических систем оно отличается многоуровневостью, иерархичностью, наличием духовного начала, без которого его функционирование и развитие невозможно.

Социальная философия включила в себя и важнейшие вопросы так называемой философии истории, в частности вопрос о движущих силах и законах истории, проблему ее периодизации, направленности, цели и смысла.

В 1-ой половине 19в. О.Конт родоначальник социологии предложил выделить такие разделы социальной науки, как «статика» и «динамика», т.е. знание о структуре общества и о механизмах его изменения. Эта идея встретила категорическое возражение К.Маркса, утверждавшего деятельностный процессуальный характер общественной жизни. В ходе непрерывного взаимодействия общества и природы постоянно воспроизводится материальная основа существования общества (сырьевая, энергетическая), а также само бытие людей как живых существ (народонаселения), для чего нужны пища, вода, воздух, свет и др. Что же является движущей силой развития общества? Для марксовой версии ответ очевиден: деятельность самих людей. Однако, если учитывать весь спектр изменений и событий, происходящих в обществе, этот ответ неполон. Традиционно социальная мысль выделяла большое количество факторов, оказывающих воздействие на жизнь людей, как естественных, природных, так и внутрисоциальных. Фактором называется любое явление, оказывающее причинное воздействие на течение общественной жизни. Анализ природных факторов составляет важную страницу в истории как европейской, так и русской общественной мысли. К ним относится климат, ландшафт и прочие элементы и явления природной среды (наводнения, землетрясения, эпидемии, смена сезонов, наличие хищных зверей, объектов охоты и т.д). (Большой популярностью в 18-19 вв.пользовалась так называемая теория географического детерминизма, крупнейшими представителями которой были мыслитель французского Просвещения Ш.Монтескье и русский философ Л.Мечников, указывавший на определенную роль рек в размещении и хозяйственной деятельности человеческих поселений. Отмечалось влияние природно-климатических факторов на психологию, темперамент народов и их историческую судьбу. В 20в. большой интерес представляли труды Л. Гумилева, разработавшего оригинальную концепцию этногенеза. Согласно ей природная среда может быть фактором мутации генофонда какого-либо этноса (народности), вследствие чего появляются носители особого генетического признака: пассионарности, отличающейся повышенной энергетикой. Они становятся носителями новых культурных программ, преобразователями, завоевателями, т.е. историческими деятелями. Рождаются новые этносы, меняется карта мира. Концепция Гумилева оценивается как спорная.

К социальным факторам относят деятельность социальных групп, партий, государства и прочих социальных институтов, выдающихся личностей. Как правило, это либо инновационная деятельность, источником которых являются социальные противоречия, либо разновидность социальной деятельности управления. Она может приобретать и деструктивный характер, например, разрушение отечественной промышленности, в том числе авиапрома, эноргосистемыи т.д.

С точки зрения социальной философии, в большинстве случаев природные факторы оказывают не непосредственное, а опосредованное действие на жизнь общества, т.е через деятельность социальных субъектов. С 19 в. существует так называемая теория факторов, признающая их принципиальную равнозначность.

Чтобы понять природу социальных перемен, в социальной философии были выделены 2 основные категории, обозначающие взаимодействующие стороны социального процесса: 1. Объективные условия, т.е. не зависящие от воли и сознания людей социальные отношения, феномены и обстоятельства, необходимые и достаточные для наступления каких-либо событий. В общем и целом - это результат прошлой деятельности людей. 2.Субъективный фактор, т.е. сама сознательная и целеустремленная «живая» деятельность социальных субъектов (масс, классов, политических партий и их вождей, «оппозиции») направленная на изменение или сохранение существующих условий. Направленность субъективного фактора обычно характеризуется как прогрессивная или консервативная.

 Общество, будучи частью объективной реальности, как и законы природы, обладает объективным бытием и законами существования и развития. Они не зависят от воли и сознания людей ( в отличие от юридических законов – правовых норм как сознательно принимаемых регуляторов человеческой деятельности), но не могут осуществляться помимо их деятельности как субстанциальной основы общественной жизни. По своему характеру это законы-тенденции, или статистические законы, осуществляющие через массу случайных событий, какими являются действия и поступки людей на микроуровне социальной системы. Здесь реализуется весь спектр многообразных интересов отдельных индивидов и малых социальных групп. Но сфера проявления законов – это микроуровень социальной системы, уровень деятельности больших социальных групп, интегрированных в целостную социальную структуру.

 Каковы эти законы? В марксистской философии была выстроена четкая модель структурно-ирархических зависимостей между сферами жизни общества: определяющая роль материально-производственной подсистемы и ее структурных элементов по отношению к социальной, политической и духовной подсистемам жизни общества во всем многообразии последней (мораль, право, религия, наука, искусство, философия). Эта модель стала основой формулировки соответствующих законов. Например, идея Маркса о том, что «способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовные процессы жизни вообще». Каждая из этих подсистем также имеет свои законы.

  **2.Проблема периодизации и направленности истории** всегда была чрезвычайно актуальна в мировоззренческом отношении и занимала умы мыслителей, начиная с античности. В религиозной литературе она относится к жанру пророчеств, а в сочинениях ряда мыслителей от античности ( Платон) до Нового времени (Руссо) выражает и общий мотив «падения нравов», переход от «золотого века» ко все более худшим временам. Разработка проблемы периодизации связана с ценностями (идеологическими) установками авторов, попытками нарисовать образ идеального общества и государства. Подобное обнаруживается и в философии Древнего Китая (учения Конфуция, Мо-ди).

 Поиск оснований периодизации истории был связан также с потребностями систематизации накопленного исторического материала. Гуманисты эпохи Возрождения на основе особенностей культуры выделяли эпохи античности, средневековья и новую эпоху. В Новое время исследования правовых и экономических систем дали возможность сравнивать степень осуществления в разные эпохи естественных прав человека (Д.Вико, 18 в.), степени осознания свободы (Гегель), особенности экономических порядков (Гегель, Ссн-Симон).У социалистов-утопистов такая схема включала и идеализированную экономическую организацию общества будущего. В последнее время к ним причисляют и К.Маркса, давшего характеристику экономических отношений эпохи капитализма.

 Одним из важнейших результатов социальной теории марксизма было создание общей схемы исторического процесса, или так называемой теории общественно-экономических формаций. Изучая экономические порядки разных стран и эпох (преимущественно европейские страны). Маркс, опираясь на принцип материалистического детерминизма, выделил в них определенные инварианты: уровень развития производительных сил общества (орудий и предметов труда, а также самих производящих субъектов, их знаний и навыков). В зависимости от уровня развития и характера производительных сил в системе производства складывается определенный тип производственных отношений (формы собственности на средства производства и соответственно формы организации труда и распределения произведенного продукта). Они не определяются волей и сознанием людей и были, поэтому, охарактеризованы Марксом как материальные. Производственные отношения служат основой (базисом) всех других общественных отношений: социальных, политических, духовных, объединенных понятием надстройки. Так множество стран с разной историей, особенностями социальных порядков и культуры оказалось сведено к нескольким типам, получившим название общественно-экономических формаций. Что такое формация? Это целостный социальный организм, конкретный исторический тип общества, находящегося на определенной ступени экономического, социально-политического и духовного развития. Основу формации составляет исторически определенный способ производства материальных благ (единство производительных сил и производственных отношений). В истории, таким образом, были обнаружены первобытно-общинная, рабовладельческая (античная), феодальная, капиталистическая (буржуазная) и прогнозируемая коммунистическая формации. Первые четыре по мысли Маркса, составляют предисторию человечества, еще не сумевшего подчинить себе господствующие над ним силы предметного мира, природного и социального. Настоящая история человечества начнется с коммунизма, где осуществится всестороннее развитие личностей, и человеческая природа не будет больше скована жесткими рамками исторической необходимости.

 Следует иметь в виду, что формация – это не конкретное, реально существующее общество, а так называемая идеализированная модель (теоретический конструкт), создаваемая в рамках теории для выделения наиболее существенных черт изучаемого объекта, в данном случае исторической формы общества. Или, как уточняли сторонники этой теории, это исторически определенная социальная система в своем максимально развитом состоянии (которое не встречается в реальной исторической действительности).

 Структура формации включает в качестве своего фундамента производительные силы общества, базис и надстройку как ее основные элементы, а также исторические формы общности людей (род, племя, народность (этнос), нация) и типы и формы семьи. Эти последние 2 элемента, при всей их исторической вариативности, находится в зависимости от характера производительных сил и производственных отношений.

 Понятие формации выражало единство и закономерный характер всей человеческой истории, которая и выступала как процесс развития и смены общественно-экономических формаций по мере исчерпания их возможностей для развития производительных сил. Ориентируясь на идеалы естествознания, Маркс ввел характеристику исторического процесса как естественно-исторического, а Ленин впоследствии высказал идею 2-х видов объективного процесса: развития природы и человеческой практики.

 Дискуссии конца 20 в. выявили ограниченность теории формаций для объяснения специфики и многообразия форм развития во многих странах и регионах мира, связанных как с особенностями природных условий, так и этническими, религиозными, социально-психологическими факторами, характером традиций и др. Наиболее неприемлемым в формационной концепции оказался упор на антагонизм производственных отношений (частной собственности) с однозначными политическими и идеологическими выводами. Мировое научное и философское сообщество обратилось к цивилизационному подходу, обладавшему более широкими объяснительными возможностями. Немаловажным было и то, что «цивилизация» - не только теоретический инструмент, но и сама реальность «во плоти».

 Понятие цивилизации родилось в трудах мыслителей Просвещения, где означало состояние общества, соответствующее принципам человеческого разума. Образовано от лат. цивилис – гражданский, государственный. Обрело множество значений, в т.ч. синонима понятия «культура», особенно для характеристики локального типа культур (напр. «цивилизация инков» и т.п.

Наиболее значимые из них : «социальная организация общества» (наличие государства, разделения труда и классовой структуры) в противовес тотальной природной зависимости, «уровень развития производительных сил, культуры общества» и др. Широкое распространение получило предложенное американским антропологом Л.Морганом и развитое Ф.Энгельсом понимание цивилизации как этапа человеческой истории, следующего за состояниями первобытной дикости и варварства. А. Тоффлером было предложено такое членение ее этапов (воли), как аграрно-ремесленная (цивилизация ручного труда), индустриальная и информационно- компьютерная.

 В большинстве случаев цивилизация понимается как конкретное общество на данной ступениего развития в совокупности своих материально-технических, политических, этических и духовно-нравственных черт. Основу цивилизации образует технико-технологический базис, однако ведущее значение часто придается системе духовных (религиозных) ценностей – христианская, исламская цивилизации и др. Понятие цивилизации подчеркивает своеобразие укладов разных народов (культур). Но может приобретать генерализующее значение, выделяя значимость универсальных признаков, как характер технологий, социально-нормативного начала (права человека), политического режима. В этом смысле оно часто используется в пропагандистских целях, в политических и идеологических спекуляциях.

С понятием формации и классическим (моргановским) понятием цивилизации связано представление об эволюционном характере истории. Согласно ему все народы проходят единый путь мирового развития. Но уже в 19в. появились версии иного рода, в частности, в русской философии (славянофилов). Развивая идею отличного от Европы пути развития России, А.С.Хомяков связал его с различием исходных этнических начал. Н.Я.Данилевский выделил в мировой истории ряд типов цивилизации с разными основаниями и был близок к циклической, согласно которой цивилизация каждого народа – живой организм, проходящий стадии зарождения и роста, созревания, плодоношения и гибели. Наиболее полное воплощение концепция культурно-исторических типов нашла позднее в 20в. в работах А. Тойнби, выделившего 21 цивилизацию. Каждая из них своеобычна, рождается в ответ на природный или социальный вызов и прогрессирует за счет творческих усилий активного меньшинства. Линейным концепциям истории, таким образом, противостоят многослойные и циклические, полагающие историю процессом вечного повторения одних и тех же сюжетов у разных народов и в несколько отличных вариантах. В европейской мысли конца 19в. кризис линейной концепции истории связан с появлением работы О.Шпенглера «Закат Европы», в которой идея многолинейности истории была связана с толкованием цивилизации как последней стадии развития культуры, ее умирания и вырождения. Автор отметил такие ее негативные признаки, как омассовление, утрата творческого потенциала и источников духовного роста. Тотальному скепсису Шпенглера противостоит более поздняя концепция К.Ясперса, утверждавшего единство мировой истории, обусловленное фундаментальными сдвигами в духовной культуре народов, произошедшими в так называемое «осевое время» - середине 1 тысячелетия до н.э. Это рождение мировых религий, морали, философии как духовных оснований современной цивилизации. В ее рамках людей объединяет поиск смысла бытия, общие духовные ценности, утверждение общезначимых идеалов свободы и гуманизма.

Проблема направленности истории, ее цели и смысла, таким образом, стала своеобразным ядром современной философии. Традиционно она решалась и решается в 20в. в религиозно-эсхатологическом духе. Ее родоначальником является Аврелий Августин, связавший начало и конец истории с исполнением божественного замысла и поместивший ее цель и смысл за пределы реальной истории человечества. Варианты подобного толкования судеб человеческого мира представлены в трудах крупнейших европейских и русских мыслителей Г.Гегеля, Вл. Соловьева, Н.Бердяева, А.Тойнби и др. Им противостоит вышеназванная концепция К.Ясперса, находящая позитивный смысл истории в духовном совершенствовании человечества. В наше время уже невозможно противопоставить им «идеалы коммунизма», хотя тернистый путь развития человеческого общества, видимо, еще неоднократно будет обращать человеческую мысль к подобным проектам. Но сверхзадача обретения истинной стратегии развития человечества сегодня, как и в предыдущие времена, занимает умы и требует практического воплощения. Происходящие процессы глобализации делают эту задачу тем более настоятельной. Надо иметь в виду, что, задумываясь о цели и смысле истории, человек в действительности имеет дело с феноменами деятельности самих людей, субъектов настоящего и прошлого, с предметными воплощениями этой деятельности: социальными учреждениями, институтами, включая государство, установившимися отношениями в обществе. Ни природа, ни социальная система сами по себе целей не имеют, будучи объективными процессами. Но в механизмах общественной жизни существует феномен отчуждения, вследствие которого создаваемые людьми структуры начинают функционировать в соответствии с собственными внутренними параметрами (и корпоративными интересами персонала), следствием чего является их «отрыв от народа», искажение поставленных людьми целей и так называемое бюрократическое перерождение. При отсутствии эффективных механизмов контроля в обществах любого типа неизбежна социальная борьба. В современных условиях важнейшим ресурсом деятельности любы общественных структур является информация. Появление интернета, функционирование социальных сетей препятствует попыткам закрытия информации, существенной с точки зрения интересов общества в целом и его отдельных слоев. Кроме того, это облегчает процесс коммуникации взаимодействия людей не только внутри отдельных обществ, но и между субъектами разных культур. Это также содействует сближению их «человекоразмерных» моделей, более глубокому познанию человеческой природы и ее противоречий, выработке общих интересов и идеалов.

 Под направленностью истории обычно имеется в виду явление, именуемое прогрессом ( от лат. progredior – движение вперед). Это так называемое поступательное движение общества, в ходе которого каждый последующий этап рассматривается как более совершенная ступень в сравнении с предыдущей. Признаками прогресса являются повышение уровня организации системы, усложнения ее функций и появления новых, рост энергетических возможностей и т.д. Явления прогресса хорошо изучены в живой природе, технике а в отношении социальной системы к ним добавляются такие признаки, как ускорение темпов развития, рост разделения труда и др.

 Учение о прогрессе составило важную страницу философии Просвещения, в лице таких ее представителей, как Ж.Кондорсе, Вольтер и др., убежденных в возможности и необходимости разумного переустройства социальных порядков.

 Развитие такой эффективной экономической системы, как капиталистическая, а также связанные с ней социальные и политические процессы, противоречия и революции поставили проблему прогресса в центр внимания философской и общественной мысли 19в., а в 20в. кризисы и войны и вовсе поставили прогресс под сомнение и обострили вопрос о его критериях. Уровень развития производительных сил общества, будучи бесспорным сущностным критерием развития, в то же время не может считаться исчерпывающим и признается лишь в качестве общесоциологического. В каждой подсистеме общества выделяются свои критерии. В качестве интегрального критерия социальная мысль 20-21в.в. предлагает рассматривать существующую в обществе степень свободы личности, уровень ее благосостояния и , в качестве наиболее гуманного – продолжительность жизни.

 Лидирующее положение на Западе играют теории, разрабатывающие проблему движущих сил прогрессивного развития общества. В современном понимании, это научно-технический прогресс, внедрение научных технологий в производство, социальное управление и образовательный процесс. На смену апологиям индустриального общества (Р.Арон, У.Ростоу) пришли концепции постиндустриального общества (Д.Белл, З.Бзежинский и др.) В них место массового производства и массового потребления – столпов индустриального общества – занимает бесконечное разнообразие технологий, товаров и услуг. Широкое распространение получают социальные технологии, т.е. методы целенаправленного изменения свойств социальных объектов в заданном направлении. Наряду с достижениями эти технологии воспринимаются в обществе неоднозначно, заключая в себе угрозу манипулирования сознанием и дегуманизации.

1. **Общество как система**

Общество – центральная категория обществознания, употребляющаяся в нескольких значениях. В самом широком смысле оно обозначает исторически сложившуюся совокупность различных форм человеческого общения, объединения, деятельности, которая характеризуется наличием производства и распределения, особой социальной дифференциацией ,способом регуляции управления и власти, наличием общественного сознания Многообразие этих форм сообщают обществу особую сложность и динамизм В общественной жизни присутствуют объективные закономерности и субъективные интересы, материальные и духовные потребности, созидательная и разрушительная деятельность ,прогрессивные и регрессивные процессы. Оно существует на основе особых социальных закономерностей функционирования и развития. Качественное своеобразие общества, коренное отличие его от природы состоит в том, что оно состоит из людей, обладающих сознанием. Философский анализ понятия «общество» состоит в определении сущности и специфики связей отдельных индивидов в единое целое. Человек есть основной носитель любой формы социальности –от первобытной общности до современных геополитических систем Именно поэтому философия общества неразрывно связана с философией человека единой логикой системного подхода.

Известно ,что социальная действительность содержит множество разноуровневых образований, объединений людей ,обладающих множеством функций ,свойств и состояний. Философия на всем протяжении своего существования стремилась понять как источники этого разнообразия ,так и природу общества как целостности, отличие его от досоциальных и несоциальных образований . рассматривая общество как систему

Системное представление об обществе явилось итогом длительного развития философской мысли. Истоки этих представлений складываются. достаточно давно: и постепенно -:они встречаются в трудах Платона и Аристотеля Гоббса Локка французских просветителей , Канта, Гегеля, Маркса , но наиболее активно системный подход разрабатывается в Х1Х- и в ХХ в. В настоящее время системный подход к обществу составляет основу практически всех сколько-нибудь значимых современных научных, и практико-управленческих, (политических, экономических, социальных ) теорий и стратегий .

Исходным пунктом всякого системного исследования является представление о целостности изучаемой системы, которая может рассматриваться как нечто качественно отличающееся от своей среды. В зависимости от своей мировоззренческой позиции анализирующие общество философы выделяли один или несколько системообразующих т.е. определяющих генезис и развитие общества факторов. В качестве таковых рассматривались природные условия (Монтескье, Л.Мечников), материальное производство и тип собственности (К.Маркс и Ф.Энгельс), техника и наука (Д.Белл, У.Ростоу, Э. Тоффлер), тип культуры и мировоззрения ( П.Сорокин., О.Шпенглер, Данилевский ), степень свободы личности в обществе ( просветители ХУШ в .,Р.Мертон ,Э.Фромм). В истории философии существовал и атомистический взгляд на общество как взаимодействие отдельных индивидов, связанных между собой договорными связями (теория естественных прав и общественного договора ХУП-ХУШ вв, теория социального действия М.Вебера) и органистически-натуралистические его концепции (Г.Спенсер ,неодарвинизм и др.) утверждавшие ,что в обществе и природе действуют одинаковые закономерности. При всем разнообразии этих теорий их объединяет то, что все вышеперечисленные факторы ,свойства и отличительные черты общества рассматривались как тот или иной вид, способ, характеристика совместной деятельности людей. Под деятельностью подразумевается специфически-человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержанием которой является целесообразное его изменение, преобразование. Как известно, все живые существа преобразуют природу, но специфика человеческой деятельности состоит в ее осознанном и целенаправленном характере. Всякая человеческая деятельность включает в себя цель, средство, процесс и подразумевает определенный результат. Общество представляет собой целостное образование, в основе которого лежит деятельность людей, направленная на сохранение и развитие человека и общества. ( Отметим однако, что человеческая деятельность, даже продиктованная благими намерениями может носить как созидательный, так и разрушительный для общества характер и, в качестве своего неожиданного результата, способна порождать враждебные или чуждые ему отношения и институты. Без учета этих возможных последствий человеческой деятельности представление о социальной системе, в которой есть место как объединению, так и отчуждению было бы неполным.) Структура общества и структура деятельности многокомпонентны ,состоят из бесчисленного множества элементов, частей, которые ,в свою очередь, соединяются между собой бесчисленным множеством связей, взаимодействий .Все это превращает совокупность отдельных элементов в единую целостность.

 В целом общество обладает универсальностью - оно создает новые и воспроизводит существующие необходимые условия для удовлетворения разнообразных потребностей индивидов.

Отличительной характеристикой социальной системы является ее самодостаточность - способность системы своей собственной деятельностью создавать и поддерживать необходимые условия своего существования. Система несводима к сумме ее частей, ее свойства отличаются от свойств этих частей.

Ранее мы отмечали, что особую специфику социальной системе придает уникальность ее основного элемента - человека, обладающего возможностью свободного выбора форм своей деятельности, что придает развитию общества большую степень неопределенности свободы и непредсказуемости. Изучение любой системы включает анализ ее структуры: важнейших и наиболее устойчивых ее элементов, и рассмотрение функций каждого из этих элементов.

1. **Социальная структура**

Для такого анализа в социальной философии используется понятие «сфера общественной жизни».В качестве таких сфер выделяется материально-производственная, политическая, духовная и социальная. Все они обладают общими свойствами. Прежде всего, каждая сфера общества –это необходимая область деятельности людей, посредством которой удовлетворяются основные их потребности. Каждая из этих сфер общества представляет собой подсистему, относительно самостоятельное существование и развитие которой происходит по своим законам. Каждая из этих сфер объективно связана с другими сферами и обществом в целом. Любая из них включает: конкретный вид деятельности ,определенные субъекты и объекты деятельности. Понятие «сфера» фиксирует, таким образом, определенную идентичность, позволяющую утверждать, что между основными сферами существует некоторое внутреннее единообразие, общие черты человеческой деятельности. Именно взаимодействие этих сфер превращает общество в систему. Различие между сферами, как было ранее отмечено, обусловлено тем, что каждая из них отличается особым видом деятельности и спецификой потребностей, служащих побудительным мотивом этой деятельности.

**Сфера материального производства** является одной из его подсистем, основой которой является деятельность, направленная на удовлетворение материальных потребностей . Она включает производство, распределение, обмен и потребление материальных благ. Материальное производство является важнейшей сферой общественной жизни, поскольку этот вид деятельности создает материальную основу существования всех других сфер и подсистем общества. Оно включает в себя людей с их знаниями умениями и трудовыми навыками, вещественные компоненты – средства труда, предметы труда, отношения и соответствующие институты, регулирующие материально-производственную деятельность людей. Эта сфера создает материальную основу целостности общества.

Марксистская концепция общественного развития основывается на решающей роли материального производства. В развитии его, согласно Марксу и Энгельсу действует закон, согласно которому основная роль принадлежит производительным силам общества (в нее входят люди, наделенные знаниями, квалификацией, а также средства производства орудия, предметы, условия труда). Производительные силы определяют характер производственных отношений. Противоречия между производительными силами и производственными отношениями являются двигателем общественного развития ,в ходе которого развивающиеся производительные силы вызывают соответствующие изменения производственных отношений. Решающим обстоятельством, вызывающим развитие материального производства являются возрастающие потребности человека и общества. Между потребностями и производством устанавливается сложная связь: экономические потребности опережают достигнутый уровень развития производства и требуют его изменения ;в свою очередь новый способ производства обусловливает появление новых потребностей, ведущих к изменению производительных сил и производственных отношений. Критерием развития общества в этой концепции является уровень развития материального производства., отношения собственности, определяющие специфику общественно-экономических формаций. Их последовательная смена и составляет содержание исторического процесса. Следует отметить, что марксизм не является единственной теорией, рассматривающей эту сферу в качестве важнейшей составляющей социальной реальности. Все классические социально-философские и социологические теории Х1Х-началаХ1Хвв говорят о хозяйственной сфере (М.Вебер), общественном разделении труда (Э.Дюркгейм). Однако формы и характер корелляции, функциональная связь между сферой производства и другими сферами общественной жизни трактуются ими по-разному.

 **Управление и власть в обществе. Политическая сфера.**

Общество представляет собой целостное образование, элементы которого находятся во взаимодействии. Поскольку общественные процессы являются объектом целенаправленного воздействия со стороны различных социальных групп , отдельных личностей , в обществе возникают отношения управления .и власти .Целью этих отношений является сохранение качественной определенности управляемого объекта, поддержание ( регулирование ) его динамического равновесия , взаимодействия со средой в которой этот объект находится , а также –в оптимальных случаях –обеспечение прогрессивного развития управляемого объекта –общества или его подсистем.

Управление осуществляется с использованием власти. Власть –это форма социальных отношений , которая характеризуется подчиненностью, зависимостью, субординацией. Целью этих отношений является подчинение деятельности и поведения людей, социальных групп и общества в целом .Реальность таких отношений обеспечивается прежде всего силой, материализованной в ряде компонентов -это экономические, идеологические, правовые механизмы, определенные социальные институты, авторитет, традиции, насилие. Отношения по поводу власти в обществе называются политическими. Они регулируют такие отношения между различными сферами жизни общества и составляющими его социальными группами целью которых является проблема завоевания, удержания ,и использования и расширения власти и влияния..

Важнейшим элементом политической системы является государство. Ему присущи определенные признаки: наличие публичной власти- специальной системы органов и учреждений, осуществляющих власть и управление (аппарат, административная система, полиция, суд, карательные учреждения , вооруженные силы.) Система государственной власти предусматривает наличие групп людей, профессионально занятых управлением (бюрократия), существование системы налогов, предназначенных для обеспечения функционирования госаппарата и для сбора средств, перераспределяемых государством в своих интересах и целях. Характерной чертой государства является территориальное деление и наличие границ, обозначающих пространство находящееся под юрисдикцией данного государства, а также наличие права – системы кодифицированных норм, законов , регулирующих общественную жизнь. В современную политическую систему как правило входят и партии- выражающие различные, часто противоположные политические интересы различных социальных групп через установленные законом каналы и механизмы.

 Управление в обществе носит политический характер. Однако отношения управления не полностью тождественны отношениям власти. Управление преследует цель упорядочения, сохранения и развития общественной системы или какой-либо ее сферы. В самом общем виде отношения управления предусматривают необходимость обратной связи –воздействия объекта управления на его субъект. Сущность отношений власти сводится к более узкому набору функций, направленных на сохранение контроля над определенной сферой и расширением сферы такого контроля и фактически тождественна способности субъекта власти (личности, социальной группы, института) воздействовать на объект власти в соответствии со своими целями, интересами и намерениями. Именно в нетождественности отношений управления и власти . кроется разгадка парадоксальных ситуаций, когда несмотря на чрезвычайно жесткие формы власти общественные системы ( в т.ч. и государства) испытывают кризис, и даже разрушаются, поскольку в них нарастает дисбаланс во взаимоотношениях субъекта и объекта управления, отсутствует обратная связь между обществом и властью, проявляется неадекватность целей и намерений власти закономерностям и сущности управляемой системы.

**Социальная сфера.**

Социальная сфера жизни обществ представляет такую его подсистему, в которой отдельные группы людей взаимодействуют по поводу общественного положения, места и роли в жизнедеятельности общества. В определенном смысле социальная сфера равна всему обществу, поскольку она включает в себя все множество социальных групп, образуемых по различным признакам – этническим, территориальным, возрастным, имущественным. Стержнем социальных отношений между ними являются отношения равенства и неравенства людей и социальных групп в общественной системе.

Известно, что любое общество состоит из отдельных людей, которые взаимодействуют, объединяются, обособляются, образуя различного рода социальные группы. Прежде всего отметим, что в обществе существуют группы, разделение на которые обусловлено природными различиями внутри вида «человек разумный». Это деление на расы- исторически сложившиеся группы людей .единство происхождения которых выражается в общих наследуемых морфологических и физиологических признаках, специфических для каждой такой группы (негроиды, европеоиды, монголоиды)В обществе существует разделение людей по половым признакам -мужчины и женщины, по возрастным критериям –молодежь ,дети, старики.

Этническая структура общества включает род и племя –группы, основанные на кровнородственных связях, народность и нацию, основанные на территориальных, экономических, культурных связях и отношениях. Демографическая структура характеризуется такими показателями как плотность населения, его половозрастной состав, смертность и рождаемость, миграция.

Потребности и интересы людей отличаются тем, что из удовлетворение носит социальный характер. Они чрезвычайно многообразны, однако некоторые из них носят универсальный, общезначимый характер, и это, как мы уже отметили, является причиной разделения общества на оновные сферы. Именно поэтому характеристики социальной сферы и составляющих ее важнейших социальных групп находятся в прямой зависимости от таких сфер как производство и отношения связанные с ним (собственность, владение, распоряжение материальными ресурсами) ,управлением и властью и связанными с этим распределением доходов, престижем, статусом. Для описания системы неравенства социальных групп, связей и отношений между ними используется понятие стратификации.(само это понятие заимствовано из геологии, где слово stratum» означает слой, пласт)В социальной философии это понятие обозначает упорядоченную совокупность социальных слоев ,а общественная система рассматривается как иерархия этих слоев .Стратификационный подход фиксирует наличие в общественной системе достаточно устойчивых социальных образований, характеризующихся с помощью таких показателей как доходы и собственность, объем власти, социальный престиж., образование Социальная стратификация общества существует в таких его типах как рабство ,кастовая система, сословное деление, классовое деление. .Источником социальной дифференциации в кастовом делении является религиозная вера, традиции, обычаи; .в сословном- -законы государства. Социальная дифференциация здесь имеет внеэкономическую (религиозную, юридическую) основу. Система классов принципиально отличается от всех этих видов социальной стратификации тем, что решающую роль в существовании классов играют экономические различия – а именно различное положение в системе общественного производства, различие неравенство во владении собственностью и вытекающее из них различие и противоположность экономических, политических, социальных интересов. Это различие служит источником социального неравенства.

 История человечества свидетельствует как о том, что неравенство различных социальных групп существует в любом обществе , как и о безуспешности всех практических попыток создать систему абсолютного социального равенства Объясняя причины этого неравенства, социальная философия рассматривает взаимоотношения социальных групп в обществе в рамках двух парадигм ,которые условно можно обозначить как конфликтологическую и функционалистскую (солидаристскую, консенсусную). С точки зрения сторонников первой (Ж.Ж.Руссо, К.Маркс М.Вебер ) неравенство представляет собой конфликт социальных групп, обладающих ресурсами и групп претендующих на них. Группы, обладающие властью и имуществом, стремятся воспроизвести и укрепить существующее неравенство, группы, лишенные этих ресурсов, стремятся получить их, разрушив существующую систему отношений. С точки зрения представителей второй группы (П.Сорокин О.Конт, Т.Парсонс) социальное неравенство объясняется значимостью функций той или иной группы в общественной системе, позиция этой группы есть выражение этой значимости. Современная социальная философия признает обоснованность обоих подходов, подчеркивая, что социальное развитие, появление новых сфер и социальных групп общества продиктованное новыми общественными потребностями – это и история постоянной ожесточенной борьбы человечества с наиболее выраженными формами социального неравенства. В обществе реализуется как конфликт, так и взаимная необходимость социальных групп друг в друге. Социальные (и в том числе классовые) противоречия существуют в любом обществе, и в процессе его развития они могут играть и конструктивную и деструктивную роль . Связанные с ними проблемы не могут быть разрешены раз и навсегда каким –либо общественным установлением, но составляют основной контекст развития социальной сферы и социальных отношений . Современные теория и практика управления подчеркивает, что оптимальный результат достигается не мерами насильственного уравнения, установления однородности общества, но созданием условий относительного социального консенсуса на основе принципов социальной справедливости ,включающих как принцип равенства так и принцип неравенства. Конкретные меры по созданию этих условий определяются спецификой конкретного общества. По большей части они связаны с гарантиями для каждого члена общества его прав на удовлетворение определенного уровня потребностей в образовании, здравоохранении ,культуре, потреблении ,с наличием основных прав и свобод личности . Таким образом обеспечивается определенное социальное равенство. Вместе с тем равенство возможностей не может быть равенством положений Общество не должно уравнивать трудящегося и праздного, как не должно уравнивать преступника и жертву, человека просвещенного и невежду.

**Духовная сфера жизни общества.**

 Явления и процессы, относящиеся к этой сфере, отмечены особой сложностью и многообразием. В этой сфере формируются и реализуются потребности человека, носящие духовный, т.е. связанный со способностью осознавать, оценивать, описывать свое бытие Это познавательные, эстетические, мировоззренческие, идеологические, психологические и другие. многообразные потребности Духовная сфера –это сфера познания и преобразования окружающего мира , его многообразия и сущности. Именно в ней человечество разрабатывает систему ценностей, норм, правил, определяет значимость тех или иных социальных явлений. Благодаря полученным знаниям, выработанным представлениям ,существуют и развиваются все формы человеческой деятельности. В процессе духовного производства производятся не вещи, а идеи, образы, смыслы, научные и художественные ценности, общественные нормы и традиции. Все это как и многое другое проявляется в общественном сознании –сложной системе, наличие которой определяет специфику общества. Оно включает в себя общественную психологию и идеологию . Первая представляет собой эмоциональную оценку и отношение к различным аспектам жизни общества. Идеология представляет собой теоретическое обобщение и рациональное обоснование интересов определенных социальных групп . Помимо общественного сознания-результата и цели существования духовной сферы, она включает в себя социальные институты, обеспечивающие функционирование этой сферы во всем многообразии ее составляющих - науки, образования, религии, искусства, морали, права. В каждой из этих составляющих действуют специфические субъекты –отдельные люди (идеологи, ученые, художники ,религиозные деятели ) и многообразные социальные группы, специализирующие на производстве и потреблении определенных видов духовной деятельности В целом сфера духовной деятельности способствует созданию ,сохранению и передаче духовных ценностей. Они регулируют общественную жизнь и тем самым содействуют сохранению и развитию общественной системы .

Таким образом материально- производственная, политическая , социальная и духовная сферы общества являются основными и необходимыми сферами общественного целого . Можно сделать вывод, что ни одна из четырех сфер не выступает в качестве единственного базиса общества, все остальные его сферы и в целом процесс развития . Все сферы общества взаимообусловливают друг друга, доминирующее же влияние какой-либо одной из них можно проследить применительно к определенной стране, эпохе, цивилизации, но не к человеческому обществу в целом. Каждая из этих подсистем общественной жизни действует в направлении максимизации своих усилий на общем поле целого, конкурируя за ресурсы (людей, институты, материальные составляющие, капитал). Это создает объективную основу для противоречий ,но ни одна из рассмотренных сфер общественного целого не может обеспечить своего самостоятельного отдельного функционирования и развития. Такой способностью обладает лишь общество в целом. Совместимость его сфер реализуется именно как противоречивое единство, которое является формой ,условием существования общества как целостной самодостаточной системы.

1. **Социально-историчкская динамика общества.**

Изменения в жизни общества совершаются в виде эволюции, революции и реформ. Эволюцией называется постепенное количественное преобразование отдельных сторон и сфер общественной жизни. Революция рассматривается как резкий качественный сдвиг в какой-либо сфере жизни общества ,влекущий за собой изменение всей социальной системы(научная революция ХУП в, промышленная революция ХУШ в ,социальные революции Х1Х-ХХвв)Реформа как тип изменения общества занимает промежуточное положение между эволюцией и революцией, т.к. как правило, рассматривается в качестве предпочтительного и ведущего типа преобразований в эволюционном развитии и в качестве вспомогательного –при революционном. Сторонники различных подходов к развитию общества подчеркивают ведущую роль одного из этих видов ,типов изменений. В реальном процессе общественного развития присутствуют и революция и эволюция , и реформы ,что подтверждает необходимый и закономерный характер разнообразия всех этих способов трансформации общества.

 Современные исследователи подчеркивают, что сложность процессов , протекающих в жизни общества, инновации, возникающие в его сферах делают настоятельно необходимой более общую и сложную теоретическую модель общества как развивающейся системы, которая должна быть многомерной, учитывать развитие всех составляющих общественной системы и оценивать место человека в ней начиная от технико-производственных характеристик общества(уровень развития техники, науки, производства , тип отношений ,возможностей и проблем человека в сфере производства) социоприродных (мера зависимости от природы и характер взаимодействия общества и природы, экологический аспект жизни отдельного человека ), социально-личностных (уровень конфликтности общественной системы и степень свободы и удовлетворенности личности) и до культурноличностных (способы и формы, духовной деятельности общества и личности, ее разнообразие.) И если построение подобных моделей можно рассматривать пока лишь как перспективу, то системный анализ общества может содействовать ее приближению. Формируя представление о сложности и многомерности общества , он позволяет избежать крайностей провиденциализма и волюнтаризма , догматичных и упрощенных подходов к обществу, что в свою очередь создает научные предпосылки для выбора более оптимальных стратегий его изучения и развития.

**Тема: Философия культуры.**

План.

1.Предмет философии культуры. Понятие культуры. Историческое развитие представления о культуре. Основные концепции культуры в современной философии культуры.

2.Структура и функции культуры.

3.Культура и цивилизация.

4.Типология культуры.

 *«Культура никого и ничего не спасет и не оправдает. Но она дело рук человека - в ней он ищет свое отражение, в ней он узнает себя, только в этом критическом зеркале он и может увидеть свое лицо»*

 *Ж.П.Сартр*.

**1.Предмет философии культуры. Философия культуры** или **культурфилософия** (нем. Kulturphilosophie) - раздел философии, исследующий сущность, природу, общие законы развития культуры, ее взаимоотношения с природой и обществом, классификацию видов, форм и направлений, а также некоторые частные проблемы (например, связь культуры и цивилизации). Термин введён в начале 19 в. немецким романтиком А. Мюллером.

Впервые о сущности культуры заговорили древнегреческие **софисты**, сформулировавшие антиномию природного и нравственного (отождествляемого с культурой). **Киники** (Антисфен, Диоген Синопский) развили это противопоставление до вывода о необходимости возврата к природе, выступив первыми критиками культуры. Греческие мыслители не употребляли термина «культура», эллинская «пайдейа» - понятие из области нравственности (обучение, образование, воспитание и совершенствование человека в процессе его созидательной деятельности).

Становление философии культуры происходит в **Новое время**. **Дж.Вико** в «Новой науке», первой философии культуры, описывает «идеальную историю» как смену культурных циклов, в ходе которой осуществляется самопознание и самосоздание человечества. Культура человечества есть последовательность следующих эпох: века богов, века героев и века людей. Каждая из них представляет собой некое единство, скрепленное единой ценностью; со сменой ценности приходит новая эпоха. «Теорию исторического круговорота» Дж.Вико П.Сорокин назвал «первым систематическим трудом по социальной и культурной динамике». Итак, Вико впервые выдвигает идею объективного характера культурно-исторического процесса.

Просветительская философия 17-18вв. предлагает отношение к культуре как системе, в которой центральным понятием является понятие разума. Ключевым моментом в становлении философии культуры становится появление терминов «прогресс» и «просвещение». Введенный Вольтером термин «философия истории» обозначил целостность и направленность всемирной истории. **Французские просветители** (Тюрго, Кондорсе) сводили содержание культурно-исторического процесса к развитию человеческого разума. В то же время успехи археологии, востоковедения, сравнительной лингвистики, антропологии, педагогики создают предпосылки для рождения нового видения связи человека и природы. **Ж.Ж.Руссо** формулирует тезис о антагонистичности культуры (как развития наук и искусств) и нравственности. Моральной испорченности «просвещенных» народов Руссо противопоставляет чистоту нравов человека в первобытном состоянии. Таким образом, «теория естественного человека» Руссо предполагает критику «культуры» и «цивилизации», созданных современным буржуазным обществом. Культура, по мнению Руссо, - свободное (и потому этически двусмысленное) творение человеком своей сущности.

**И.Г.Гердер** в книге «Идеи к философии истории человечества» понимает природный универсум как прогресс совершенствующихся организмов от неорганической материи через мир растений и животных к человеку и к сверхчувственной «мировой душе», считая при этом важнейшей сплачивающей силой общества культуру, внутренней сущностью которой является язык. Кант в «Критике способности суждения» обосновывает культуру как особую реальность, отличную от мира природы и мира моральной свободы, реальности «целесообразности», которую можно феноменально обнаружить в системе живых организмов и в искусстве, не обнаруживая саму цель, с которой сообразуется данный объект.

Итак, зарождение философии культуры в европейской мысли Нового времени связано с возникновением представления о том, что существуют не только природные процессы и явления, но *возникает и особый мир, создаваемый человечеством в процессе его взаимодействия с природой*. В результате был заложен один из современных подходов к определению культуры.

**Понятие культуры** не поддается однозначному определению. Американские культурологи А.Кребер и К.Клакхон подсчитали, что с 1871 по 1919 существовало всего 7 определений культуры, первое из них принадлежит Э.Тайлору. Тайлор определил культуру как совокупность знаний, искусства, морали, права, обычаев, верований, привычек, присущих человеку как члену общества. С 1920 по 1950 имелось уже 157, а к концу 20 века - свыше 400 опредеоений. Каждое из них раскрывает отдельные стороны этого неоднозначного явления.

Выделим три главных аспекта понятия культуры: 1) сфера свободной самореализации личности, сфера творчества; 2) ценностное отношение к реальности; 3) искусственный, созданный человеком мир, отличный от «натуры» (природы). Т.е., феномен культуры возникает не вследствие воздействия природных сил и процессов, а формируется в результате человеческой деятельности по созданию искусственной среды существования. Мы можем определить культуру как «вторую природу», искусственный мир, сознательно и целенаправленно созданный человеком, причем посредником между этими двумя мирами выступает человеческая деятельность. Культура – это то, что определяет специфику человеческого бытия, в самом широком смысле под культурой нередко понимаются все достижения человечества, все созданное человеком. Современные авторы стремятся охватить все аспекты этого неоднозначного феномена. «Культура – это все, что создано человеком, будь то материальные предметы, внешнее поведение, символическое поведение или социальная организация» (Л. Бернард). «Культура выражает глубину и неизмеримость человеческого бытия. В той мере, в какой неисчерпаем и разнолик человек, многогранна, многоаспектна и культура. Каждый исследователь обращает внимание на одну из ее сторон. Кроме того, культуру изучают не только культурологи, но и философы, социологи, историки, антропологи… Конечно же, каждый из них подходит к изучению культуры со своими методами и способами» (П.С. Гуревич). «В повседневной жизни понятие культуры употребляется как минимум в трех значениях: под культурой подразумевают определенную сферу жизни общества, получившую институциональное закрепление (министерства культуры с разветвленным аппаратом чиновников, средние специальные и высшие заведения, готовящие специалистов по культуре, журналы, общества, клубы, театры, музеи и т. д., занимающиеся производством и распространением духовных ценностей). (А.И. Кравченко). «Культура – это исторически определённый уровень развития общества и человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях» (БСЭ). Для того, что разобраться в этом сложном феномене, необходимо обратиться к истории человеческой мысли.

**Историческое развитие представления о культуре.** Слово “культура” происходит от латинского *«colere» - культивировать, возделывать почву, у* Цицерона его значение расширяется: просвещенность, образованность, воспитанность человека, возделывание человеческого ума. Немецкое слово «Kultur» в Новое время означало высокий уровень цивилизации. Философия Нового времени и Просвещения вырабатывает следующие дефиниции культуры: 1) процесс развития человеческого разума и разумных форм жизни, противостоящих дикости и варварству (французские просветители); 2) историческое развитие человеческой духовности, обеспечивающей прогресс человечества (немецкий классический идеализм); 3) автономные системы ценностей и идей, определяющих тип социальной организации (неокантианство).

В современной философии культуры можно выделить *эмпирический, ценностный и деятельностный подходы* к определению культуры. Эмпирический (описательный) определяет культуру как результат всей деятельности человечества, комплекс созданных им материальных и духовных ценностей. Ценностный (аксиологический) – дает понимание культуры как системы эталонов, идеалов, образцов поведения. Деятельностный рассматривает культуру как внебиологический, специфически человеческий способ деятельности. Отметим, что в познании культуры важно движение от отождествления культуры со всем, что сотворено человеком, к анализу человеческой активности, благодаря которой создается надприродная, искусственная сфера человеческого бытия.

**2.Структура и функции культуры. Субъекты культуры. Человек как субъект и продукт культуры.** Понятие «культура» означает исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, в создаваемых ими материальных и духовных ценностях. Поэтому понять сущность культуры можно лишь через призму деятельности человека. Культура не существует вне человека. Реализуя сущностный смысл человеческого бытия, культура формирует и развивает саму эту сущность. Человек не рождается социальным, а становится таковым в процессе деятельности. Образование и воспитание являют собой овладение культурой, процесс передачи ее от одного поколения к другому. Культура означает приобщение человека социуму, обществу, истории, традициям. В связи с этим, основной функцией культуры является гуманистическая (человеко-творческая), все остальные следуют из нее.

**Функции культуры**: социализирующая; поддержание преемственности (традиции); трансляционная; коммуникативная; аксиологическая; оценочная; целеполагающая; познавательная; сигнификативная (смыслообразование). В структуре духовного производства следует выделить 1) производство новых знаний, норм, ценностей, ориентаций и значений; 2) накопление, хранение и распространение знаний, норм, ценностей и значений; 3) воспроизводство духовного процесса через поддержание его преемственности. Функцию трансляции социального опыта нередко называют функцией исторической преемственности, или информационной. Культура – социальная память человечества, опредмеченная в знаковых системах: в фольклоре, литературе и искусстве, в науке, философии, религии. Разрыв культурной преемственности опасен, т.к. приводит к потере социальной памяти, разрушению общества, потере национальной самоидентификации и личностному опустошению каждого человека. Познавательная функция - это способность концентрировать социальный опыт поколений, накапливать знания о мире. Регулятивная функция определяет все стороны, общественных и межличностных взаимоотношений в социуме, опирается на такие нормативные системы, как мораль и право. Ценностная (аксиологическая) – определяет культуру как систему ценностей, формирует определенные потребности, цели, ориентации.

**Структура культуры. Культура материальная и духовная; массовая и элитарная; понятие субкультуры и конркультуры. Молодежная культура.**

Несмотря на то, что культура является сложным единством, целостной системой, возможно говорить о присущей ей структуре (строении). Прежде всего, принято выделять **мировую и национальную** культуру (по носителю). Мировая культура - синтез лучших достижений всех национальных культур различных народов. Национальная - это единство культур различных классов, социальных слоев и групп соответствующего общества. Своеобразие и неповторимость национальной культуры проявляются в духовной (язык, литература, музыка, живопись, религия) и в материальной (особенности экономического уклада, традиции труда и производства) сферах жизни и деятельности. В соответствии с конкретными носителями выделяются **культуры социальных общностей** (классовая городская, сельская, профессиональная молодежная), семьи, отдельного человека. В структуре культуры принято выделять народную (фольклор), элитарную и массовую культуру**. Народная** (непрофессиональная) - традиционная народная культура прошлого и современные ее формы занимают свою социальную нишу, заполняя наиболее близкое и привычное для человека культурное пространство в его повседневной жизни, помогает идентификации в своей социокультурной среде (бытовая солидарность, доверительное общение, эмоциональное сплочение, причастность сообществу, ритуалы, обычаи). **Элитарная** (от франц. «элита» - «лучший», «отборный») - это культура профессиональная, специализированная, требующая специального усвоения норм, ценностей, правил, навыков, технологий, иногда - специального обучения. Под элитой принято подразумевать лучшую часть общества, наиболее способную к духовной деятельности, одаренную высокими нравственными и эстетическими качествами, не связывая ее с одним, чаще всего господствующим классом. В этом типе культуры явственно выражается поиск нового, в то же время есть установка на консервацию, сохранение «классики» (образцового, лучшего) - уже известного, привычного. На первый план в элитарной культуре выходит культуротворческая функция, функция самореализации, самоактуализации личности, поскольку ее специфическим качеством является индивидуально-личностный характер. Примеры элитарных культур: рыцарство в средневековье, итальянское Возрождение, русская дворянская культура, «серебряный век», образцы художественной классики (литература, музыка, балет). Основные особенности – противостояние стереотипам, освоение нового, тяготение к индивидуальному, ценностный подход, актуализация свободы и творчества.

**Массовая (популярная)** культура - порождение индустриальной и постиндустриальной эпохи, связана с формированием массового общества и развитием техники. К ее основным характеристикам относят агрессивность, обезличенность, отсутствие каких-либо морально-нравственных ограничений и, часто, художественного вкуса и стиля. По сути, это особый способ бытия культуры в условиях современного индустриального общества, вид «культурной индустрии», производящий в больших масштабах культурную продукцию, рассчитанную на массовое потребление, распространяемую по каналам, включим технически совершенные средства массовой информации и коммуникации. Массовая культура не скрывает своей коммерческой основы (это своего рода «культурная индустрия»), ориентации на получение прибыли как цели, на коммерческий успех. Она стирает социальные, национальные и личностные традиции, способствуя превращения индивида в «винтик», часть «толпы», делает человека пассивным, социально инертным, неспособным на творческие усилия. В результате общество «конформистски усваивает эталоны и образцы, предлагаемые ей властвующей элитой. В ней личность утрачивает свою индивидуальность, приобретая черты стадности, унифицированности, шаблонности» (Д.Белл). В чем же опасность «омассовления культуры»? В отличие от народной, это не культура, творимая самими массами, а целенаправленно создаваемая для масс под контролем властных и коммерческих структур, продукт, подчиняющийся законам товарно-промышленного производства. Она вырабатывает слепое принятие господствующих стандартов поведения, потребительской идеологии и обусловливает аморфность, инертность человека. Следствием этого становится отчуждение личности от творчества, от социальных связей. Г.Маркузе, считая масскультуру репрессивной, назвал ее потребителя «одномерный человек» (подчеркнув потерю самоидентичности, отчуждение). Основные признаки масскультуры: стандартизация, усредненность, вульгарзация, упрощение, отсутствие оригинальности, дегуманизация, эстетизация уродливого, развлекательность, компенсаторность (бегство от реальности).

Кроме этого культура делится на определенные **виды и роды**. Так, выделяют материальную культуру и духовную (что в реальной жизни бывает весьма условным, т.к. они тесно взаимосвязаны). **Материальная культура** - культура труда и материального производства; культура быта; культура топоса, места жительства (жилище, дома, деревни, города); культура отношения к собственному телу; физическая культура. **Духовная культура** исключает в себя познавательную (интеллектуальную); нравственную; художественную; правовую; педагогическую; религиозную. Особой областью считается художественная культура, включающая творчество, художественное восприятия, мышление. Она имеет особые формы материального воплощения, органически соединяя материальное и духовное.

Культуру каждого общества в целом можно подразделить на *традиционную, официальную* (господствующую в данном социуме) и *альтернативную* (субкультуры, котркультуры, профессиональные). **Официальная культура** транслируется «сверху» и признается большинством общества в качестве определенного стандарта, но наряду с ней может возникать и контркультура, являющаяся оппозицией официальной культуре, часто направленная на разрушение официальной (культура советских диссидентов, культура хиппи 1960-х гг.). **Субкультура** - «под»-культурное образование, возникающее в рамках той или иной культуры; сохраняют ведущие характеристики основной культурной формы, но носят локальные отличия, особенности. Часть культуры общества, отличающаяся системой ценностей, языком, манерой поведения, стилем одежды. Яркий пример - неформальные молодежные объединения, молодежная субкультура (растафари, металлисты, панки, готы, эмо, ролевики, косплейщики, хипстеры и др). Существуют субкультуры, основанные на национальной, демографической, профессиональной, географической основе. Чаще всего субкультуры носят замкнутый характер и стремятся к изоляции от массовой культуры.

Морфология культуры в общем виде представляет собой и различные ее **формы: миф, философия, искусство, наука, религия, мораль**.

**Структура культуры** - это совокупность устойчивых связей, обеспечивающих ее целостность и тождественность, поэтому все структурные элементы культуры взаимозависимы, тоталитарные попытки изъять из культурного целого какие-либо «нежелательные» в данный исторический момент элементы чреваты потерями или прямым разрушением культурной коммуникации. В исторической динамике культуры одинаково важны и традиции и инновации. Сегодня необходимо учитывать, что только **самобытность** дает право на место в мировой культуре, и только **взаимодействие культур** (а не изоляционизм) обеспечивает здоровое развитие этой самобытности. Генеральная Ассамблея ООН в 2003г. символически отметила эту особенность мировой культуры, введя Всемирный день культурного разнообразия во имя диалога и развития (21 мая).

**3.Культура и цивилизация.** Понятие*«цивилизация» (от лат. «гражданский», государственный»)*появилось у французских просветителей в тесной связи с понятием «культура» и означало *общество, основанное на началах разума.* У многих современных авторов они применяются как тождественные: совокупность материальных и духовных достижений общества в его историческом развитии, или как синоним материальной культуры. Н.Я.Данилевский использовал термины «культура», «цивилизация», «культурно-исторический тип» как синонимические: это замкнутые духовные системы жизни и деятельности народов, развивающиеся по внутренним, только им присущим критериям, проявляющиеся в развитии духа, религии и культуры. Но в истории европейской философии есть и устойчивая традиция антагонистического противопоставления культуры и цивилизации. Так, О.Шпенглер в книге «Закат Европы» определяет цивилизацию как заключительную стадию культуры, ее гибель (остается лишь материальная оболочка культуры). «Цивилизация есть неизбежная судьба культуры. Переход от культуры к цивилизации - это переход от творчества к бесплодию, от героических "деяний" к механической "работе". «Перед нами греческая душа и римский интеллект. Так отличается культура от цивилизации». Шпенглер рассматривал цивилизацию как совокупность технико-механических элементов, в отличие от культуры как царства органически жизненного. Для нее характерны высокий уровень научных и технических достижений, и упадок морали, искусства, литературы. Так рассуждал и Н.А.Бердяев: «Приходит цивилизация, уходит культура».

Современная философия культуры и культурология определяет цивилизацию как *целостность материальной и духовной жизни людей в определенных пространственных и временных границах, уровень, исторически конкретную ступень общественного развития.*

**4.Типология культуры.** Проблема исторической динамики культуры - это прежде всего вопрос об исторических типах культур и их особенностях. Одна из первых - **историческая типология**. **Данилевский** в книге **«Россия и Европа» (1869)** рассматривал человеческую историю не как линейное развитие единой культуры, а как «драму, в которой участвует ряд мощных культур», сменяющих друг друга. В истории выработалось 10 культурно-исторических типов: египетский, китайский, древнесемитический, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, аравийский, германо-романский (европейский). Особым, четырехосновным типом является славянский – новый, нарождающийся, несущий миссию синтеза всех основ культуры.

**О.Шпенглер** выделяет следующие типы культур: египетская, вавилонская, индийская, китайская, мексиканская, античная, магическая (арабская) и европейская («фаустовская»).

**П.Сорокин** («Динамика общества и культуры» (1937—1941), «Общество, культура и личность» (1947), «Власть и нравственность» (1959) рассматривает историю человечества как последовательную смену неких социокультурных суперсистем, соединенных периодически меняющимся единством ценностей, норм и значений. Сорокин выделял три типа культуры:
а) *чувственный*, в котором преобладает эмпирически-чувственное восприятие и оценка действительности преимущественно с утилитарной и гедонистической точки зрения; б) *идеациональный* - преобладают сверхчувственные, духовные ценности, поклонение некоему Абсолюту, Богу или Идее; в) *идеалистический* - синтез чувственного и идеационального типов, где чувство уравновешивается интеллектом, вера - наукой, эмпирическое восприятие - интуицией.

Мысль о единстве и многообразии культурных оснований человечества легла в основу другой типологии культур: **Восток – Запад как модели культурной идентичности.** «Запад есть Запад, Восток есть Восток, и с мест они не сойдут, Пока не предстанет Небо с Землей на Страшный Господень Суд», - «Баллада о Востоке и Западе» английского писателя Дж. Редьярда Киплинга, кажется, закрепила антагонизм этих двух типов культуры. «Но нет Востока, и Запада нет, что - племя, родина, род, если сильный с сильным лицом к лицу у края земли встает?» - продолжает автор, утверждая, что, несмотря на различия этих цивилизаций, их представителей могут объединять общие ценности. В чем же состоит пресловутая дихотомия «Восток - Запад»? Принято считать, что для Запада характерны рационализм, индивидуально-личностное начало, стремление к модернизациям, дискретный тип развития. Для Востока - интуитивизм, приоритет коллективного перед личностным (социоцентризм), традиционализм. Восток понимается как традиционный вариант социума, основыванного на традиционной культуре с принципом невмешательства в природные процессы и приспособлению к создавшимся природным и социальным условиям. Запад - как техногенная цивилизация, сложившаяся еще в ХУ-ХУП вв. и распространившаяся на многие континенты. Для этого типа культуры характерно стремление к господству над природой на основе прогресса технико-технологического развития.

В дискуссиях **о месте России в мировой культуре** и возможностях диалога между Востоком и Россией, Западом и Россией ощущается значимость самоопределения отечественного типа культуры (ее прошлого, настоящего и будущего). При этом Запад и Восток, противопоставляемые России, рассматриваются как два особых типа цивилизационного и культурного развития, а российская культура – как «третья сила», плодотворный вариант синтеза этих двух культур. В настоящее время России придется решать не только экономические вопросы, но и глобальные вопросы ассимиляции культур Востока и Запада, развивая диалог цивилизаций, но в то же время осуществлять поиск собственного пути развития, свою идентичность.

**Тема: Философская антропология.**

План.

1. Проблема человека в истории философии.
2. Биологическое и социальное в человеке.
3. Индивид. Личность. Индивидуальность.

 Изучение философии невозможно без осмысления философских проблем человека. «О чем бы мы ни размышляем, мы не можем устранить проблему человека – говорят современный философ П. С. Гуревич, - например, мы говорим о природе знания. Но кто познает? – человек. Рассуждаем о культуре или об обществе, - так ведь это творение человеческих рук и разума. Толкуем о природе. Но человек – ее частица. И как бы то ни было, любой философский вопрос имеет своим первоисточником проблему человека».[[1]](#footnote-1) Вопрос о природе и сущности человека, его происхождении и назначении, месте человека в мире – одна из основных проблем в истории философской мысли. Ответить на этот вопрос призвана философская антропология. Мыслители разных времен с самого начала четко заявляют о своем приоритете в философии. Первые представления о человеке возникают задолго до самой философии.

1. **Проблема человека в истории философии.**

 Первые учения о человеке возникают в государствах Древнего Востока. Уже в эпоху Упанишад (древнейшие индийские тексты 6 – 3 вв. до н. э.) - философских произведений, примыкающих к Ведам развивающих их темы и понятия, проявляется повышенный интерес к человеку, к вопросам его бытия, формулируются основные проблемы, связанные с философией человека: откуда мы произошли, где мы живем и куда мы движемся. Характерной чертой древнеиндийской философии является постановка проблем нравственности и поиск их решения на пути освобождения от мира объектов и страстей. Человек в философии Древней Индии мыслится как часть мировой души. В учении о сансаре (санскрит – круговорот, перерождение) утверждается идея родственности всего живого и перехода между его формами; перерождение возможно не только в образе человека, но и бога, и животного. Человек, таким образом, предстает как определенная форма бесконечной цепи перерождений. Учение о сансаре дополняет представление о непреложности нравственного закона воздаяния – карме – общей сумме совершенных всяким живым существом поступков и их последствий, определяющих характер нового рождения. Идеалом и целью жизни человека в древнеиндийской философии становится освобождение от пут перерождений и возврата в лоно безличного жизненного начала – Брахмы.

 Обращаясь к древнекитайским философам, ученые нередко подчеркивают, что мыслителями Древнего Востока не в меньшей мере, чем европейцы, задумывались на человеческой природой.

 По мнению отечественного исследователя В. И. Россмана, с Конфуцием, «восхищенно вглядывавшимся в прошлое и лишь «передавшим» древнюю традицию, китайская культура обрела новое … понимание мира и понимание места человека в нем…» [[2]](#footnote-2)

 Древний китаец исходил из того, что между Небом и Землей нет ничего драгоценнее человека. Но мир существует вовсе не для него. Он лишь творит свою особую сферу бытия. Удивительно, что сегодня вслед за В. И. Вернадским эту сферу называют ноосферой. Не являясь господином вселенной, человек не может диктовать ей свою волю. Не может он и противопоставлять себя природе, будучи «микрокосмосом», который соединен с Космосом многочисленными связями.

 В Древнем Китае более важной всегда мыслится судьба человеческого сообщества, как целого, чем судьба отдельной личности, которая приносится в жертву целому. Однако, тем не менее, китайская модель личности неотделима и от идеала внутренней свободы. В даосизме поиски индивидуального бессмертия начинают объединяться с идеей добра или хотя бы непричинения зла ничему живому. Высшей ценностью признается «жизнь» - гуманность, милосордие, которое предполагает общение между индивидами. В конфуцианстве рождается идеал «благородного мужа», носителя высших моральных качеств, который «не присоединяется к стае».

 Исследователи считают, что господство всеобщности в китайской философии не исключает зарождения этнических принципов милосердия, гуманности, добра, пробуждения чувства самосодержания личности.

 Античная Греция положила начало западноевропейской традиции вообще и философской антропологии в частности. Софисты первыми обратили внимание на человека, заявив, что истина о мире, космосе не существует сама по себе. «Человек есть мера всех вещей, сущих – что они существуют, не сущих – что они не существуют», - говорил Протагор.

 Сократ дал подробный анализ индивидуальности человеческих качеств. Таковыми он считал стремление к благу, справедливость, умеренность, добродетель. Философ пытался выявить их природу, но не отважился дать полное определение самого человека, т.е. выразить сущность самого человека. Для Сократа основной интерес представляет внутренний мир человека, его душа и добродетели. Задача человека состоит в том, чтобы всегда стремиться к нравственному совершенству на основе познания истины, которая прежде всего сводится к познанию самого себя, своей нравственной сущности и ее реализации.

 Философия человека Демокрита выстраивается в соответствии с его материалистическим учением. Человек, по Демокриту, - это часть природы, и, как вся природа, он состоит из атомов. Все живое отличается от неживого наличием души, состоящей из подвижных атомов. Человек отличается от животного особым расположением атомов души, чередующихся с атомами тела.

 Проводя аналогию между устройством человеческого организма и космосом, Демокрит впервые употребил термин «микрокосм». Душу он считал смертной. Когда тело умирает, атомы души покидают его, рассеиваясь в пространстве. Значительное место в философии Демокрита занимают этнические проблемы. Целью жизни Демокрит считал хорошее расположение духа – эвтюмию, которая не тождественна чувственному наслаждению и означает безмятежное и счастливое состояние, когда человек не подвержен действию страстей и страха.

 Платон в отличие от Демокрита стоял на позиции антропологического дуализма души и тела. Но именно душа является субстанцией, которая делает человека человеком. От качества души зависит предназначение и социальный статус человека. А тело рассматривается как враждебная ей материя. На первом месте в иерархии душ находится душа философа, ибо она наиболее мудрая и восприимчивая к знанию. В единстве и противоположности души и тела заключен вечный трагизм человеческого существования. Телесность погружает человека в животный мир, а душа, возвышая его над ним, устремлена в мир идей.

 По Аристотелю, человек – общественное животное, наделенное разумом. Социальность и разумность – характеристики, отличающие его от животного. В плане проблемы соотношения общества и личности Аристотель в целом признает приоритет социального целого над индивидом. Однако являясь сторонником частной собственности и этического индивидуализма, отстаивал позицию нравственного или разумного эгоизма.

 В средневековой философии представление о человеке определяется христианством. Человек оказывается частью мирового порядка, установленного Богом. Цель человеческого бытия состоит в том, чтобы через причастие Богу, обрести спасение. Августин Блаженный (Аврелий Агустин) полностью разделял христианскую веру в то, что Бог сотворил людей свободными, но они, вкусив запретного плода, нарушили запрет Бога и впали в грех. Употребив свою свободную волю вопреки Божественной заповеди, Адам создал пропасть между человеком и Богом. Таким образом, свободная воля постоянно толкает человека на путь греха.

 Эпоха Возрождения, опираясь на идеи и ценности античности, создала свой идеал свободной и гармоничной личности. Возрожденческое мышление апеллирует человеку как к главному, а точнее, единственному источнику творческой силы.

 Личность предстает в качестве ничем не ограниченного в своих замыслах и проявлениях свободного существа, творя себя, свою судьбу и мир вокруг.

 В философии Нового времени и Просвещения человек рассматривался как субъект рационального познания и опосредованной этим познанием деятельности. Разум утверждается в качестве главной способности человека, с помощью которой он может обрести свободу и счастье, выступает источником и предпосылкой остальных характеристик личности. Новое время и Просвещение рассматривают человека как механизм, который может быть полностью исследован и познан – в нем нет тайны. Обращаясь не столько к личности, сколько к надличностной силе – разуму, классическая философия 17 – 18 вв. так и не создала идеала личности, реализующего свою свободу.

 Антропологический переворот в философии связан с именем И. Канта, который поставил человека в центр философских исследований. Подобно Декарту, Кант стоял на позиции антропологического дуализма, но последний – это не дуализм души и тела, а нравственно – природный дуализм. Человек, по Канту, с одной стороны, принадлежит природной необходимости, а с другой – нравственной свободе и абсолютным ценностям. Как составная часть чувственного мира явлений он подчинен необходимости, а как носитель духовности – он свободен.

 Кант стремился утвердить человека в качестве автономного и независимого начала и законодателя своей теоретической и практической деятельности. Его антропология призвана исследовать то, что человек «как свободно действующее существо делает или должен делать из себя самого», в то время как антропология в «физиологическом» отношении призвана изучать, «что делает из человека природа». При этом исходным принципом поведения человека должен быть категорический императив – формальное внутреннее требование, основанное на том, что всякая личность является самоцелью, самодостаточна и поэтому не должна рассматриваться ни в каком случае как средство осуществления каких бы то ни было, даже самых благих целей.

 Вслед за Кантом А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, а затем представители экзистенциальной философии (К. Ясперс, Ж. П. Сартр, А. Камю и др.) и философской антропологии (М. Шелер, А. Гелен, Г. Плеснер) сконцентрировались на человеке, сделав его переживания, судьбу и свободу, смысл и цель его существования предметом углубленного философского осмысления.

Общие черты русского антропологизма.

 Проблема человека была поставлена в России гораздо глубже и радикальнее, чем в Западной Европе, а пути ее решения отличаются большим многообразием подходов к самой проблеме. В XIX в. русская философия прошла через романтизм 20 – 30 – х гг., славянофильство (И. В. Киреевский, А. С. Хомяков) и западничество (П. Я. Чаадаев) 40-50 – х, нигилизм и материализм (А. И. Герцен, В. Г. Белинский, Н. А. Добролюбов, Н. Г. Чернышевский) 60-хх гг. В 70-е гг. начал свою проповедь универсального всеединства и цельного знания Владимир Соловьев. Развитие социальной мысли 2-ой полов. 19 в. было связано с народничеством (Н. К. Михайловский). Особое значение имела религиозная философия (Ф. М. Достоевский, В. С. Соловьев, Н. А. Бердяев, Н. Ф. Федоров). При всем различии этих предпосылок философы все же видели одну цель - указать человеку пути его собственного жизнеустроения, основываясь на постижении человеческой природы.

 Выдающийся русский философ А. Ф. Лосев выделил следующий формальные особенности русской философии.

 1. Русской философии, в отличие от европейской и более всего немецкой философии, чуждо стремление к абстрактной, чисто интеллектуальной систематизации взглядов. Она представляет собой чисто внутреннее, интуитивное, чисто мистическое познание сущего, его скрытых глубин, которые могут быть постигнуты не посредством сведения к логическим понятиям, а только в символе, в образе посредством силы воображения и внутренней жизненной подвижности.

 2. Русская философия непрерывно связана с деятельностью, поэтому она часто является в виде публицистики, которая берет начало в общем духе времени.

 3. Кладезем самобытной русской философии является художественная литература.

 В сочинениях Н. В. Гоголя, Ф. И. Тютчева, Л. Н. Толстого, Ф. М. Достоевского, М. Горького часто разрабатывались основные философские проблемы в их специфической русской, ориентированной на жизнь форме.

 Русские философы, о чем бы ни шла речь – о православном ли сознании, русской идее, преобразовании общества, осмыслении бытия, прежде всего, пытались разгадать тайну человека.

 Заметное отличие русской философии от западной проявлялось также в ее религиозной окрашенности. В центре внимания оказывается не столько человек как природное существо, сколько неисчерпаемый духовный опыт личности, смысл личности, смысл индивидуального и коллективного (народного) бытия.

 Истина не доказывалась путем построения системы категорий, она приоткрывалась, обнаруживалась, воплощалась в собственной жизни. Истина, таким образом, - результат созерцания, а не умозаключения. Отсюда пронизывающий отечественную философию этический пафос. Нравственность определяется как совершенно автономная сфера человеческой субъективности, независимая от теоретических размышлений.

1. **Биологическое и социальное в человеке**

 Один из главных вопросов, возникающих при решении данной проблемы, заключается в следующем: продолжается ли биологическая эволюция человека после возникновения homo sapiens? В принципе о каждом живом существе на нашей планете можно сказать, что оно сложилось окончательно, и в том числе человек, мозг которого с того момента не изменился. Но если животное действует в соответствии со своей инстинктивной программой: пауки безошибочно плетут паутину, птицы совершают дальние перелеты без навигационных приборов, пчелы строят соты без предварительного архитектурного проекта, то жизнь человека не обусловлена всецело инстинктом.

 С возникновением человека и общества генетическая информация утрачивает свое главное значение. Она заменяется социальной информацией, развитие которой определяется уже не столько естественным отбором, сколько социальными факторами, которым подчиняется и общебиологический процесс.

 При рассмотрении соотношения биологических и социальных факторов в индивидуальном развитии человека (его онтогенезе: греч. оntos – сущее и genesis – происхождение, процесс развития индивидуального организма) в научной литературе сложилось два различных подхода 1) Панбиологизм, авторы которого утверждают, что развитие человека полностью обусловлено генами, абсолютизируя биологический фактор; 2) Пансоциологизм. Его представители считают, что все люди рождаются с одинаковыми задатками и поэтому главную роль в их развитии играют воспитание и образование.

 В современных условиях господствует точка зрения, утверждающая, что наследуются не сами способности как таковые, а лишь их задатки, которые в большей или в меньшей степени реализованы только в условиях воздействия на них факторов, исходящих из необходимости социальной среды (если у человека нет возможности, например, заниматься музыкой, то его врожденные музыкальные задатки так и останутся неразвитыми).

 Взаимодействие наследственности и среды в развитии человека имеет место в течение всей его жизни, однако наиболее оно важно в периоды формирования организма: эмбрионального, грудного, детского, подросткового и юношеского. Именно в эти периоды наблюдается интенсивный процесс развития организма и формирования личности.

 Генетический потенциал человека весьма жестко ограничен во времени. Если пропустить срок ранней социализации, этот потенциал не успевает реализовываться и угасает: известно, что младенцы – «маугли», проведшие среди зверей несколько лет, в полной мере не могут приобрести все необходимые сложные навыки человеческой деятельности. Это свидетельствует о том, что характерные черты человеческого поведения и деятельности приобретаются только через социальное наследие.

 Сегодня общепризнано, что все признаки и свойства любого индивида являются результатом взаимодействия его генотипа (наследственной основы организма, генетической конституции) и социальной среды.

 Итак, мы выяснили, что человек в своей жизни не скован всецело инстинктом. Но животное, имеющее жесткую генетическую запрограммированность, не способно на многие поступки, которые с легкостью совершает человек: оно не совершает преступлений, не способно на подлость. У животного все отправления организма, психологические реакции на окружающий мир нормальны и естественны, оно ищет пищу и знает в ней меру, почуяв опасность, бежит от нее. Человек же, не будучи всецело скован инстинктом, допускает разрастание искусственных потребностей: он, например, свободен в выборе пищи (и часто платит за это гибелью), часто ощущая страх, он способен культивировать его в себе, испытывать влечение к нему. Принимая все это во внимание, известный отечественный философ П. С. Гуревич, делает вывод: «Человек слабо укоренен в природе … культура человека не имеет четких внутренних ориентиров. Человек может двинуться к природным истокам, а может и еще дальше уйти от нее»[[3]](#footnote-3), искажая собственные потребности, разрушая естественные связи и истоки.

 При определении «специфически человеческого» философы пользуются двумя понятиями – «человеческая природа» и «сущность человека». Уже в античности стало складываться убеждение, что это разные понятия.

 Человеческая природа – это совокупность разных человеческих свойств, а сущность человека – определяющее, основное его качество. Чаще всего говорят о том, что природа человека – биологическая, а сущность – социальная. Если мы говорим о человеческой природе, то должны признать, что человек такое же живое существо, как все другие живые существа, – он ощущает боль, ест, спит, переживает страх, в нем действует инстинкт самосохранения. Но у человека все эти природные отправления формируются обществом, опосредованы им, человек соблюдает принятые в культуре нормативы и правила, хранит традиции. Кроме того, общество может «исправить» биологическую природу: хилому помочь стать сильным, слепому – зрячим и т. д. Общество способно и ухудшить биологическую природу человека.

 Еще одна важная проблема философской антропологии - проблема уникальности человека. Является ли он уникальным творением Вселенной?

 Как правило, деятели культуры, ученые, философы сходятся во мнении, положительно отвечая на этот вопрос и не подвергая сомнению тезис об исключительности человека: «человек есть принципиальная новизна в природе» (Бердяев), «венец природы», «человек сведующий», «человек умелый» и т. д. Однако философия всегда ценна своей предостерегающей мыслью. И действительно, вполне закономерно можно задаться вопросом: может быть это представление идеализировано? Ведь именно человек оказывается способен на ничем не оправданную жестокость, на уничтожение всего живого?

 Человек, конечно, не похож ни на одно животное в мире, но разве каждое живое существо на планете не отличается оригинальностью и неповторимостью? Весь тварный мир отмечен печатью самобытностью, но здесь человек выпадает из общего ряда как «самый равный среди равных», самый уникальный из уникальных.

 В современной философской литературе сложилось и противоположное мнение, представители которого вообще отказывают человеку в оригинальности. Все, что в истории философии осмысливалось как самобытность человека, теперь получает примитивно – натуралистическое объяснение: представители **социобиологии** ориентируются на поиск общего между человеком и животным и утверждают, что никакого барьера между человеком и животным нет. Социобиологи считают, что все живые существа живут по одним и тем же принципам. Многие из тех явлений, что считаются достоянием только человеческой цивилизации, зачастую имеют аналоги в поведении животных. Например, жизнь животных в стае может быть рассмотрена как провозвестие социальности, животные могут общаться с помощью жестов, они могут иметь чувства и т.д. Вывод, к которому приходят социобиологи, заключается в том, что традиционное философское представление об уникальности человека – не более чем предрассудок.

 Но человек действительно обладает рядом необычных свойств. Он отражает в своем сознание бесконечное многообразие окружающего. Он творит мир культуры, в нем удивительно сплетены природные и социальные качества. Итак, - подчеркивает П. С. Гуревич, - «человеческая природа – это незавершенная возможность, проявляющаяся в бесконечных вариациях необычного, специфического существования; жизнь – приключения саморазвития, в ходе которого … изъян превращается в достоинство, а несомненное благо оборачивается злом, - все эти идеи … могут лечь в основу возможного подхода к осмыслению проблемы уникальности человека»[[4]](#footnote-4).

1. **Индивид. Личность. Индивидуальность.**

 На человека можно взглянуть с трех точек зрения: биологической, психологической, социальной. Если человек рассматривается в аспекте принадлежности к биологическому миру и подчиненности его законам, то такой взгляд выражается в понятии «индивид». Индивид – это конкретный представитель человеческого рода, носитель психофизиологических качеств. В этом понятии собственные индивидуальные качества не принимаются во внимание, и речь идет об общих с другими людьми свойствах. Как представитель вида, человек лишь один из многих.

 В отличие от животного, способного жить в очень ограниченных условиях, к которым оно инстинктивно приспособлено, человек не просто адаптируется к реальности, но и преобразует ее в соответствии со своими нуждами. Адаптация к реальности происходит благодаря средствам, предоставляемым культурой. Культура, мир символов стоит между человеком и природой, лишая его непосредственности инстинктов, со одной стороны, а с другой - открывая возможности целеполагания и действия.

 Социокультурный взгляд на человека выражается в понятии «личность». Личность – это понимающее и мыслящее существо, способное к саморефлексии и рассматривающее себя как то же самое в различных местах и в разное время.

 Личность есть целостность, познаваемая изнутри. Индивид становится личностью в процессе социализации, через общение с другими людьми и усвоение в процессе этого общения культурные достижения человечества.

 Важным для характеристики личности является свойство идентичности. По мнению американского психолога Э. Х. Эриксона, термин «идентичность» имеет несколько смыслов: 1) тождественность, 2) подлинность, 3) индивидуальность. Идентичность можно определить как твердо усвоенный и принимаемый образ самого себя во всем многообразии взаимоотношений с миром и другими людьми. Неповторимое своеобразие человека, набор его уникальных свойств называется индивидуальностью. Это понятие указывает на необычность человеческого существа. Если, говоря слово «индивид», пытаются отметить связь человека с другими представителями человеческого рода, то понятие «индивидуальность», напротив, выделяет человека из массы. Здесь преодолевается «элементарность» человека. Вместе с тем выступает непохожесть данного субъекта на других.

 Многие свойства человеческой природы свидетельствуют о том, что человек – предельно эксцентричное существо. Дело не в том, что ему присущи разные черты, противоречащие друг другу характеристики. Речь идет не о сложности человеческой натуры в целом. Необычность человека обусловлена тем, что он во многом выключен из органики природного мира, хотя и укорен в ней. Человеческие качества парадоксальны и рождают представление об исключительном существе. Человек – творение социальное. Именно в обществе он становится личностью. Но вместе с тем именно человек постоянно разрушает социальные связи. Тем не менее создает общество тоже человек.

 По мнению Бердяева, без завоеваний духовности нельзя приносить жертвы и совершать подвиги. Опыт жизни, как будто не заключающий в себе ничего духовного, может пробудить духовные силы человека.

**Тема: Философия техники.**

План.

1. Природа техники. Философия техники.
2. Этапы развития технического знания.
3. Специфика технического знания.

**1. Природа техники. Философия техники.**

Техника ( греч. “технэ” - искусство, мастерство, умение). Понятие «техника» встречается уже у Платона, Аристотеля. В первом приближении, техника – есть совокупность средств человеческой деятельности, создаваемых для осуществления процессов производства и обслуживания непроизводственных потребностей общества. Но в это понятие входят не только технические устройства.

*Техника понимается следующим образом:*

- как совокупность технических *устройств*, артефактов - от отдельных простейших орудий до сложнейших технических систем;

- как совокупность различных видов технической *деятельности* по созданию этих устройств - от научно-технического исследования и проектирования до их изготовления на производстве и эксплуатации, от разработки отдельных элементов технических систем до системного исследования и проектирования;

- как совокупность технических *знаний* - от специализированных рецептурно-технических до теоретических научно-технических и системотехнических знаний.

В сфере техники важно не столько производство научно-технических знаний, сколько их применение и получение дальнейших знаний на основе нового опыта, для развития техники. Поскольку применение знаний в технике – есть высшая ступень познания, то здесь важнейшее значение приобретает умение исследовать и изобретать.

Впервые словосочетание «философия техники» возникло в XIX веке (немецкий философ Эрнст Капп. Книга "Основные направления философии техники. К истории возникновения культуры с новой точки зрения", вышла в свет в 1877 г.). Однако только в ХХ веке техника, ее развитие, ее место в обществе и значение для будущего человеческой цивилизации - становится предметом систематического изучения. Собственно технические дисциплины концентрируют свое внимание на отдельных видах техники или на отдельных сторонах техники. Технику в целом, как глобальное явление, они не исследуют.

*Только философия техники*, во-первых, исследует феномен техники в целом, во-вторых, не только ее внутреннее развитие, но и место в общественном развитии в целом, а также, в-третьих, принимает во внимание широкую историческую перспективу.

**2.Этапы развития технических знаний:**

- *донаучный*: последовательно формируются три типа технических знаний: *практико-методические, технологические и конструктивно-технические,* но научные знания в технической практике используются нерегулярно

- *зарождение технических наук* (со второй половины XVIII в. до 70-х гг. XIX в.): происходит, во-первых, формирование научно-технических знаний на основе использования в инженерной практике знаний естественных наук и, во-вторых, появление первых технических наук.

- *классический* (до середины XIX века): характеризуется построением ряда фундаментальных технических теорий.

- *современный*: характерно осуществление комплексных исследований, интеграция технических наук не только с естественными, но и с общественными науками, и вместе с тем происходит процесс дальнейшей дифференциации и "отпочкования" технических наук от естественных и общественных.

Технические науки прошли следующие этапы развития:

- в качестве приложения различных областей естествознания к определенным классам инженерных задач

 - как особый класс научных дисциплин, отличающихся от естественных наук как по объекту, так и по внутренней структуре, но также обладающих дисциплинарной организацией (к сер. ХХ в.).

- в качестве системотехники как попытки комплексного теоретического обобщения всех отраслей современной техники и технических наук при ориентации не только на естественнонаучное, но и гуманитарное образование инженеров, т.е. при ориентации на системную картину мира (по наст. время).

*Системотехника* представляет собой особую деятельность по созданию сложных технических систем и в этом смысле является прежде всего современным видом инженерной, технической деятельности, но в то же время включает в себя особую научную деятельность, поскольку является не только сферой приложения научных знаний. В ней происходит также и выработка новых знаний. Таким образом, в системотехнике научное знание проходит полный цикл функционирования - от его получения до использования в инженерной практике.

*Две основные системотехнические задачи:*

- обеспечения интеграции частей сложной системы в единое целое

- управления процессом создания этой системы.

*Инженер-системотехник* должен сочетать в себе талант ученого, конструктора и менеджера, уметь объединять специалистов различного профиля для совместной работы.

Для грамотного инженера важно не только изучать свой объект, но знать историю техники. *История техники,* понимается не только как история отдельных технических средств, но и как история технических решений, проектов и технических теорий (как успешных, так и нереализованных, казавшихся в свое время тупиковыми). Понимание закономернотей развития техники может стать действительной основой для предвидения ее развития. Поэтому философия и история науки и техники должны занять одно из важных мест в современном инженерном образовании.

В *современной инженерной деятельности можно выделить три основных направления*, требующих различной подготовки соответствующих специалистов.

Во-первых, это - *инженеры-производственники*, которые призваны выполнять функции технолога, организатора производства и инженера по эксплуатации. Такого рода инженеров необходимо готовить с учетом их преимущественной практической ориентации.

Во-вторых, это - *инженеры-исследователи-разработчики*, которые должны сочетать в себе функции изобретателя и проектировщика, тесно связанные с научно-исследовательской работой в области технической науки. Они становятся основным звеном в процессе соединения науки с производством. Им требуется основательная *научно*-техническая подготовка.

Наконец, в-третьих, это - *инженеры-системотехники* или, как их часто называют, "системщики широкого профиля", задача которых - организация и управление сложной инженерной деятельностью, комплексное исследование и системное проектирование. Подготовка такого инженера-организатора и универсалиста требует самой широкой системной и методологической направленности и междисциплинарности. Для такого рода инженеров особенно важно междисциплинарное и общегуманитарное образование, в котором ведущую роль могла бы сыграть философия науки и техники.

**3. Специфика технического знания.**

Поскольку техническое знание ближе всего естественнонаучному, то его специфику легче всего усмотреть на основе их сравнения. Техника большую часть своей истории была мало связана с наукой, люди могли делать, и делали устройства не понимая, почему они так работают. В то же время естествознание до XIX века решало в основном свои собственные задачи, хотя часто отталкивались от техники. Инженеры, провозглашая ориентацию на науку, в своей практической деятельности руководствовались ею незначительно. После многих веков такой «автономии» наука и техника соединяются в XVIII веке в начале научной революции. Однако лишь к XIX в. это единство приносит первые плоды; в XX в. наука стала главным источником новых видов техники и технологий.

Выделяются следующие подходы к рассмотрению соотношения науки и техники:

 (1) техника рассматривается как прикладная наука – линейная модель (до сер. ХХ в.);

(2) процессы развития науки и техники рассматриваются как автономные, но скоординированные процессы (эволюционная модель);

(3) наука развивалась, ориентируясь на развитие технических аппаратов и инструментов (техника «ведет» науку);

Наиболее взвешенный подход: до конца XIX в. регулярного применения научных знаний в технической практике не было, но оно характерно для современных технических наук. В настоящее время происходит *"сциентизация техники" и "технизация науки".*

Сегодня все большее число философов техники придерживаются точки зрения, что *технические и естественные науки должны рассматриваться как равноправные научные дисциплины.* Каждая техническая наука - это отдельная и относительно автономная дисциплина, обладающая рядом особенностей. Технические науки - часть науки и, хотя они не должны далеко отрываться от технической практики, но не совпадают с ней.

В целом складывается следующая *классификация наук*: гуманитарные, естественные, математические, технические.

Технические науки так или иначе связаны со всеми, но наиболее близки естественным, и в первую очередь, физическим. Технические и естественные науки имеют одну и ту же предметную область инструментально измеримых явлений. Хотя они могут исследовать одни и те же объекты, но проводят исследование этих объектов различным образом. Сравним разные точки зрения на соотношение технических и естественных наук:

1.Технические науки тесно связаны с естественными и могут рассматриваться в качестве прикладных по отношению к последним. Тогда выделяется следующая последовательность исследований: *теоретические* (фундаментальные) – *прикладные* – *исследования-разработки* (переводящие результаты прикладных наук в форму технологических процессов и конструкций). Технические знания могут тяготеть как в сторону теоретических знаний, так и в сторону разработок.

2. Техническое знание существенно отличается от естественнонаучного, так как оно всегда связано с «целевой направленностью» технических объектов: *технический объект является не естественным, а искусственным*, созданным для определенной цели, его строение и функционирование служит этой цели. Задача различных разделов естествознания (физика, химия, биология) – получить информацию о свойствах, причинных связей, структурных образований и законах движения материальных объектов. Структура же технических устройств и их функции должны быть известны до их реализации в виде материальных объектов. Рост технических знаний заключается в расширении конструктивных возможностей человека, техническое творчество в отличие от научного состоит не в открытии того, что существует, а в конструировании того, чего еще не было

3. В современных условиях технические явления в экспериментальном оборудовании естественных наук играют решающую роль, а большинство физических экспериментов является искусственно созданными ситуациями. Объекты технических наук представляют собой своеобразный синтез "естественного" и "искусственного". Искусственность объектов технических наук заключается в том, что они являются продуктами сознательной целенаправленной человеческой деятельности. Их естественность обнаруживается прежде всего в том, что все искусственные объекты в конечном итоге создаются из естественного (природного) материала. С этой точки зрения естественнонаучные эксперименты являются артефактами, а технические процессы - фактически видоизмененными природными процессами. Осуществление эксперимента - это деятельность по производству технических эффектов и может быть отчасти квалифицирована как инженерная, т.е. как конструирование машин, как попытка создать искусственные процессы и состояния, однако с целью получения новых научных знаний о природе или подтверждения научных законов, а не исследования закономерностей функционирования и создания самих технических устройств.

В целом, соединяя разные точки зрения можно констатировать факт, что физический эксперимент часто имеет инженерный характер, а современная инженерная деятельность была в значительной степени видоизменена под влиянием развитого в науке Нового времени мысленного эксперимента. Физические науки открыты для применения в инженерии, а технические устройства могут быть использованы для экспериментов в физике. *Характерной особенностью технических знаний* является то, что они связаны с процессом интеллектуального конструирования, обслуживают нужды материальной конструктивной деятельности человека, выявляя методы решения конструктивных задач, приемы, процедуры создания технических объектов.

Технические науки к началу ХХ столетия составили сложную иерархическую систему знаний - от весьма систематических наук до собрания правил в инженерных руководствах. Некоторые из них строились непосредственно на естествознании (например, сопротивление материалов и гидравлика) и часто рассматривались в качестве особой отрасли физики, другие (как кинематика механизмов) развивались из непосредственной инженерной практики. И в одном, и в другом случае инженеры заимствовали как теоретические и экспериментальные методы науки, так и многие ценности и институты, связанными с их использованием. К началу ХХ столетия технические науки, выросшие из практики, приняли *качество подлинной науки*, признаками которой являются:

 *систематическая организация знаний*,

*выделение классов* *фундаментальных и прикладных исследований*.

*опора на эксперимент*

*построение математизированных теорий*

Таким образом, естественные и технические науки - равноправные партнеры. Они тесно связаны как в генетическом аспекте, так и в процессах своего функционирования. Именно из естественных наук в технические были транслированы первые исходные теоретические положения, способы представления объектов исследования и проектирования, основные понятия, а также был заимствован самый идеал научности, установка на теоретическую организацию научно-технических знаний, на построение идеальных моделей, математизацию. В то же время нельзя не видеть, что в технических науках все заимствованные из естествознания элементы претерпели существенную трансформацию, в результате чего и возник новый тип организации теоретического знания. Кроме того, технические науки со своей стороны в значительной степени стимулируют развитие естественных наук, оказывая на них обратное воздействие. В настоящее время технические науки тесно связаны не только с естественными, но и с гуманитарными общественными (например, экономикой, социологией, психологией и т.п.).

**Библиографический список.**

1. Алексеев П.В. Теория познания и диалектика [Текст] / П.В.Алексеев, А.В.Панин. – М.: Высш. Шк., 1991. -382 с.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество [Текст] / Д.Белл. – М.:

2004. – 788с.

1. Доброхотов А.Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии [Текст] / А.Л.Доброхотов. – М.: Изд-во Московского университета, 1986. – 248.
2. Дятлов С.А. Принципы информационного общества [Текст] / С.А.Дятлов // Информационное общество: информационно-аналитичнский журнал. – М.: Институт развития информационного общества, 2000. №2. – с.77-85.
3. Губин В.Д. Основы философии [Текст]: Учеб.пособие / В.Д. Губин. – М.:ФОРУМ: ИНФРА-М, 2005. – 288.
4. Гуревич П. С. Основы философии [Текст]: Учеб. пособие / П. С. Гуревич. – М.: Гардарики, 2000. – 436 с.
5. Мамардашвили М.К. Формы и содержание мышления [Текст] / М.К.Мамардашвили. – СПб.» Азбука-Аттикус, 2011. -288 с.
6. Марков Б.В. Философская антропология [Текст] : учеб.пособие / Б.В.Марков. – СПб.: Питер, 2008. -352.
7. Лотман Ю.М. Семиосфера. Культура и взрыв. Внутри мыслящих миров. Статьи. Исследования.Заметки (1968-1992) / Ю.М.Лотман. – СПб.: Искусство-СПб, 2010. 704с.
8. Ортега-и-Гассет Х. История как система [Текст] / Х. Ортега-и-Гассет // Избранные труды. – М., 2000. – С.437-479.
9. Рейхенбах Г. Философия пространства и времени. [Текст] / Г.Рейхенбах. – 2-е изд., стер. – М.: Едиториал, 2003. – 320 с.
10. Спиркин, А.Г. Философия. [Текст] : учеб. для вузов / А.Г. Спиркин. – 2-е изд. – М.: Гардарики, 2010. – 736 с.
11. Тойнби А. Постижение истории [Текст] / А.Тойнби. – М.: Айриспресс, 2004. 640.
12. Философия науки и техники [Текст] / В. Степин и [др]. – М.: Гардарики,1999. -400с.
13. Ясперс К. Смысл и назначение истории [Текст] / К. Ясперс. – М.: Республика, 1994. 527с.

 Философия.

 Часть 2.

 Учебное пособие

 для бакалавров всех направлений подготовки

1. Гуревич П. С. Основы философии [Текст]: Учеб. пособие / П. С. Гуревич. – М.: Гардарики, 2000. – 436 с. – С. 83 – 84. [↑](#footnote-ref-1)
2. Россман В. И. Идеал внутренней свободы у Конфуция [Текст] / В. И. Россман // Этика стоицизма: традиции и современность. М., ИФАН, 1991. – 116 с. - С. 47. [↑](#footnote-ref-2)
3. Гуревич П. С. Указ. соч. С. 233 – 234. [↑](#footnote-ref-3)
4. Гуревич П. С. Указ. соч. С. 243. [↑](#footnote-ref-4)